



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ21-391

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 ноября 2021 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

Манохиной Г.В.,  
Вавилычевой Т.Ю.,  
Тютина Д.В.  
Шолгиной Н.И.

при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Петрова Вадима Дмитриевича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 29 марта 2021 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Георгиевского городского суда Ставропольского края Петрова В.Д. по признакам преступления, предусмотренного пунктом «в» части 5 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации,

по апелляционной жалобе Петрова В.Д. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 22 июля 2021 г. по делу № АКПИ21-468, которым в удовлетворении административного иска отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., возражения представителя Председателя Следственного комитета Российской Федерации Пака С.В. относительно доводов апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Указом Президента Российской Федерации от 1 сентября 2011 г. № 1135 «О назначении судей районных судов» Петров В.Д. назначен судьей

Георгиевского городского суда Ставропольского края (далее – судья Петров В.Д.).

Председатель Следственного комитета Российской Федерации (далее также – Следственный комитет) 11 марта 2021 г. обратился в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ) с представлением о даче согласия на возбуждение в отношении судьи Петрова В.Д. уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного пунктом «в» части 5 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ). Вывод о наличии повода и основания для возбуждения уголовного дела основан на материалах проверки, проведенной Следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Ставропольскому краю в порядке, установленном статьями 144, 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), по сообщению о получении судьей Петровым В.Д. взятки. Обстоятельства, указывающие на наличие в его действиях признаков преступления, подтверждаются доказательствами, имеющимися в приложенных к представлению материалах в двух томах, в частности объяснениями Минасян И.В., Урусова Х.Х.-Д., Чайковской Н.С., Мыща А.А., Золотова А.А., протоколами осмотра предметов и обследования помещений, протоколом оперативного эксперимента и другими данными, полученными в ходе проведения процессуальной проверки.

Решением ВККС РФ от 29 марта 2021 г. Председателю Следственного комитета дано согласие на возбуждение в отношении судьи Петрова В.Д. названного уголовного дела.

Петров В.Д. оспорил в Верховном Суде Российской Федерации это решение, как незаконное и необоснованное, ссылаясь на то, что вместо оценки наличия в его действиях признаков инкриминируемого деяния и проверки законности получения сведений, положенных в основу представления, ВККС РФ отнеслась к принятию решения формально, по существу, ограничившись констатацией того, что уголовное преследование Петрова В.Д. не является преследованием за позицию, занимаемую им при осуществлении правосудия, а также не связано с его профессиональной деятельностью; решение вынесено в отсутствие достаточных оснований для дачи согласия на возбуждение уголовного дела в отношении действующего судьи, с нарушениями фундаментальных принципов законодательства, повлиявшими на существо принятого решения. Как указал административный истец, при проверке в порядке статей 144, 145 УПК РФ допущено существенное нарушение законодательства, обеспечивающего неприкосновенный статус судьи, так как разрешение на проведение оперативно-розыскных мероприятий по факту ненадлежащего исполнения им должностных обязанностей в установленном законом порядке получено не было; ВККС РФ не соблюдена процедура исследования наличия основания для возбуждения уголовного дела и не дана оценка обстоятельствам рассмотрения им уголовного дела, названного в представлении, осталась без внимания процедура получения

материалов указанной проверки; уголовное преследование связано с его позицией при осуществлении правосудия по уголовному делу, материалы проверки содержат признаки фальсификации, поскольку внесение представления является результатом спланированной акции по устранению его от рассмотрения конкретного уголовного дела.

ВККС РФ возражала против удовлетворения заявленного требования, считая оспариваемое решение законным и обоснованным, принятым уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке с соблюдением процедуры его принятия и не нарушающим права Петрова В.Д. Председатель Следственного комитета, привлеченный к участию в деле в качестве заинтересованного лица, в отзыве также не согласился с доводами административного истца.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 22 июля 2021 г. в удовлетворении административного искового заявления отказано.

В поданной апелляционной жалобе Петров В.Д. просит данное решение отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении его требования, ссылаясь на неправильное применение судом первой инстанции норм материального и процессуального права. Согласие ВККС РФ на возбуждение в отношении его (Петрова В.Д.) уголовного дела основано на том, что именно им не представлены фактические данные, свидетельствующие в его пользу, а его доводы и возражения членами коллегии не приняты во внимание, хотя они содержали фактические данные как об обусловленности уголовного преследования позицией Петрова В.Д. по находящемуся в его производстве уголовному делу, так и о признаках фальсификации. Коллегия оставила без внимания его доводы и возражения о нарушении процедуры проведения оперативно-розыскных и доследственных мероприятий, не проанализировала их сквозь призму строгого соответствия законодательству. При разрешении настоящего административного дела суд первой инстанции не способствовал установлению всех фактических обстоятельств дела, лишь формально просмотрел представленные материалы, не дал надлежащую правовую оценку заявленным доводам о допущенных нарушениях законодательства, препятствующих выводу о законности уголовного преследования Петрова В.Д.

ВККС РФ в отзыве на апелляционную жалобу просит в ее удовлетворении отказать и рассмотреть ее без участия представителя коллегии. Вынесенное 29 марта 2021 г. решение считает законным и обоснованным, принятым по результатам коллегиального обсуждения приведенных каждой из сторон доводов, в правомочном составе, с учетом всех исследованных материалов и доказательств. Все доводы Петрова В.Д. и обстоятельства, имеющие правовое значение для правильного разрешения дела, судом первой инстанции исследованы в полном объеме, в решении суда им дана оценка, соответствующая нормам законодательства Российской Федерации.

В отзыве Председателя Следственного комитета на апелляционную жалобу указано: представленные материалы оперативно-розыскной деятельности свидетельствуют, что проведенные гласные оперативно-

розыскные мероприятия основывались на конституционных принципах законности, уважения и соблюдения прав и свобод человека и гражданина, осуществлялись сотрудниками УФСБ России по Ставропольскому краю в пределах полномочий по оперативной проверке достоверности первичных сведений о возможной противоправной деятельности судьи Петрова В.Д. На основании судебных решений от 2 октября 2020 г. был проведен оперативный эксперимент, в ходе которого под контролем сотрудников УФСБ России по Ставропольскому краю Петровым В.Д. у Минасян И.В., участвовавшей в оперативно-розыскной деятельности, был получен предмет взятки, обнаруженный затем при обследовании его служебного кабинета. При производстве и по окончании обследования от участвовавших лиц, в том числе Петрова В.Д., замечаний, заявлений и возражений не поступило. Обстоятельства, исключающие возможность осуществления уголовного преследования Петрова В.Д., отсутствуют. Доводы административного истца связаны с неверным толкованием норм права, искажением фактически исследованных материалов на заседании ВККС РФ, направлены на переоценку выводов коллегиального органа судейского сообщества.

Административный истец и его представитель, представитель ВККС РФ в заседание суда апелляционной инстанции не явились, о его времени и месте извещены в установленном законом порядке, их явка не признана судом обязательной, препятствий для рассмотрения дела в их отсутствие не имеется. При этом по ходатайству Петрова В.Д. возможность его участия в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи в Ессентукском городском суде Ставропольского края была обеспечена.

Представитель Председателя Следственного комитета Пак С.В. принял участие в судебном разбирательстве путем использования систем видеоконференц-связи.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

Конституция Российской Федерации, закрепляя принципы независимости и неприкосновенности судей как лиц, обладающих особым правовым статусом, в частности, гарантирует, что судья не может быть привлечен к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (статьи 120, 122).

В целях обеспечения неприкосновенности и независимости судей статьями 24 (пункт 6 части 1), 144, 145, 448 УПК РФ и Законом Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) установлен процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судей.

Регулируя порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи, статья 448 УПК РФ предусматривает, что решение о возбуждении уголовного

дела в отношении судьи районного суда принимается Председателем Следственного комитета с согласия ВККС РФ (пункт 4 части 1). Аналогичное положение приведено в абзаце третьем пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 7 марта 1996 г. № 6-П по делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей, судейская неприкосновенность является определенным исключением из принципа равенства всех перед законом и судом (часть 1 статьи 19 Конституции Российской Федерации) и по своему содержанию выходит за пределы личной неприкосновенности (статья 22 Конституции Российской Федерации). Это обусловлено тем, что общество и государство, предъявляя к судье и его профессиональной деятельности высокие требования, вправе и обязаны обеспечить ему дополнительные гарантии надлежащего осуществления деятельности по отправлению правосудия.

Усложненный по сравнению с обычным порядок возбуждения уголовного дела в отношении судей и привлечения их в качестве обвиняемых по уголовному делу выступает, однако, лишь в качестве одного из элементов процедурного механизма осуществления уголовного преследования в отношении судей и способа обеспечения их неприкосновенности и независимости. Он не предполагает ограждение судьи от ответственности в случае совершения им преступления. Иное приводило бы к искажению конституционного смысла судейского иммунитета, а также к нарушению конституционных прав потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16 декабря 2004 г. № 394-О).

В силу пункта 8 статьи 16 Закона о статусе судей при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного дела призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17 января 2012 г. № 175-О-О).

Руководствуясь приведенными законоположениями и правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации, исследовав материалы дела в их совокупности, дав им оценку по правилам статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ), суд первой инстанции пришел к верному выводу об отсутствии в данном случае обстоятельств, которые свидетельствовали бы об уголовном преследовании судьи Петрова В.Д. в связи с занимаемой им позицией при осуществлении правосудия и которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела. Доказательств, подтверждающих такие обстоятельства, у ВККС РФ не имелось, не установлены они и судом. Апелляционной инстанцией связь уголовного преследования Петрова В.Д. с его профессиональной деятельностью также не выявлена.

В определении от 29 мая 2012 г. № 1033-О Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что квалификационная коллегия судей, выясняя вопрос об обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им в процессе отправления правосудия, вправе и обязана оценить представленные следственным органом данные, необходимые для возбуждения уголовного дела, и правомерность вывода о наличии соответствующих оснований (статьи 140 и 146 УПК РФ).

Надлежащим образом исследовав имеющиеся материалы, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о наличии у ВККС РФ достаточных оснований для дачи согласия на возбуждение в отношении судьи Петрова В.Д. уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного пунктом «в» части 5 статьи 290 УК РФ.

Суд обоснованно исходил из того, что ВККС РФ не вправе делать выводы (в том числе о виновности привлекаемого к уголовной ответственности лица), которые могут содержаться только в приговоре (статья 302 УПК РФ) или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела, то есть разрешать вопросы, являющиеся предметом доказывания на последующих стадиях уголовного процесса.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации учитывает, что квалификационная коллегия судей не является компетентным органом для рассмотрения сообщения о преступлении и принятия решения по результатам такого рассмотрения и не может принимать на себя функции органов дознания и предварительного расследования. В ее задачи как органа судейского сообщества входит обеспечение реализации законодательства о статусе судей, в том числе дополнительных гарантий надлежащего осуществления судьями деятельности по отпращиванию правосудия.

Как правомерно указано в обжалуемом судебном решении, установление факта совершения судьей преступного деяния не относится к полномочиям органа судейского сообщества, а приведенные административным истцом обстоятельства, включая сопутствующую им оценку допустимости и

достоверности доказательств, подлежат проверке и установлению по правилам, регламентированным уголовно-процессуальным законом; решение квалификационной коллегии судей о даче согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного дела само по себе не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, не влечет обязательность вынесения того или иного итогового решения по уголовному делу.

Оспариваемое Петровым В.Д. решение о даче согласия на возбуждение в отношении его уголовного дела принято ВККС РФ единогласно, правомочным составом, то есть с соблюдением пункта 1 статьи 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Отказ в удовлетворении заявленного представителем административного истца в судебном заседании ходатайства об истребовании дополнительных материалов из Следственного комитета и отложении судебного разбирательства принят судом первой инстанции при правильном применении норм процессуального права, с учетом конкретных обстоятельств по настоящему административному делу и соответствует принципам относимости и допустимости доказательств, установленным статьями 60, 61 КАС РФ.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы суда первой инстанции, не ставят под сомнение законность и обоснованность обжалуемого судебного акта, вынесенного при правильном применении судом норм материального и процессуального права.

Предусмотренных статьей 310 КАС РФ оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 КАС РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного Суда Российской Федерации от 22 июля 2021 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Петрова Вадима Дмитриевича – без удовлетворения.

Председательствующий

  
Г.В. Манохина

Члены коллегии

  
Т.Ю. Вавилычева

  
Д.В. Тютин