ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ21-447

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 2 ноября 2021 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Манохиной Г.В.,

членов коллегии Вавилычевой Т.Ю.,

Тютина Д.В.

при секретаре Шолгиной Н.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Строганова Михаила Ивановича об отмене решения квалификационной коллегии судей Челябинской области от 2 апреля 2021 г. о прекращении отставки судьи Челябинского областного суда Строганова Михаила Ивановича

по апелляционной жалобе Строганова Михаила Ивановича на решение Верховного Суда Российской Федерации от 26 августа 2021 г. по делу № АКПИ21-581, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Строганов Михаил Иванович, [redacted] года рождения, Указом Президента Российской Федерации от 7 июня 1996 г. № 827 назначен на должность судьи Челябинского областного суда, имеет первый квалификационный класс.

Решением квалификационной коллегии судей Челябинской области от 26 сентября 2008 г. полномочия судьи Строганова М.И. прекращены с 1 октября 2008 г. в связи с уходом в отставку в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей).

Стаж работы Строганова М.И. в должности судьи составил более 20 лет.

Решением квалификационной коллегии судей Челябинской области (далее также – Коллегия, ККС Челябинской области) от 12 июля 2019 г. приостановлена отставка судьи Челябинского областного суда Строганова М.И. на основании подпункта 2 пункта 1 статьи 13 Закона о статусе судей до принятия окончательного решения по возбужденному в отношении его уголовному делу.

Решением Коллегии от 2 апреля 2021 г. прекращена отставка судьи Челябинского областного суда Строганова М.И. на основании подпункта 5 пункта 6 статьи 15 Закона о статусе судей в связи с вступлением в законную силу обвинительного приговора суда в отношении его.

Строганов М.И. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением об отмене решения квалификационной коллегии судей Челябинской области от 2 апреля 2021 г., в котором указал, что данное решение принято ККС Челябинской области с нарушением порядка, установленного пунктом 7 статьи 15 Закона о статусе судей, а также с нарушением процедуры подготовки и проведения заседания Коллегии, предусмотренной указанным законом, Федеральным законом от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 30-ФЗ) и Положением о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденным Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., и не содержит обоснования определения даты прекращения отставки с 10 ноября 2020 г., а постановленный в отношении его приговор Верховного Суда Республики Калмыкия от 21 августа 2020 г. является судебной ошибкой.

Решение Коллегии считает незаконным, так как он не был проинформирован о содержании материалов, которыми располагала Коллегия, а также о содержании основания прекращения его отставки, ККС Челябинской области нарушила его права на защиту и на ознакомление с материалами дела, лишила его возможности лично принять участие в заседании Коллегии.

В письменных возражениях ККС Челябинской области не согласилась с административным иском, указав, что отставка судьи Строганова М.И. прекращена в связи с вступлением в законную силу постановленного в отношении его обвинительного приговора, Строганов М.И. принимал участие в заседании Коллегии путем использования систем видеоконференц-связи из лечебного учреждения ГУФСИН России по Челябинской области, однако после отказа в удовлетворении его ходатайства об отложении заседания с целью его личного присутствия на заседании Коллегии отказался

принимать участие в заседании и покинул комнату для проведения видеоконференц-связи. Решение квалификационной коллегии судей Челябинской области от 2 апреля 2021 г. принято ею в правомочном составе тайным голосованием с соблюдением установленной процедуры. Прекращение отставки с 10 ноября 2020 г., то есть со дня вступления в законную силу обвинительного приговора суда, обусловлено положениями закона, согласно которым гражданин, имеющий судимость, не может быть судьей, в том числе сохранять статус пребывающего в отставке.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 26 августа 2021 г. в удовлетворении административного искового заявления Строганова М.И. отказано.

Административный истец в апелляционной жалобе, не соглашаясь с таким решением, просит его отменить, как незаконное и необоснованное. Считает, что суд неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для административного дела, выводы суда не соответствуют обстоятельствам административного дела, решение принято с существенным нарушением норм материального права и процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

В письменных возражениях ККС Челябинской области просила оставить без изменения обжалуемое решение, указала, что находит доводы апелляционной жалобы необоснованными и не подлежащими удовлетворению, просила рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие своего представителя.

В судебное заседание апелляционной инстанции Строганов М.И. и представитель Коллегии не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

Принимая решение о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие сторон, Апелляционная коллегия, руководствуясь частью 6 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, учла, что личное участие сторон в судебном заседании апелляционной инстанции по данному делу не признано обязательным, препятствий для рассмотрения дела в их отсутствие не имеется.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены судебного решения не находит.

Согласно статье 15 Закона о статусе судей отставкой судьи признается почетный уход или почетное удаление судьи с должности. За лицом, пребывающим в отставке, сохраняются звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу (пункт 1), а также право на иные гарантии и льготы (пункты 3–5). Каждый судья имеет право на отставку по собственному желанию независимо от возраста. Судья считается ушедшим или удаленным в отставку, если его полномочия

прекращены по основаниям, предусмотренным подпунктами 1, 2, 4, 9 и 11 пункта 1 статьи 14 этого закона.

Одним из оснований прекращения полномочий судьи является вступление в законную силу обвинительного приговора суда в отношении судьи (подпункт 8 пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей). В силу этого законоположения со дня вступления в законную силу обвинительного приговора суда, судья, в отношении которого постановлен приговор, перестает соответствовать требованиям, предъявляемым к судье.

Отставка судьи прекращается в случае вступления в законную силу обвинительного приговора суда в отношении судьи (подпункт 5 пункта 6 статьи 15 Закона о статусе судей).

Как видно из материалов административного дела и материалов квалификационной коллегии судей, 24 июня 2019 г. председатель Челябинского областного суда обратился в ККС Челябинской области с представлением о приостановлении отставки судьи Челябинского областного суда Строганова М.И. в связи с возбуждением в отношении его уголовного дела № 1190285001700020 по признакам преступления, предусмотренного пунктом «в» части 5 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации – получение должностным лицом лично взятки в виде незаконного оказания ему услуг имущественного характера за попустительство по службе, совершенное в крупном размере.

Приговором Верховного Суда Республики Калмыкия от 21 августа 2020 г. Строганов М.И. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 6 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации, и ему назначено наказание в виде двух лет лишения свободы с лишением права занимать должности государственной гражданской службы, связанные с выполнением полномочий представителя власти либо с осуществлением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций, сроком на 9 лет.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 10 ноября 2020 г. данный приговор в части изменен, в части оставлен без изменения.

Отказывая Строганову М.И. в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что в отношении административного истца 10 ноября 2020 г. вступил в законную силу обвинительный приговор Верховного Суда Республики Калмыкия от 21 августа 2020 г., обязательный для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежащий неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации (часть 1 статьи 6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»), в связи с чем у ККС Челябинской области имелись правовые основания для принятия решения о прекращении отставки судьи в соответствии с подпунктом 5 пункта 6 статьи 15 Закона о статусе судей.

Подпунктом 5 пункта 6 статьи 15 Закона о статусе судей установлен конкретный день прекращения отставки судьи – дата вступления обвинительного приговора в законную силу, в связи с чем довод апелляционной жалобы о необоснованности решения Коллегии от 2 апреля 2021 г. о прекращения его отставки судьи с 10 ноября 2020 г. является необоснованным. Вступление обвинительного приговора в законную силу влечет невозможность сохранения статуса судьи в отставке.

Пунктом 7 статьи 15 Закона о статусе судей предусмотрено, что решение о прекращении отставки судьи либо о приостановлении отставки судьи в случаях, предусмотренных статьей 13 данного закона, принимается соответствующей квалификационной коллегией судей по собственной инициативе по месту прежней работы или постоянного места жительства судьи, пребывающего в отставке, либо по представлению органа судейского сообщества или председателя суда по месту прежней работы судьи, пребывающего в отставке.

Таким образом, вопреки доводу апелляционной жалобы ККС Челябинской области вправе была по собственной инициативе принять решение о прекращении отставки административного истца.

Доводы Строганова М.И. о нарушении Коллегией его права на участие в ее заседании, права на защиту и представление возражений были предметом рассмотрения суда первой инстанции и получили правильную оценку.

В соответствии со статьей 21 Федерального закона № 30-ФЗ судья, в отношении которого начато производство квалификационной коллегией судей, вправе ознакомиться с имеющимися в квалификационной коллегии судей материалами и представить свои возражения и замечания. О времени и месте проведения заседания квалификационной коллегии судей судья, в отношении которого начато производство, извещается в срок, необходимый для явки на заседание. Эти требования закона были выполнены.

Как усматривается из материалов дела, постановленным в отношении Строганова М.И. приговором Верховного Суда Республики Калмыкия от 21 августа 2020 г. ему назначено наказание, связанное с лишением свободы.

После установления места содержания осужденного Строганова М.И. Коллегия назначила заседание по вопросу прекращения его отставки судьи на 26 марта 2021 г. путем использования систем видеоконференц-связи, о чем известила его надлежащим образом, что подтверждается распиской от 11 марта 2021 г. о вручении Строганову М.И. извещения, в котором также было разъяснено его право иметь представителя, делать выписки из документов и снимать с них копии лично либо через представителя, представлять в Коллегию возражения и дополнительные материалы, ходатайства об участии в заседании Коллегии лиц, располагающих информацией по рассматриваемым материалам, ходатайствовать о проведении заседания с использованием видеоконференц-связи.

Ввиду отсутствия в ФКЛПУ СТБ-3 ГУФСИН России по Челябинской области возможности проведения видеоконференц-связи, а также в связи с желанием Строганова М.И. лично участвовать в заседании ККС Челябинской области рассмотрение вопроса о прекращении его отставки судьи было

отложено Коллегией на 2 апреля 2021 г., о чем согласно имеющейся в материалах дела расписке Строганов М.И. был уведомлен 31 марта 2021 г.

Из протокола заседания ККС Челябинской области от 2 апреля 2021 г. следует, что Строганов М.И. принимал участие в заседании Коллегии по видеоконференц-связи через ФКЛПУ СТБ-3 ГУФСИН России по Челябинской области, однако после отказа в удовлетворении его ходатайства об отложении заседания с целью его личного присутствия на заседании ККС Челябинской области после освобождения из мест лишения свободы отказался принимать участие в заседании и покинул комнату для проведения видеоконференц-связи.

При таких данных следует вывод о том, что административный истец был своевременно извещен о времени и месте проведения заседания Коллегии и имел достаточно времени для ознакомления с материалами дела и представления возражений и замечаний. Разрешая данное дело, суд пришел к правильному выводу о том, что нарушения процедуры проведения заседания ККС Челябинской области не допущено, а отказ административного истца от участия в ее заседании и ненаправление им письменных возражений и представителя для ознакомления с материалами не являются такими нарушениями и не могут служить основаниями для отмены решения Коллегии от 2 апреля 2021 г., которое принято с соблюдением порядка, регламентированного статьей 23 Федерального закона № 30-ФЗ, в пределах полномочий ККС Челябинской области, правомочным составом, единогласно (из 12 членов Коллегии, присутствовавших на заседании, за прекращение отставки Строганова М.И. проголосовали 12 членов).

Апелляционная коллегия также учитывает, что отсутствие административного истца на заседании Коллегии не привело к нарушению его прав, свобод и охраняемых законом интересов.

Применительно к рассматриваемому делу обстоятельством, имеющим правовое значение, является наличие вступившего в законную силу обвинительного приговора в отношении административного истца, никакие иные обстоятельства не могли привести к принятию Коллегией какого-либо другого решения о прекращении отставки судьи на основании подпункта 5 пункта 6 статьи 15 Закона о статусе судей.

Довод апелляционной жалобы о том, что приговор Верховного Суда Республики Калмыкия от 21 августа 2020 г. является судебной ошибкой, не имеет правового значения, поскольку проверка законности принятого судебного акта по уголовному делу не может быть произведена Верховным Судом Российской Федерации при рассмотрении административного иска об отмене решения квалификационной коллегии судей, так как действующим законодательством не предусмотрена возможность его судебного обжалования иначе, как в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

Утверждение в апелляционной жалобе о том, что закон требует волеизъявления квалификационной коллегии судей об инициировании вопроса о прекращении отставки судьи в случаях, предусмотренных

статьей 13 Закона о статусе судей, которое должно быть сделано в форме протокольного решения с формулированием основания прекращения отставки до принятия решения по существу, основано на ошибочном толковании законодательства.

Обжалованное решение принято с учетом оценки доказательств, имеющих правовое значение для дела, представленных обеими сторонами, и отвечает принципам состязательности и равноправия сторон.

Доводы апелляционной жалобы повторяют доводы административного искового заявления, полно и всесторонне исследованные судом в ходе рассмотрения административного дела, которым дана соответствующая оценка в обжалуемом решении.

Решение суда первой инстанции вынесено с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права, оснований для его отмены в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 26 августа 2021 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Строганова Михаила Ивановича – без удовлетворения.

Председательствующий Г.В. Манохина

Члены коллегии Т.Ю. Вавилычева

Д.В. Тютин