



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ21-757

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

26 октября 2021 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Назаровой А.М.
при секретаре Глазковой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Емельянова Вячеслава Анатольевича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 12 июля 2021 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Красноярского краевого суда в отставке Емельянова Вячеслава Анатольевича по признакам преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 204¹, частью 3 статьи 204¹ Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

Указом Президента Российской Федерации от 9 августа 2006 г. № 875 Емельянов В.А. назначен судьей Красноярского краевого суда.

Решением квалификационной коллегии судей Красноярского края от 26 июня 2020 г. полномочия судьи Красноярского краевого суда Емельянова В.А. прекращены на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) в связи с письменным заявлением об отставке.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации (далее – СК России) 2 апреля 2021 г. обратился в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ, Коллегия) с представлением о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Красноярского краевого суда в отставке Емельянова В.А. по части 3 статьи

204¹, части 3 статьи 204¹ Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) (далее – Представление).

Решением ВККС РФ от 12 июля 2021 г. (далее – Решение) Представление удовлетворено.

Считая Решение незаконным, Емельянов В.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением, в котором просит его отменить, мотивируя свои требования тем, что 29 мая 2020 г. в отношении его была совершена провокация с целью воспрепятствовать ему участвовать в конкурсе на должность заместителя председателя Красноярского краевого суда по гражданским делам, а также помешать председателю Красноярского краевого суда получить назначение на эту должность на второй срок. Для этого его действия были представлены как посредничество в коммерческом подкупе. После этого события он ушел в отставку.

Рассматривая его дело, ВККС РФ отказалась от оценки его доводов, подтверждающих наличие взаимосвязи уголовного преследования с позицией, занимаемой им при осуществлении полномочий судьи, и отсутствие в его действиях признаков преступления, и оценки тех данных, которые СК России представил в качестве оснований для возбуждения уголовного дела. Решение не содержит мотивированной оценки ни одного из представленных им доказательств, в нем воспроизводятся позиции, изложенные в Представлении СК России, которые объективно не соответствуют действительности, ложно и вопреки имеющимся данным констатируется, что все данные СК России собраны с соблюдением гарантий неприкосновенности судей, указано, что его доводы можно будет оценить по правилам уголовного судопроизводства, когда он ясно показал, что обвинение изначально делает все, чтобы его данные впоследствии не использовались, а он был лишен какой-либо возможности защищаться.

На заседании 12 июля 2021 г. ВККС РФ не знакомилась с его пояснениями и представленными доказательствами, оценку им не давала, так как отклонила его письменные и устные ходатайства с просьбой задать вопросы представителю СК России, члены Коллегии также не задавали ему вопросы для всестороннего исследования обстоятельств дела и разрешения имеющихся противоречий, хотя он неоднократно обращал на это внимание. В частности, в Представлении указаны не соответствующие действительности сведения о том, что он отказался от дачи объяснений, однако с 29 мая 2020 г. и по настоящее время в оперативно-следственные органы для дачи объяснений и показаний его не вызывали, что следует и из протоколов обследования служебного кабинета, автомобиля, квартиры и производимой его адвокатом видеозаписью оперативных мероприятий, наглядно свидетельствующих о его поведении, а также о том, что никаких вопросов ему не задавали, объяснений не брали. В ВККС РФ им были представлены доказательства, декларации о доходах за 2015, 2019 и 2020 годы, конверты из бухгалтерии и письменные пояснения по этим документам, также было предложено ознакомиться с интернет-материалами и представленной им в электронном формате инфографикой,

хронологически демонстрирующей синхронизацию движения по его делу и движений в Красноярском краевом суде, однако, как следует из Решения и протокола заседания, Коллегией они не исследовались, оценка изложенным в них обстоятельствам и его доводам не осуществлялась.

В Решении Коллегия пришла к выводу об отсутствии каких-либо данных, подтверждающих связь уголовного преследования с его профессиональной деятельностью, а также о том, что собранные следователем материалы получены с соблюдением установленных законом гарантий неприкосновенности судьи, однако мотивированной оценки его доводам о допущенных нарушениях требований закона о гарантиях неприкосновенности судьи Коллегия не дала, в то время как материалы, представленные СК России, прямо указывают на то, что эти гарантии не соблюдались. Данные обстоятельства, по его мнению, подтверждаются материалом проверки, из которого следует, что 29 октября 2019 г. был прекращен оперативный эксперимент по первому эпизоду в связи с участием в нем судьи субъекта Российской Федерации без разрешения Верховного Суда Российской Федерации, и Представлением, в котором содержится ссылка на результаты оперативно-розыскного мероприятия (далее – ОРМ) «прослушивание телефонных переговоров», произведенного до получения установленного законом разрешения Верховного Суда Российской Федерации.

Административный истец считает, что исходя из смысла действующего законодательства, правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации и правоприменительной практики, сформированной Верховным Судом Российской Федерации, установление отсутствия или наличия признаков преступления является предметом проверки ВККС РФ при разрешении вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи, однако вопреки изложенному Коллегия в Решении указала, что позиция Емельянова В.А. об отсутствии в его действиях признаков преступления не является основанием к отказу в удовлетворении представления и может быть проверена в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством. Приведенный вывод Коллегии, по мнению административного истца, указывает на то, что в заседании ВККС РФ не проверила наличие признаков преступления в его действиях и его доводы об их отсутствии. В протоколе заседания Коллегии от 12 июля 2021 г. не отражена большая часть его объяснений, которую он привел в замечаниях на протокол судебного заседания, приобщенных к производству ВККС РФ.

В судебном заседании Емельянов В.А. поддержал заявленное требование и пояснил, что ВККС РФ не исследовала вопрос о наличии оснований для возбуждения в отношении его уголовного дела (признаков преступления), несмотря на то, что его не задержали с деньгами, как это происходит при совершении оперативно-розыскных мероприятий, деньги у него не обнаружены, несмотря на то, что в Представлении речь идет о миллионах рублей. Материалами СК России подтверждается, что денежные средства ему были подброшены в служебный кабинет, так как на руках и на деньгах был разный порошок, а обнаруженные следы на его руках образовались не от денег,

а от контакта с обстановкой в виде дверной ручки или компьютерной мыши, по делу отсутствует потерпевшее лицо, заявление от коммерческой организации о причинении ей какого-либо ущерба, об ущемлении ее коммерческих интересов, нигде в его телефонных переговорах за длительный период времени не упоминаются незаконные действия, нелегальность процедур и тем более вознаграждение за это, однако Коллегия не разрешила задать ему вопросы по этому поводу представителю СК России. Все результаты ОРМ «прослушивание телефонных переговоров» до 3 декабря 2019 г. получены незаконно, без разрешения Верховного Суда Российской Федерации, с нарушением гарантий судебной неприкосновенности. Объективные данные в деле указывают на отсутствие в его действия признаков преступления. Данные о наличии в его действиях признаков преступления следуют только из источников личного происхождения, а именно из показаний М [REDACTED] и К [REDACTED] которые противоречат друг другу и имеют внутренние противоречия. Полагает, что ВККС РФ должна была проверить квалификацию преступления, так как в Представлении СК России просит согласие на возбуждение уголовного дела по признакам одного преступления, а в тексте Представления приводит обоснования другого преступления.

Представитель Емельянова В.А. – Емельянов А.В. поддержал заявленное требование и просил его удовлетворить, дополнив объяснения административного истца.

Административный ответчик ВККС РФ и заинтересованное лицо СК России в письменных возражениях на административное исковое заявление указали, что Решение является законным и обоснованным, результатом коллегиального обсуждения приведенных всеми сторонами доводов с учетом всех исследованных материалов и доказательств, принято правомочным составом, из которого все 22 присутствовавших членов Коллегии проголосовали за удовлетворение Представления. При исследовании материалов, положенных в основу Представления, Коллегия не установила связи между уголовным преследованием и деятельностью судьи Красноярского краевого суда Емельянова В.А. по осуществлению им полномочий судьи. Нарушений порядка и процедуры рассмотрения Представления и принятия Решения не допущено. Заседание Коллегии 12 июля 2021 г. проведено путем использования систем видеоконференц-связи, что предусмотрено пунктом 5.2 статьи 16 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного ВККС РФ 22 марта 2007 г., из 22 членов Коллегии 9 членов коллегии присутствовали в зале заседания, 13 членов коллегии участвовали по видеоконференц-связи, при этом их видеоизображение с указанием фамилий транслировалось в мультиэкранном режиме на мониторы в зале заседания, доступные для обозрения, в том числе Емельянову В.А. и его представителям.

В судебном заседании представитель ВККС РФ Камбегова З.А., поддержав письменную позицию, просила отказать в удовлетворении заявленного требования.

СК России заинтересованное лицо по делу своего представителя в судебное заседание не направил, просил рассмотреть дело в отсутствие его представителя.

Выслушав стороны, обсудив доводы заинтересованного лица, исследовав материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленного требования.

В целях обеспечения неприкосновенности и независимости судей нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и Закона о статусе судей установлен процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судьи, предусматривающий усложненный по сравнению с обычным порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

Исходя из положений пункта 4 части 1 статьи 448 УПК РФ и пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи краевого суда либо о привлечении его в качестве обвиняемого, если уголовное дело было возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, принимается Председателем СК России с согласия ВККС РФ.

В силу пункта 8 статьи 16 Закона о статусе судей при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судебных полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 января 2012 г. № 176-О-О, пункт 8 статьи 16 Закона о статусе судей придает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судебных полномочий, качество основания для принятия квалификационной коллегией судей решения об отказе в даче согласия на возбуждение дела. При этом законодатель не закрепляет особо основания, при наличии которых квалификационная коллегия судей принимает решение о даче согласия на возбуждение дела. Следовательно, данное законоположение предполагает, что если квалификационная коллегия судей не усматривает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судебных полномочий, то она принимает решение о даче согласия на возбуждение дела.

Согласно Представлению Главным следственным управлением СК России по Красноярскому краю и Республике Хакасия проведена процессуальная проверка, по результатам которой получены достаточные данные о посредничестве судьи Красноярского краевого суда в отставке Емельянова В.А. в коммерческом подкупе, совершенном группой лиц по

предварительному сговору, в особо крупном размере, то есть о совершении им преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 204¹, частью 3 статьи 204¹ УК РФ.

Как указано в Представлении, проверкой установлено, что Емельянов В.А., являясь судьей Красноярского краевого суда, действуя из корыстных побуждений, с целью личного незаконного обогащения, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, действуя группой лиц по предварительному сговору, совершил ряд коррупционных преступлений, а именно посредничество при передаче 29 октября 2019 г. коммерческого подкупа главному инженеру общества с ограниченной ответственностью «КрасКом» (далее – ООО «КрасКом») К [] [] за совершение последним действий по согласованию уменьшения стоимости договоров подключения к централизованным системам водоснабжения и водоотведения, которые входили в его служебные полномочия согласно должностной инструкции первого заместителя генерального директора – главного инженера ООО «КрасКом», утвержденной 25 декабря 2017 г. генеральным директором ООО «КрасКом».

В период с 8 апреля по 23 октября 2019 в г. Красноярске директор ООО ГК «Развитие» Ф [] обратился к своему знакомому М [] с просьбой о содействии в решении вопроса о снижении лицами, выполняющими управленческие функции в ООО «КрасКом», за денежное вознаграждение цены договоров подключения к централизованным системам водоснабжения и водоотведения объекта «многоэтажный жилой дом с инженерным обеспечением по адресу: г. Красноярск, []». Далее М [] обратился к Емельянову В.А. с целью выяснения возможности за денежное вознаграждение снижения стоимости указанных договоров. В тот же период Емельянов В.А., находясь в г. Красноярске, достоверно осведомленный о полномочиях своего знакомого К [] предложил последнему при его (Емельянова В.А.) и М [] посредничестве за незаконное денежное вознаграждение в общей сумме 2 500 000 руб. совершить в интересах Ф [] действия по уменьшению цены договоров подключения к централизованным системам водоснабжения и водоотведения указанного объекта, на что К [] согласился. К [] определил сумму подлежащего передаче ему незаконного вознаграждения в виде денежных средств в размере 400 000 руб.

В период с 1 сентября по 23 октября 2019 в г. Красноярске по указанию К [] сотрудниками ООО «КрасКом» изготовлен протокол заседания технического совета, на основании которого в период с 23 по 24 октября 2019 г. изготовлены договоры подключения к централизованным системам водоснабжения и водоотведения по стоимости ниже ранее установленной, которые впоследствии получены Ф []

Ф [] 29 октября 2019 г., находясь у дома [] по ул. [], лично передал М [] для последующей передачи К [] через Емельянова В.А. денежные

средства в размере 2 500 000 руб., являющиеся коммерческим подкупом в особо крупном размере, за выполненные К [] действия по уменьшению цены договоров подключения к централизованным системам водоснабжения и водоотведения, которые он осуществил в силу своего служебного положения.

В тот же день М [], находясь у дома по адресу: г. [], лично передал Емельянову В.А. часть денежных средств, ранее полученных от Ф [] в качестве коммерческого подкупа, в размере 2 250 000 руб. для их передачи К [], оставив себе за незаконные посреднические услуги не менее 250 000 руб.

Реализуя преступный умысел, Емельянов В.А. в период с 29 октября по ноябрь 2019 г., находясь возле здания администрации Октябрьского района г. Красноярск по адресу: г. [], передал К [] часть денежных средств, полученных в качестве коммерческого подкупа от Ф [] в размере 400 000 руб. за уменьшение цены договоров подключения к централизованным системам водоснабжения и водоотведения, оставив себе за незаконные посреднические услуги не менее 1 850 000 руб.

Таким образом, в действиях Емельянова В.А. усматриваются признаки преступления, предусмотренного частью 3 статьи 204¹ УК РФ, – посредничество в коммерческом подкупе, то есть непосредственная передача предмета коммерческого подкупа (незаконного вознаграждения) по поручению лица, передающего предмет коммерческого подкупа, и лица, получающего предмет коммерческого подкупа, и иное содействие этим лицам в достижении и реализации соглашения между ними о передаче и получении предмета коммерческого подкупа, совершенное группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

Также проверкой установлено, что Емельяновым В.А. совершено посредничество при передаче коммерческого подкупа главному инженеру ООО «КрасКом» К [] 28 мая 2020 г. за совершение последним действий по ускорению путем согласования условий подключения производственной базы к централизованной системе водоснабжения, которые входили в его служебные полномочия согласно должностной инструкции первого заместителя генерального директора – главного инженера ООО «КрасКом», утвержденной 25 декабря 2017 г. генеральным директором ООО «КрасКом» Г []

В период с 1 сентября 2019 г. по 28 мая 2020 г. в г. Красноярске Ф [] являющийся владельцем производственной базы, расположенной по адресу: г. [], обратился к своему знакомому М [], с просьбой о содействии в решении вопроса о согласовании за денежное вознаграждение лицами, выполняющими управленческие функции в ООО «КрасКом», документов подключения указанной базы к централизованной системе водоснабжения в максимально короткие сроки.

В тот же период М [REDACTED], находясь в г. Красноярске, обратился к Емельянову В.А. с целью выяснения возможности за денежное вознаграждение ускорить согласование вопроса подключения упомянутой производственной базы к централизованной системе водоснабжения.

В период с 1 сентября 2019 г. по 28 мая 2020 г. Емельянов В.А., находясь на набережной реки Качи в г. Красноярске напротив здания ООО «КрасКом», расположенного по адресу: г. [REDACTED], достоверно осведомленный о полномочиях своего знакомого К [REDACTED], предложил последнему при его (Емельянова В. А.) и М [REDACTED] посредничестве за незаконное денежное вознаграждение в общей сумме 2 000 000 руб., что является особо крупным размером, совершить в интересах Ф [REDACTED] действия по ускорению подключения производственной базы, расположенной по адресу: г. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], к централизованной системе холодного водоснабжения, которые К [REDACTED] может осуществить в силу своего служебного положения. На данное предложение К [REDACTED] согласился, договорившись с Емельяновым В.А., что общая сумма коммерческого подкупа будет разделена между ними и М [REDACTED], при этом доля вознаграждения К [REDACTED] составит 500 000 руб.

М [REDACTED], 28 мая 2020 г. около 17 часов 30 минут, находясь у дома по адресу: г. [REDACTED], лично получил от Ф [REDACTED] денежные средства в сумме 2 000 000 руб., подлежащие передаче К [REDACTED] в виде коммерческого подкупа в особо крупном размере, за совершение последним в интересах Ф [REDACTED] указанных выше действий. 28 мая 2020 г. в вечернее время, находясь в доме [REDACTED] [REDACTED] района Красноярского края, М [REDACTED] [REDACTED] лично передал Емельянову В.А часть общей суммы коммерческого подкупа в размере 1 450 000 руб., оставив себе за оказание посреднических услуг 550 000 руб.

Реализуя преступный умысел, Емельянов В.А. 29 мая 2020 около 7 часов 30 минут, находясь у здания ООО «КрасКом» по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED], передал часть денежных средств, полученных в качестве коммерческого подкупа от Ф [REDACTED] в размере 700 000 руб. К [REDACTED] оставив себе за оказание посреднических услуг денежные средства в размере 750 000 руб. После получения денежных средств К [REDACTED] задержан сотрудниками УФСБ России по Красноярскому краю.

Как следует из Представления, приведенные обстоятельства указывают на наличие в действиях Емельянова В.А. признаков преступления, предусмотренного частью 3 статьи 204¹ УК РФ, – посредничество в коммерческом подкупе, то есть непосредственная передача предмета коммерческого подкупа (незаконного вознаграждения) по поручению лица, передающего предмет коммерческого подкупа, и лица, получающего предмет коммерческого подкупа, и иное содействие этим лицам в достижении и реализации соглашения между ними о передаче и получении предмета

коммерческого подкупа, совершенное группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

Исследовав письменные материалы, представленные в подтверждение доводов Представления, ВККС РФ не нашла оснований, предусмотренных пунктом 8 статьи 16 Закона о статусе судей, при которых возможно принятие решения об отказе в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении Емельянова В.А. по признакам преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 204¹, частью 3 статьи 204¹ УК РФ.

Материалами дела подтверждается, что вопрос о том, имеется ли связь между уголовным преследованием и деятельностью Емельянова В.А. по осуществлению им полномочий судьи, был предметом проверки ВККС РФ, которая такую связь не установила. Доказательств, опровергающих выводы Коллегии и свидетельствующих о наличии причинной связи между уголовным преследованием и его деятельностью по осуществлению полномочий судьи, ни в заседании Коллегии, ни Верховному Суду Российской Федерации не представлено.

Решение принято ВККС РФ правомочным составом, порядок принятия решения о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Красноярского краевого суда в отставке Емельянова В.А., установленный пунктом 1 статьи 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 30-ФЗ), соблюден. На заседании Коллегии присутствовали 22 члена Коллегии, которые за принятие оспариваемого решения проголосовали единогласно. Выводы, изложенные в Решении, мотивированны.

Доводы административного истца об отсутствии в его действиях признаков состава преступления, о незаконности результатов оперативно-розыскных мероприятий и в связи с этим об отсутствии оснований для возбуждения уголовного дела и дачи согласия на его возбуждение обоснованно отклонены ВККС РФ, так как установление факта совершения судьей преступного деяния не относится к компетенции органа судейского сообщества, а указанные административным истцом обстоятельства, включая сопутствующую им оценку допустимости и достоверности доказательств, подлежат проверке и установлению в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом.

Коллегия обязана воздерживаться от установления и исследования фактических данных, связанных с проведенной следственным управлением проверкой, разрешения вопросов доказанности факта указанных деяний и совершения их судьей. Исследование и оценка доказательств, собранных органами следствия, в частности данных о наличии или об отсутствии состава преступления, форме вины, могут иметь место лишь в ходе уголовного производства, осуществляемого по правилам уголовно-процессуального законодательства, и не относятся к компетенции органа судейского сообщества и суда, рассматривающего данное административное дело.

Наличие решения квалификационной коллегии судей о даче согласия на возбуждение в отношении судьи (бывшего судьи) уголовного дела само по себе не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечет обязательность вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в отношении судьи (бывшего судьи) либо об отказе в этом, а также принятия того или иного итогового решения по уголовному делу.

Кроме того, наличие признаков преступления и оснований для возбуждения уголовного дела исследуется в порядке уголовного судопроизводства, назначением которого также является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (пункт 2 части 1 статьи 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

С учетом изложенных обстоятельств приведенные доводы административного истца не могут служить основанием для отмены Решения.

Нарушений процедуры рассмотрения Представления и принятия по нему Решения, являющихся основанием для его отмены, Коллегией не допущено.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Емельянова Вячеслава Анатольевича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 12 июля 2021 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Красноярского краевого суда в отставке Емельянова Вячеслава Анатольевича по признакам преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 204¹, частью 3 статьи 204¹ Уголовного кодекса Российской Федерации, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



А.М. Назарова