



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ21-714

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

28 октября 2021 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Назаровой А.М.
при секретаре Глазковой А.В.
с участием прокурора Гончаровой Н.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению публичного акционерного общества «Вымпел-Коммуникации» о признании частично недействующим абзаца второго пункта 1.2 порядка заполнения формы уведомления о контролируемых сделках, утвержденного приказом Федеральной налоговой службы от 7 мая 2018 г. № ММВ-7-13/249@,

установил:

пунктом 1 приказа Федеральной налоговой службы (далее также – ФНС Росси, Служба) от 7 мая 2018 г. № ММВ-7-13/249@ «Об утверждении формы уведомления о контролируемых сделках, формата представления уведомления о контролируемых сделках в электронной форме, порядка заполнения формы уведомления о контролируемых сделках, а также порядка представления уведомления о контролируемых сделках в электронной форме и признании утратившим силу приказа ФНС России от 27 июля 2012 г. № ММВ-7-13/524@» (далее – Приказ) утвержден порядок заполнения формы уведомления о контролируемых сделках согласно приложению № 3 к Приказу (далее – Порядок). Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России) 13 августа 2018 г., № 51864, и опубликован 14 августа 2018 г. на официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>.

Согласно абзацу второму пункта 1.2 Порядка в случае обнаружения неполноты сведений, неточностей либо ошибок в заполнении представленного уведомления о контролируемых сделках (далее – Уведомление) налогоплательщик вправе направить уточненное Уведомление взамен ранее представленного.

Публичное акционерное общество «Вымпел-Коммуникации» (далее – Общество) обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании не действующей приведенной нормы Порядка в части, предусматривающей направление налогоплательщиком уточненного Уведомления взамен ранее представленного, ссылаясь на то, что оспариваемое положение не соответствует абзацу третьему пункта 2 статьи 105¹⁶ и абзацу первому пункта 2 статьи 105¹⁷ Налогового кодекса Российской Федерации (далее также – НК РФ, Кодекс), принято ФНС России с превышением установленных законодателем полномочий. По мнению административного истца, законодательство о налогах и сборах не устанавливает, что уточненное Уведомление предоставляется взамен первоначального Уведомления и его «аннулирует», а также не предусматривает такого последствия представления уточненного Уведомления, как аннулирование первоначального.

В обоснование своего требования административный истец указал, что положение пункта 1.2 Порядка в оспариваемой части было прямо применено арбитражным судом в отношении Общества в целях обоснования начала исчисления двухлетнего срока для назначения налоговой проверки одной из контролируемых сделок – с даты представления уточненного Уведомления – несмотря на то, что информация по этой сделке была представлена в первоначальном Уведомлении в полном объеме и в уточненном Уведомлении никак не корректировалась. Применение Службой и арбитражным судом в отношении Общества обжалуемого предписания Порядка повлекло нарушение прав административного истца: продление срока назначения налоговой проверки контролируемых сделок Общества за 2017 год, то есть избыточный, не ограниченный по продолжительности налоговый контроль; возложение на административного истца дополнительных обязанностей по выполнению требований налогового органа при проведении налоговой проверки контролируемых сделок, назначенной за пределами установленного законом срока; нарушение права Общества на неизменность своего налогового статуса по истечении установленного законом срока на назначение налоговой проверки контролируемых сделок за 2017 год.

В судебном заседании представители административного истца Кузнецов А.Б. и Пепеляев С.Г. поддержали административное исковое заявление и просили его удовлетворить.

В письменных возражениях на административный иск административный ответчик ФНС России и заинтересованное лицо Минюст России указали, что Приказ издан уполномоченным органом исполнительной власти с соблюдением порядка принятия и введения его в действие, в оспариваемой части не

противоречит нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, не нарушает права и законные интересы административного истца.

В судебном заседании представители ФНС России Денисаев М.А. и Талыбов И.Р. поддержали изложенные в возражениях правовые позиции и просили отказать в удовлетворении административного иска.

Минюст России заявил о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Выслушав стороны, проверив соответствие оспариваемого положения Порядка нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей в удовлетворении административного искового заявления отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленного требования.

В соответствии с пунктом 4 статьи 31 НК РФ формы и форматы документов, предусмотренных Кодексом и используемых налоговыми органами при реализации своих полномочий в отношениях, регулируемых законодательством о налогах и сборах, документов, необходимых для обеспечения электронного документооборота в отношениях, регулируемых законодательством о налогах и сборах, а также порядок заполнения форм указанных документов и порядок направления и получения таких документов на бумажном носителе или в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи, либо через личный кабинет налогоплательщика, либо через информационные системы организации, к которым предоставлен доступ налоговому органу, утверждаются федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов, если полномочия по их утверждению не возложены НК РФ на иной федеральный орган исполнительной власти.

В силу абзаца третьего пункта 2 статьи 105¹⁶ НК РФ форма (форматы) уведомления о контролируемых сделках, а также порядок заполнения формы и порядок представления уведомления о контролируемых сделках в электронной форме утверждаются федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов, по согласованию с Министерством финансов Российской Федерации.

Уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим как государственную регистрацию юридических лиц, так и функции по контролю и надзору за соблюдением законодательства о налогах и сборах, за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью внесения в соответствующий бюджет налогов и сборов, согласно Положению о Федеральной налоговой службе, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 30 сентября 2004 г. № 506, является ФНС России, которая на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации,

Федерации и Министерства финансов Российской Федерации издает приказы по вопросам, отнесенным к компетенции ФНС России.

Следовательно, Приказ, утвердивший Порядок, издан полномочным федеральным органом исполнительной власти с соблюдением порядка принятия и введения его в действие.

Порядок представления в налоговые органы по месту учета Уведомления регулируется положениями статьи 105¹⁶ НК РФ, закрепляющей, что налогоплательщики обязаны уведомлять налоговые органы о совершенных ими в календарном году контролируемых сделках, указанных в статье 105¹⁴ Кодекса (пункт 1).

Пункт 3 статьи 105¹⁶ НК РФ содержит обязательный перечень сведений о контролируемых сделках: 1) календарный год, за который представляются сведения о совершенных налогоплательщиком контролируемых сделках; 2) предметы сделок; 3) сведения об участниках сделок: полное наименование организации, а также идентификационный номер налогоплательщика (в случае, если организация состоит на учете в налоговых органах в Российской Федерации); фамилия, имя, отчество индивидуального предпринимателя и его идентификационный номер налогоплательщика; фамилия, имя, отчество и гражданство физического лица, не являющегося индивидуальным предпринимателем; 4) сумма полученных доходов и (или) сумма произведенных расходов (понесенных убытков) по контролируемым сделкам с выделением сумм доходов (расходов) по сделкам, цены которых подлежат регулированию.

Указанные в данном пункте статьи 105¹⁶ НК РФ сведения могут быть подготовлены по группе однородных сделок (пункт 4 статьи 105¹⁶ Кодекса).

В первом абзаце пункта 2 статьи 105¹⁶ Кодекса установлен срок, когда налогоплательщик должен представить в налоговые органы по месту учета уведомление о совершенных им контролируемых сделках, – не позднее 20 мая года, следующего за календарным годом, в котором совершены контролируемые сделки.

В случае обнаружения неполноты сведений, неточностей либо ошибок в заполнении представленного уведомления о контролируемых сделках законодатель предоставляет налогоплательщику право направить уточненное уведомление (абзац четвертый пункта 2 статьи 105¹⁶ НК РФ).

За достоверность сведений, указанных в Уведомлении, налогоплательщик несет ответственность на основании статьи 129⁴ Кодекса.

При этом, как следует из абзаца пятого пункта 2 статьи 105¹⁶ НК РФ, в случае подачи уточненного Уведомления до момента, когда налогоплательщик узнал об установлении налоговым органом факта отражения в уведомлении недостоверных сведений о контролируемых сделках, налогоплательщик освобождается от ответственности, предусмотренной статьей 129⁴ Кодекса.

Исходя из приведенных законоположений налогоплательщик обязан указать в Уведомлении, представленном в налоговые органы по месту учета до 20 мая года, следующего за годом, в котором он совершал контролируемые

сделки, достоверные сведения о таких сделках (о группе однородных сделок), чем обеспечивает возможность ФНС России как федеральному органу исполнительной власти, уполномоченному по контролю и надзору в области налогов и сборов, осуществлять контроль таких сделок и в случае необходимости назначить проверку в отношении контролируемой сделки в соответствии с положениями статьи 105¹⁷ НК РФ, основанием для проведения которой в силу абзаца второго пункта 1 указанной статьи являются Уведомление либо извещение территориального налогового органа, направленные в соответствии со статьей 105¹⁶ Кодекса. В случае же, если самим налогоплательщиком обнаруживается, что содержащиеся в Уведомлении сведения недостоверны, он обязан представить уточненное Уведомление с правильными данными по всем сделкам.

При этом Кодекс не устанавливает частичной корректировки налогоплательщиком сведений, содержащихся в ранее представленном Уведомлении, из чего следует, что оно должно быть заново представлено в территориальный налоговый орган по месту учета, в том числе и после 20 мая календарного года, по форме, установленной приложением № 1 к Приказу, с указанием всех сделок и сведений о них в полном объеме, включая и те данные, которые изначально были отражены налогоплательщиком в первоначально представленном уведомлении верно.

В уточненном Уведомлении указывается лишь номер корректировки, что предусмотрено его формой, установленной приложением № 1 к Приказу.

Таким образом, положение абзаца второго пункта 1.2 Порядка о том, что в случае обнаружения неполноты сведений, неточностей либо ошибок в заполнении представленного Уведомления налогоплательщик вправе направить уточненное Уведомление о контролируемых сделках взамен ранее представленного, соответствует положению абзаца четвертого пункта 2 статьи 105¹⁶ Кодекса, которым не предусмотрено, что уточненное Уведомление содержит лишь частичные уточненные сведения к ранее поданному уведомлению о контролируемых сделках.

Данный вывод согласуется с пунктом 3 статьи 105¹⁶ НК РФ, по смыслу которого налогоплательщик при подаче как первоначального, так и уточненного Уведомления обязан уведомить налоговые органы обо всех контролируемых сделках, совершенных им в предшествующем календарном году, и отразить в этих уведомлениях всю требуемую информацию. Подача отдельных уточнений, не дублирующих сведения к ранее поданному Уведомлению, Кодексом не предусмотрена.

Оспариваемая норма Порядка не противоречит законодательству о налогах и сборах, не изменяет и не дополняет его положения.

Суд считает несостоятельными доводы административного истца о несоответствии абзаца второго пункта 1.2 Порядка абзацу первому пункта 2 статьи 105¹⁷ НК РФ, которым закреплено, что проверка федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов, полноты исчисления и уплаты налогов в связи с совершением

сделок между взаимозависимыми лицами проводится его должностными лицами на основании решения его руководителя (заместителя руководителя) о проведении проверки, которое может быть вынесено не позднее двух лет со дня получения уведомления или извещения, указанных в пункте 1 данной статьи, если иное не предусмотрено этой статьей.

Оспариваемое положение не содержит правил, связанных с назначением такой проверки, а лишь разъясняет установленный Кодексом порядок представления налогоплательщиком уточненного Уведомления по установленной форме относительно объема содержащихся в нем сведений.

Принимая во внимание, что Порядок в оспариваемой части не противоречит нормативным правовым актам большей юридической силы, не нарушает права, свободы и законные интересы административного истца, в удовлетворении заявленного требования следует отказать.

Руководствуясь статьями 175–180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления публичного акционерного общества «Вымпел-Коммуникации» о признании частично недействующим абзаца второго пункта 1.2 порядка заполнения формы уведомления о контролируемых сделках, утвержденного приказом Федеральной налоговой службы от 7 мая 2018 г. № ММВ-7-13/249@, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



А.М. Назарова