



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ21-780

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 ноября 2021 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
председательствующего

судьи Верховного Суда Романенкова Н.С.

Российской Федерации

судей Верховного Суда Кириллова В.С.

Российской Федерации Назаровой А.М.

при секретаре Березиной А.В.

с участием прокурора Гончаровой Н.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Городская управляющая компания» о признании недействующим абзаца второго пункта 59² Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354,

установил:

согласно абзацу второму пункта 59² Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354 (далее – Правила), если период работы индивидуального или общего (квартирного), комнатного прибора учета (за исключением индивидуального или общего (квартирного) прибора учета тепловой энергии) составил менее 3 месяцев, в случаях, указанных в пункте 59 Правил, плата за коммунальные услуги, предоставленные потребителям в жилых или нежилых помещениях

за расчетный период, определяется исходя из нормативов потребления соответствующих коммунальных услуг.

Если период работы индивидуального или общего (квартирного) прибора учета тепловой энергии составил менее 3 месяцев отопительного периода, в случаях, указанных в пункте 59 Правил, плата за коммунальную услугу по отоплению, предоставленную потребителям в жилых или нежилых помещениях многоквартирного дома, оборудованного коллективным (общедомовым) прибором учета тепловой энергии, определяется в соответствии с положениями абзацев третьего – пятого пункта 42¹ Правил.

Если период работы коллективного (общедомового) прибора учета составил менее 3 месяцев в случаях, указанных в пункте 59¹ Правил, плата за коммунальную услугу, предоставленную на общедомовые нужды, за расчетный период с учетом положений пункта 44 Правил определяется исходя из нормативов потребления соответствующих коммунальных ресурсов в целях содержания общего имущества.

Общество с ограниченной ответственностью «Городская управляющая компания» (далее – ООО «Городская управляющая компания») обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением о признании недействующим абзаца второго пункта 59² Правил, ссылаясь на то, что оспариваемые положения нормативного правового акта содержат правовую неопределенность, противоречат иным формулам Правил, нарушают права и законные интересы ООО «Городская управляющая компания» и граждан – собственников помещений в многоквартирных домах, поскольку в отсутствие показаний приборов учета лишают их права на справедливый расчет платы за потребленный коммунальный ресурс (отопление), исходя из норматива потребления коммунальной услуги, в том числе с применением коэффициента периодичности внесения платы за тепловую энергию, приводят к материальным убыткам административного истца. По мнению административного истца, правовая неопределенность возникает из-за того, что пункт 59² Правил (для случая неработающего прибора) отсылает к абзацам третьему – пятому пункта 42¹ Правил (для случая работающего прибора), вместо того, чтобы отсылать к абзацу второму пункта 42¹ Правил (для дома без прибора учета).

Административный истец, надлежащим образом извещенный о месте и времени судебного разбирательства, своего представителя в судебное заседание не направил.

Правительство Российской Федерации поручило представлять свои интересы в Верховном Суде Российской Федерации Министерству строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (поручение от 21 сентября 2021 г. № ДГ-П16-13184).

Уполномоченным представителем административного истца, имеющим право действовать от имени ООО «Городская управляющая компания», подано в Верховный Суд Российской Федерации заявление об отказе от административного иска.

Представитель административного ответчика Правительства Российской Федерации Кордюкова Е.А. не возражала против удовлетворения заявления об отказе от административного иска.

Обсудив заявленное ходатайство, выслушав мнение представителя административного ответчика Правительства Российской Федерации Кордюковой Е.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей возможным принять отказ от административного иска, Верховный Суд Российской Федерации находит ходатайство подлежащим удовлетворению.

В соответствии с частью 2 статьи 46 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ) административный истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение административного дела по существу в суде первой инстанции или в суде апелляционной инстанции, отказаться от административного иска полностью или частично.

В силу пункта 3 части 1 статьи 194 названного Кодекса суд прекращает производство по административному делу в случае, если административный истец отказался от административного иска и отказ принят судом.

Пунктом 2 части 2 статьи 214 этого же Кодекса предусмотрено, что суд вправе прекратить производство по административному делу об оспаривании нормативного правового акта в случае, если лицо, обратившееся в суд, отказалось от своего требования и отсутствуют публичные интересы, препятствующие принятию судом данного отказа.

Прекращение производства по административному делу об оспаривании нормативного правового акта по основаниям, указанным в пунктах 3, 5, 6 части 1 статьи 194 поименованного Кодекса и пункте 2 части 2 приведенной статьи, не препятствует обращению в суд иных лиц, полагающих, что оспариваемым нормативным правовым актом затрагиваются или нарушаются их права, свободы и законные интересы (часть 3 статьи 214 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Отказ от административного иска заявлен административным истцом добровольно, подан в электронном виде, подписан лицом, уполномоченным на осуществление такого процессуального действия, не противоречит Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации или иным федеральным законам, не нарушает прав других лиц.

Публичные интересы, препятствующие принятию судом данного отказа, отсутствуют.

С учетом изложенного Верховный Суд Российской Федерации считает возможным принять отказ ООО «Городская управляющая компания» от административного иска о признании недействующим абзаца второго пункта 59² Правил и прекратить производство по административному делу.

Государственная пошлина, уплаченная административным истцом, подлежит возврату согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 333⁴⁰ Налогового кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 46, 194, 198, 199, 214 КАС РФ, Верховный Суд Российской Федерации

определил:

принять отказ административного истца от административного иска.

Производство по административному делу по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Городская управляющая компания» о признании недействующим абзаца второго пункта 59² Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354, прекратить.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Городская управляющая компания» уплаченную им государственную пошлину в сумме 4500 (четыре тысяч пятисот) рублей согласно платежному поручению от 25 августа 2021 г. № 1608.

Определение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение пятнадцати дней со дня его вынесения.

Председательствующий
судья Верховного Суда
Российской Федерации

Судьи Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Романенков

В.С. Кириллов

А.М. Назарова