



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 224-УД21-31-А6

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 ноября 2021 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего Воронова А.В.,  
судей Дербилова О.А., Сокерина С.Г.  
при секретаре Лисицыной А.Г.

с участием прокурора Мацкевича Ю.И., осуждённого Ахъядова Р.Р. посредством использования систем видеоконференц-связи, его защитника – адвоката Гатаева С.Х. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника осуждённого Ахъядова Р.Р. – адвоката Гатаева С.Х. на приговор Южного окружного военного суда от 18 марта 2021 г. и апелляционное определение Апелляционного военного суда от 29 июня 2021 г.

По приговору

**Ахъядов Рамзан Русланович,** [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED] несудимый,

осуждён к лишению свободы за совершение преступлений, предусмотренных: ч. 1 ст. 205<sup>1</sup> УК РФ (в редакции Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 352-ФЗ), на срок 6 лет; ч. 2 ст. 208 УК РФ (в редакции Федерального закона от 2 ноября 2013 г. № 302-ФЗ), на срок 3 года, с ограничением свободы на срок 1 год, а по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путём частного сложения назначенных наказаний – на срок 7 лет в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы на срок 1 год, с установлением указанных в приговоре ограничений и возложением обязанности.

Апелляционным определением Апелляционного военного суда от 29 июня 2021 г. приговор в отношении Ахъядова Р. Р. оставлен без

изменения, а апелляционные жалобы защитников – адвокатов Гатаева С.Х. и Безуглова А.Н. без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Сокерина С.Г., выступления осуждённого Ахъядова Р.Р. и его защитника – адвоката Гатаева С.Х., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Мацкевича Ю.И. об оставлении приговора и апелляционного определения без изменения, а кассационной жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

согласно приговору Ахъядов признан виновным и осуждён за участие с 14 ноября 2013 г. до конца декабря того же года на территории иностранного государства в вооружённом формировании, не предусмотренном законодательством данного государства, в целях, противоречащих интересам Российской Федерации, и за склонение И [ ] в июне 2015 года к созданию вооружённого формирования, не предусмотренного федеральным законом.

Данные преступления совершены Ахъядовым в Сирийской Арабской Республике и в Турецкой Республике при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе защитник – адвокат Гатаев С.Х., оспаривая законность, обоснованность и справедливость приговора, утверждает, что судом допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона и неправильное применение материального закона, приводит, по сути, те же доводы, которые ранее рассматривались судами первой и апелляционной инстанций, и признаны несостоятельными, с чем автор кассационной жалобы не согласен. Автор кассационной жалобы просит приговор и определение в отношении Ахъядова отменить и уголовное дело прекратить.

В обоснование своей позиции адвокат Гатаев С.Х. приводит следующие доводы:

суд признал Ахъядова виновным в совершении преступлений в 2013 и 2015 годах, но не применил правила зачёта времени содержания под стражей в срок лишения свободы в соответствии с ч. 3<sup>1</sup> ст. 72 УК РФ в редакции Федерального закона от 3 июля 2018 г. № 186-ФЗ, действовавшей на момент вынесения приговора;

в приговоре не дана оценка всем доводам и доказательствам стороны защиты. Приговор вынесен и провозглашён в течение одного часа, что, по мнению автора кассационной жалобы, свидетельствует о его изготовлении заранее, до удаления суда в совещательную комнату;

вопреки требованию ст. 252 УПК РФ суд самостоятельно дополнил и изменил обвинение, что выразилось в указании в приговоре промежутка времени совершения Ахъядовым преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 208 УК РФ (в редакции Федерального закона от 2 ноября 2013 г. № 302-

ФЗ), отличающегося от того, который определен в обвинительном заключении;

вывод суда о том, что Ахьядов находился в Сирийской Арабской Республике до конца декабря 2013 года, основан лишь на показаниях отца осуждённого – свидетеля А [ ] [ ] данных на предварительном следствии, которые являются недопустимым доказательством, поскольку перед допросом он был предупреждён об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний, что недопустимо в силу ст. 51 Конституции Российской Федерации. В суде свидетель А [ ] сообщил, что ему неизвестно, когда и как долго его сын находился в Сирии;

показания свидетелей В [ ] и Г [ ] подтверждают лишь факт нахождения осуждённого Ахьядова в г. Сочи 15 сентября 2013 г., но не доказывают обстоятельства выезда последнего в Сирийскую Арабскую Республику через Стамбул;

показания свидетеля И [ ], приведённые в приговоре, свидетельствуют лишь о том, что 15 сентября 2013 г. в г. Сочи он познакомился с осуждённым Ахьядовым, который ему сообщил, что с друзьями через Турцию едет в Саудовскую Аравию;

в приговоре не опровергнуты показания Ахьядова о том, что он добровольно возвратился из Сирийской Арабской Республики в Турцию в начале ноября 2013 года, после чего с января 2014 года проживал в квартире, приобретённой его отцом. Данные показания осуждённого согласуются с показаниями свидетелей С [ ] А [ ] М [ ] а также с исследованным судом видом на жительство на имя осуждённого Ахьядова в Турции от 29 ноября 2013 г. При таких обстоятельствах последний не мог быть привлечён к уголовной ответственности, за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 208 УК РФ (в редакции Федерального закона от 2 ноября 2013 г. № 302-ФЗ), которая вступила в действие с 14 ноября 2013 г., то есть после возвращения Ахьядова из Сирии;

в ходе судебного разбирательства исследован рапорт следователя от 21 февраля 2020 г. в отношении Д [ ] в котором он докладывал, что 16 сентября 2013 г. в г. Стамбуле Д [ ] склонил осуждённого Ахьядова к выезду в САР для участия вооружённых формированиях, не предусмотренных законодательством данного государства. Как считает автор кассационной жалобы, это свидетельствует о разной квалификации органами предварительного следствия и судом действий соисполнителей преступления, уголовная ответственность за совершение которого введена с 14 ноября 2013 г.;

судом не дана оценка доводу защиты о том, что при доказанности факта участия Ахьядова Р.Р. в вооружённом конфликте в Сирии в период с сентября по декабрь 2013 г., он подлежит освобождению от уголовной ответственности согласно примечанию к ст. 208 УК РФ, поскольку добровольно прекратил участие в незаконном вооружённом формировании;

свидетель И [ ] в ходе очной ставки с осуждённым Ахьядовым и

в суде не подтвердил свои предыдущие показания о том, что последний склонял его к созданию незаконного вооружённого формирования на территории Чеченской Республики. Напротив, И [ ] сообщил, что Ахъядов отговаривал его возвращаться в Российскую Федерацию, так как длительное пребывание в Турции может вызывать подозрения у правоохранительных органов;

свидетель Д [ ] сообщил в суде, что в его присутствии Ахъядов не склонял никого, в том числе И [ ] к созданию незаконного вооружённого формирования. Из разговора с Ахъядовым Д [ ] понял, что тот находился в Сирии, но выехал оттуда по собственной инициативе, так как разочаровался в действиях организации «Исламское государство»;

из приговора Веденского районного суда в отношении И [ ] не усматривается, что он, склоняя своих односельчан Ш [ ], Б [ ] и М [ ] к участию в незаконном вооружённом формировании, действовал по заданию осуждённого Ахъядова;

судом не дана оценка тому факту, что процессуальная проверка на предмет обнаружения в действиях Ахъядова признаков преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 208 УК РФ, проводилась компетентными органами с сентября 2015 года. В период проверки 6 октября 2015 г. осуждённый Ахъядов вместе с отцом и братом вернулся из Турции в Российскую Федерацию. В аэропорту Минеральные Воды он был встречен сотрудниками ЦПЭ МВД Чеченской Республики и после проведения проверки отпущен в связи с отсутствием к нему каких-либо претензий.

Государственным обвинителем Межидовым С.С. поданы возражения на кассационную жалобу, в которых он просит оставить приговор и апелляционное определение по данному уголовному делу без изменения, а кассационную жалобу адвоката Гатаева С.Х. без удовлетворения.

Рассмотрев уголовное дело по доводам кассационных жалоб, Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Согласно ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Из материалов дела следует, что нарушений уголовно-процессуального закона, ограничивающих права стороны защиты на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон, не допущено.

Выводы суда об обстоятельствах совершения Ахъядовым преступлений, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Его виновность в совершении инкриминированных ему преступлений подтверждается: показаниями самого осуждённого Ахъядова, не отрицавшего своё участие на территории иностранного государства в вооружённом формировании, не предусмотренном законодательством

данного государства, в целях, противоречащих интересам Российской Федерации, но заявившего о более кратком сроке, в течение которого им были совершены инкриминированные ему действия и о добровольном выходе из названного формирования; оглашёнными в суде показаниями свидетеля Ахьядова Р.Х. (отца осуждённого), согласно которым ему со слов сына известно об участии последнего в незаконном вооружённом формировании на территории Сирийской Арабской Республики в 2013 году в течение трёх месяцев; показаниями свидетелей В [REDACTED], И [REDACTED], Г [REDACTED] подтвердивших убийство осуждённого в Турцию 16 сентября 2013 г.; показаниями свидетеля Д [REDACTED] об обстоятельствах, при которых Ахьядов сообщил ему об участии в боевых действиях против правительственных сил в Сирийской Арабской Республике до 2014 года; сообщением заместителя начальника Центра по противодействию экстремизму по Чеченской Республике, согласно которому Ахьядов в указанный орган не прибывал, не задерживался и не заявлял о своем участии в незаконном вооружённом формировании на территории Сирийской Арабской Республики; показаниями свидетеля И [REDACTED] об обстоятельствах, при которых Ахьядов предложил ему создать на территории Чеченской Республики незаконное вооруженное формирование; иными доказательствами.

Требования уголовно-процессуального закона при исследовании и оценке доказательств судом выполнены.

Сведений, указывающих на их недопустимость либо недостоверность, в материалах дела не содержится.

В приговоре дана надлежащая оценка с соблюдением требований ст. 88 УПК РФ всем непосредственно исследованным доказательствам, как в отдельности, так и в совокупности, указано, какие из них суд положил в его основу.

Довод в кассационной жалобе о том, что суд неправомерно не применил положения ч. 3<sup>1</sup> ст. 72 УК РФ в редакции Федерального закона от 3 июля 2018 г. № 186-ФЗ при зачёте времени содержания под стражей в срок лишения свободы, назначенный Ахьядову, является ошибочным.

Согласно ч. 3<sup>2</sup> ст. 72 УК РФ (в редакции Федеральных законов от 3 июля 2018 г. № 186-ФЗ и от 27 декабря 2018 г. № 569-ФЗ) время содержания лица под стражей засчитывается в срок лишения свободы из расчета один день за один день в отношении осуждённых за преступления, предусмотренные статьями 205 - 205<sup>5</sup>, частями третьей и четвертой статьи 206, статьями 208, 209, частью четвертой статьи 211, частями второй и третьей статьи 228, статьями 228<sup>1</sup>, 229, 275, 276, 361 настоящего Кодекса, и сопряженные с осуществлением террористической деятельности преступления, предусмотренные статьями 277 - 279 и 360 УК РФ.

Поскольку Ахьядов осуждён за совершение преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 205<sup>1</sup> УК РФ (в редакции Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 352-ФЗ) и ч. 2 ст. 208 УК РФ (в редакции Федерального закона от 2 ноября 2013 г. № 302-ФЗ), срок его содержания под стражей засчитывается в срок лишения свободы из расчета один день за один день, а

правила, установленные ч. 3<sup>1</sup> ст. 72 УК РФ, на него не распространяются.

Довод автора кассационной жалобы об изготовлении приговора вне пределов совещательной комнаты не подтверждается никакими объективными данными и является голословным предположением.

Уточнение в приговоре времени совершения Ахьядовым преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 208 УК РФ (в редакции Федерального закона от 2 ноября 2013 г. № 302-ФЗ), в соответствии с исследованными в суде доказательствами в пределах срока, указанного в обвинительном заключении, не свидетельствует о нарушении положений ст. 252 УПК РФ, поскольку не ухудшает положение осуждённого и не нарушает его право на защиту.

Довод адвоката Гатаева С.Х. о том, что факт нахождения Ахьядова в Сирийской Арабской Республике до конца декабря 2013 года подтверждается лишь показаниями отца осуждённого – свидетеля А [ ] данными на предварительном следствии, не соответствует действительности. В приговоре приведены и иные данные, в том числе показания свидетеля Джусуева, которому осуждённый Ахьядов сообщил о нахождении в Сирии до начала 2014 года.

Суждение адвоката Гатаева С.Х. о недопустимости названных показаний А [ ] является несостоятельным. Как следует из протокола допроса, свидетелю были разъяснены положения ст. 51 Конституции Российской Федерации, что подтверждается его подписью. По окончании допроса он ознакомился с содержанием протокола и удостоверил правильность изложения показаний своей подписью. При таких обстоятельствах права А [ ] соблюдены, ввиду чего оснований для признания его показаний недопустимыми не имеется.

Показания свидетелей В [ ], Г [ ] и И [ ] приведены в приговоре в совокупности с иными доказательствами, подтверждающими совершение Ахьядовым инкриминированных ему преступлений. Оснований для признания этих показаний не относящимися к обстоятельствам, подлежащим доказыванию по делу, не имеется.

Версия стороны защиты о том, что Ахьядов возвратился из Сирийской Арабской Республики в Турцию в начале ноября 2013 года, то есть до вступления в силу ч. 2 ст. 208 УК РФ (в редакции Федерального закона от 2 ноября 2013 г. № 302-ФЗ), проверена судом и правомерно отвергнута в приговоре как противоречащая совокупности исследованных доказательств.

Ссылка в кассационной жалобе на рапорт следователя от 21 февраля 2020 г. в отношении Д [ ], в котором он докладывал, что 16 сентября 2013 г. в г. Стамбуле Д [ ] склонил осуждённого Ахьядова к выезду в Сирию для участия вооруженных формированиях, не предусмотренных законодательством данного государства, не может служить основанием для отмены или изменения приговора и апелляционного определения по настоящему уголовному делу, поскольку оно рассмотрено лишь в отношении Ахьядова. Правовой оценки деяний иных лиц в оспариваемых судебных решениях не дано в соответствии с требованиями ст. 252 УПК РФ.

Заявление адвоката Гатаева С.Х. об освобождении его подзащитного от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 208 УК РФ (в редакции Федерального закона от 2 ноября 2013 г. № 302-ФЗ), на основании примечания к данной норме уголовного закона правомерно признано судами первой и апелляционной инстанций необоснованным ввиду невыполнения Ахъядовым установленных законом условий для освобождения его от уголовной ответственности.

Показания свидетеля И [ ] в том числе данные им в ходе очной ставки с осуждённым Ахъядовым, о совершении последним преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 205<sup>1</sup> УК РФ (в редакции Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 352-ФЗ), правомерно расценены судом как достоверные, поскольку они согласуются с иными доказательствами по делу.

Также суд дал правильную оценку показаниям свидетеля Д [ ] в части подтверждения им обстоятельств, подлежащих доказыванию по делу.

Версия стороны защиты о добровольной явке Ахъядова в компетентные органы и заявления об участии в незаконном вооружённом формировании на территории Сирии проверена судом и правомерно отвергнута как противоречащая имеющимся в деле данным, свидетельствующим об отсутствии сведений о соответствующем обращении осуждённого в МВД Чеченской Республики.

Ссылка стороны защиты на проездные документы, подтверждающие вылет родственников Ахъядова в Турцию и их возвращение в Российскую Федерацию в октябре 2015 года, не свидетельствует о выполнении осуждённым условий, указанных в примечании к ст. 208 УК РФ.

Содеянное Ахъядовым квалифицировано правильно. Оснований для иной уголовно-правовой оценки совершённых им преступлений не имеется.

Наказание Ахъядову назначено в соответствии с требованиями закона, с учётом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности осуждённого, смягчающих и других обстоятельств, предусмотренных ч. 3 ст. 60 УК РФ.

Суд правомерно признал обстоятельствами, смягчающими наказание, наличие у него малолетних детей.

Суд также принял во внимание то, что Ахъядов ранее ни в чём предосудительном замечен не был, привлекается к уголовной ответственности впервые, характеризуется положительно, воспитывался в многодетной семье, а также состояние здоровья его супруги.

Эти же обстоятельства, а также материальное положение осуждённого, позволили суду не назначать ему дополнительное наказание в виде штрафа, предусмотренное ч. 1 ст. 205<sup>1</sup> УК РФ.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции об отсутствии оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

При таких данных назначенное Ахъядову наказание является соразмерным содеянному им и справедливым.

При рассмотрении дела в апелляционном порядке проверены

законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционной жалобы, вынесенное апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389<sup>28</sup>, 389<sup>33</sup> УПК РФ.

Таким образом, нарушений закона, влекущих отмену либо изменение приговора и апелляционного определения по делу не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401<sup>13</sup>, 401<sup>14</sup>, 401<sup>16</sup> УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

приговор Южного окружного военного суда от 18 марта 2021 г. и апелляционное определение Апелляционного военного суда от 29 июня 2021 г. в отношении Ахъядова Рамзана Руслановича оставить без изменения, а кассационную жалобу его защитника – адвоката Гатаева С.Х. без удовлетворения.

Председательствующий

А.В.Воронов

Судьи

О.А.Дербилов

С.Г.Сокерин