



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-УД21-19-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

17 ноября 2021г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зыкина В.Я.,
Шамова А.В. и Русакова В.В.,

при секретаре Малаховой Е.И., с участием представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации – прокурора Абрамовой З.Л., осужденного Кузнецова Н.В. и его защитника – адвоката Драгуновой Е.Ю., рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Кузнецова Н.В. на приговор Забайкальского краевого суда от 13 мая 2021 года и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 августа 2021 года.

По приговору Забайкальского краевого суда от 13 мая 2021 года

Кузнецов Николай Викторович, [REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимый,

осужден к лишению свободы:

- по ч.1 ст. 119 УК РФ - на 1 (один) год;
- по пп. «д», «ж» ч.2 ст.105 УК РФ – на 16 (шестнадцать) лет с ограничением свободы сроком на 1 (один) год 10 (десять) месяцев.

На основании ч.3 и ч.4 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно Кузнецову Н.В. назначено 16 (шестнадцать) лет 6 (шесть) месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 1 (один) год 10 (десять) месяцев, и установлением в соответствии с ч.1 ст.53 УК РФ ограничений и обязанности, указанных в приговоре.

Постановлено взыскать с Кузнецова Н.В. в пользу Д [REDACTED] денежную компенсацию морального вреда в размере 2000000 рублей, а также взыскать с него в солидарном порядке с Кузнецовым А.Н. в пользу Д [REDACTED] расходы на погребение в сумме 124146 рублей.

В приговоре содержатся решения о мере пресечения, избранной в отношении Кузнецова Н.В., зачете в срок лишения свободы времени его содержания под стражей до вступления приговора в законную силу, процессуальных издержках и судьбе вещественных доказательств по делу.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 августа 2021 года приговор оставлен без изменения.

Указанным приговором осужден также Кузнецов А.Н., кассационная жалоба в отношении которого не подана.

В кассационной жалобе Кузнецова Н.В. содержится просьба о пересмотре вынесенных в отношении него приговора и апелляционного определения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., выступления осужденного Кузнецова Н.В. и его защитника – адвоката Драгуновой Е.Ю., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей приговор и апелляционное определение законными и обоснованными, а доводы кассационной жалобы Кузнецова Н.В. – несостоятельными, Судебная коллегия

установила:

Кузнецов Н.В. признан виновным в убийстве Д [REDACTED] с особой жестокостью, совершенном группой лиц по предварительному сговору, а также в угрозе убийством С [REDACTED]

Преступления совершены 11 февраля 2020 года в с. Баляга Петровск - Забайкальского района Забайкальского края при обстоятельствах, указанных в приговоре.

Судом установлено, что Кузнецов Н.В. и Кузнецов А.Н., в ночное время, в помещении лесоцеха ООО «М [REDACTED]», после совместного распития спиртных напитков с Д [REDACTED] на почве ссоры с ним, решили его убить. С этой целью они проследовали в помещение котельной ООО «М [REDACTED]», где совместно нанесли Д [REDACTED] удары руками по

голове, а Кузнецов А.Н. нанес Д [] один удар по шее найденной на месте металлической трубой. Затем Кузнецов А.Н. и Кузнецов Н.В., действуя совместно и согласованно, понимая, что избранный ими способ убийства причинит особые физические страдания и мучения Д [], забросили его в горящую топку отопительного котла, в результате чего причинили ему смерть.

После убийства Д [] Кузнецов Н.В. и Кузнецов А.Н. высказали в адрес С [] явившегося очевидцем совершенного ими преступления, угрозу убийством, пригрозив его сожжением в отопительном котле, если он сообщит о совершенном ими преступлении кому-либо. Высказанную в его адрес угрозу С [] воспринял как реальную, поскольку в сложившейся обстановке у него имелись все основания опасаться осуществления этой угрозы.

В кассационной жалобе Кузнецов Н.В. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, считая их незаконными, необоснованными и несправедливыми; ссылаясь на заключения экспертов, утверждает, что данных о прижизненном причинении смерти потерпевшему Д [] не имеется; полагает, что выводы ситуационной судебно-медицинской экспертизы о причинах смерти потерпевшего носят предположительный, вероятностный характер, поэтому данное заключение экспертов не может служить доказательством его виновности и не может быть положено в основу приговора; показания потерпевшего С [] о его (Кузнецова Н.В.) причастности к убийству Д [] считает недостоверными, утверждает, что убийство потерпевшего совершил сам С [], который, чтобы избежать ответственности за содеянное, давая ложные показания, пытается таким образом переложить ответственность на него – Кузнецова; полагает, что его (Кузнецова Н.В.) показания о непричастности к совершению данного преступления судом не опровергнуты, утверждает, что в момент инкриминируемых ему событий находился в другом месте; в обоснование своих доводов ссылается на показания свидетеля К [] заявляет о фальсификации доказательств оперуполномоченным сотрудником полиции, который, как утверждает осужденный, незаконно, без понятых, проник в его дом и подбросил ему чужой костюм, испачканный кровью; полагает, что дело рассмотрено судом односторонне, необъективно, с обвинительным уклоном; полагает, что должен нести ответственность лишь за сокрытие данного преступления, совершенного, как он утверждает, С [], просит отменить приговор и апелляционное определение.

Выслушав объяснения сторон, проверив по материалам уголовного дела доводы кассационной жалобы осужденного Кузнецова Н.В., Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалобы.

В соответствии с ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при

рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

По смыслу данной нормы закона в ее взаимосвязи со ст.401¹ УПК РФ, круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду неправильного применения уголовного закона и (или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона в отличие от производства в апелляционной инстанции ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, в частности на выводы о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания.

Таких нарушений закона судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

Постановленный в отношении Кузнецова Н.В. приговор соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, в том числе ст.307 УПК РФ; в нем приведены доказательства, на которых основаны выводы суда о виновности осужденного, и мотивы, по которым суд отверг доводы стороны защиты.

В обоснование выводов о виновности Кузнецова Н.В. суд сослался на показания перечисленных в приговоре свидетелей, а также потерпевшего С [] явившегося очевидцем убийства потерпевшего Кузнецовым Н.В. и Кузнецовым А.Н. путем сожжения Д [] в топке отопительного котла; заключения экспертов, протоколы осмотра места происшествия и другие исследованные в судебном заседании доказательства, содержание которых достаточно подробно приведено в приговоре.

Положенные в основу приговора доказательства проверены и оценены судом в соответствии с положениями ст. 17, 87, 88 УПК РФ, с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, и в совокупности явились достаточными для правильного разрешения уголовного дела.

Обстоятельства, подлежащие доказыванию по данному уголовному делу в соответствии со ст. 73 УПК РФ, в том числе, мотив преступления, судом первой инстанции установлены.

В приговоре приведено фактическое и правовое обоснование сделанных судом выводов по всем юридически значимым вопросам, касающимся допустимости доказательств, квалификации действий осужденного Кузнецова Н.В. и назначения наказания.

Все доводы Кузнецова Н.В., приведенные им в свою защиту, в частности, о непричастности к преступлению, о совершении убийства Д [] С [] о недопустимости доказательств – были тщательно проверены судами первой и апелляционной инстанций и обоснованно опровергнуты в приговоре и апелляционном определении.

Вопреки утверждению осужденного Кузнецова Н.В., показания потерпевшего С [] обоснованно приняты во внимание судом при

постановлении приговора, поскольку его показания согласуются с другими исследованными в судебном заседании доказательствами и не противоречат им.

Оснований ставить под сомнение достоверность показаний потерпевшего Семенова В.С., равно как и свидетелей, чьи показания положены в основу приговора, у суда не имелось, поскольку каких-либо причин, в силу которых они могли бы оговорить Кузнецова Н.В. и его сына в убийстве Д [REDACTED] судом не установлено.

Доводы Кузнецова Н.В. о том, что доказательства в отношении него сфальсифицированы оперативным сотрудником полиции, несостоятельны, поскольку объективно ничем не подтверждены. Таких фактов судом не установлено и из материалов уголовного дела не усматривается.

Положенные в основу приговора доказательства, в том числе показания потерпевшего, свидетелей, заключения экспертов, на которых осужденный акцентирует внимание в кассационной жалобе, являются допустимыми доказательствами, поскольку были получены с соблюдением норм уголовно-процессуального закона.

Исходя из установленных в судебном заседании обстоятельств дела, юридическая квалификация действий осужденного Кузнецова Н.В. по пп. «д», «ж» ч.2 ст.105 УК РФ, как убийство Д [REDACTED] с особой жестокостью, совершенное группой лиц по предварительному сговору, а также по ч.1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством при наличии у потерпевшего С [REDACTED] оснований опасаться осуществления этой угрозы, судом дана правильно, выводы суда в приговоре мотивированы и сомнений не вызывают.

Причинение смерти потерпевшему Д [REDACTED] [REDACTED] путем его сожжения заживо в топке котла, установлено судом на основании как заключений экспертов, оценка которым дана в приговоре, так и показаний потерпевшего С [REDACTED] [REDACTED] явившегося очевидцем совершенного Кузнецовым Н.В. и его сыном преступления.

Из протоколов судебных заседаний следует, что судебные разбирательства, как в суде первой инстанции, так и в суде апелляционной инстанции, проведены полно и всесторонне, в соответствии с требованиями ст. 273 – 291, 389¹³ УПК РФ, с соблюдением принципов равенства и состязательности сторон, а также объективности и беспристрастности суда.

Наказание, назначенное Кузнецову Н.В., является справедливым, поскольку соответствует характеру и степени общественной опасности совершенных им преступлений, обстоятельствам их совершения и личности осужденного. При этом судом были учтены все данные, влияющие на наказание, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции по форме и содержанию отвечает требованиям статьи 389²⁸ УПК РФ.

Все доводы, в том числе, аналогичные тем, которые приведены осужденным Кузнецовым Н.В. в кассационной жалобе, судом апелляционной инстанции были проверены с изложением по ним мотивированных суждений.

Таким образом, оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

кассационную жалобу осужденного Кузнецова Николая Викторовича на приговор Забайкальского краевого суда от 13 мая 2021 года и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 августа 2021 года оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи