



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-УД21-24-А4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 октября 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Романовой Т.А. ,
судей Кондратова П.Е. и Пейсиковой Е.В.
при секретаре Мамейчике М.А.
с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гурской С.Н., осужденных Бичева Р.А. и Семина В.Ю. (в режиме видеоконференц-связи), защитника Бичева Р.А. - адвоката Алатырцевой Л.Л.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Бичева Р.А. на приговор Саратовского областного суда от 29 июля 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2020 г.

Заслушав доклад судьи Кондратова П.Е. о содержании вынесенных в отношении Бичева Р.А. судебных решений и доводах, приведенных в его кассационной жалобе, выслушав объяснения осужденного Бичева Р.А., выступление в его защиту адвоката Алатырцевой Л.А., выступление осужденного Семина В.Ю., поддержавших кассационную жалобу, а также выслушав мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гурской С.Н., предложившей оставить приговор и апелляционное определение без изменения, а кассационную жалобу осужденного без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору Саратовского областного суда от 29 июля 2020 г.

Бичев Роман Александрович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый по приговору Ленинского районного суда г. Саратова от 5 февраля 2020 г. по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч.4 ст. 228.1, ч.2 ст. 228 УК РФ с применением ст. 70 УК РФ к лишению свободы на срок 10 лет 1 месяц,

осуждён:

- по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ к 13 годам лишения свободы;
- по ч. 1 ст. 222 УК РФ к 2 годам лишения свободы;
- по ст. 317 УК РФ к пожизненному лишению свободы;
- по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к пожизненному лишению свободы;
- по совокупности преступлений на основании ч.5 ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием, назначенным по приговору Ленинского районного суда г. Саратова от 5 февраля 2020 г., окончательно к пожизненному лишению свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2020 г. приговор Саратовского областного суда от 29 июля 2020 г. в отношении Бичева Р.А. изменен: обстоятельством, смягчающим наказание Бичеву Р.А. признано состояние здоровья его отца - Б [REDACTED] смягчено назначенное Бичеву Р.А. наказание по ч. 1 ст. 222 УК РФ - до 1 года 10 месяцев лишения свободы, по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч.4 ст. 228.1 УК РФ - до 12 лет 10 месяцев лишения свободы; - по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ Бичеву Р.А. назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы; на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ окончательно Бичеву Р.А. назначено пожизненное лишение свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима; в срок наказания Бичева Р.А. зачтен срок содержания его под стражей в период с 21 декабря 2019 г. до дня вступления приговора в законную силу - 16 ноября 2020 г. из расчета 1 день содержания под стражей за 1 день отбывания наказания в виде лишения свободы в соответствии с положениями ч. 3.1 и ч. 3.2 ст. 72 УК РФ, а также срок отбытого им наказания по приговору Ленинского районного суда г. Саратова от 5 февраля 2020 г. в соответствии с положениями ч. 5 ст. 69 УК РФ; вещественные доказательства (наркотическое средство - смесь, в состав которой входит наркотическое средство РУР - производное наркотического средства М-метилэфедрон, массой 11,55 г, 62 пустых пакетика, фрагменты изоленды и фольги с магнитиками, изолента красного и синего цвета, два полимерных пакетика типа «ЗИП-ЛОК») переданы для приобщения к уголовному делу № [REDACTED], выделенному из настоящего уголовного дела в отношении неустановленного лица. В остальном приговор оставлен без изменения.

По этому же приговору осуждён Семин В.Ю., в отношении которого кассационные жалобы или представление не поданы.

По приговору Бичев Р.А. признан виновным в: покушении на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере по предварительному сговору, с использованием телекоммуникационных сетей (включая сеть "Интернет"); посягательстве на жизнь сотрудников правоохранительного органа Г [] [] и В [] [] в целях воспрепятствования их законной деятельности по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности; незаконном хранении и ношении пистолета, являющегося самодельно переделанным огнестрельным оружием, изготовленным из сигнального пистолета модели "MP-371", снаряженного пистолетными патронами травматического действия калибра 9 мм Р.А. в количестве 8 штук, совершенных при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осужденный Бичев Р.А., оспаривая состоявшиеся в отношении него судебные решения, отмечает, что суд апелляционной инстанции проигнорировал заявленную им до начала судебного заседания просьбу об обеспечении ему помощи защитника Померанцевой К.А., которая представляла его интересы на предварительном следствии и в суде первой инстанции, в результате чего он отказался от помощи другого назначенного ему защитника. Указывает на то, что момент обсуждения вопроса об обеспечении ему помощи защитника не получил отражения в протоколе судебного заседания, а на принесенные им в этой связи замечания председательствующий ответил, что у суда нет обязанности стенографировать ход заседания. Считает, что суд апелляционной инстанции необоснованно отказал ему в удовлетворении ходатайства об исследовании доказательств, исследованных в суде первой инстанции, расценив такое ходатайство как дополнение к апелляционной жалобе, чем нарушил положения чч. 1, 4, 6 и 7 ст. 389.13 УПК РФ. Просит отменить апелляционное определение Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2020 г. и передать уголовное дело на новое рассмотрение в тот же апелляционный суд иным составом.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного государственный обвинитель - старший прокурор первого отдела уголовно-судебного управления прокуратуры Саратовской области Череповский А.А., считая приведенные Бичевым Р.А. доводы несостоятельными, просит оставить его жалобу без удовлетворения, а апелляционное определение по уголовному делу без изменения.

Изучив кассационную жалобу осужденного Бичева Р.А., проверив материалы уголовного дела и выслушав мнения сторон, Судебная

коллегия не находит убедительных данных, указывающих на допущенные в ходе досудебного производства, а также при рассмотрении уголовного дела в отношении Бичева Р.А. судами первой и апелляционной инстанций нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела и могущие служить в соответствии со ст. 401.15 УПК РФ основаниями к отмене или изменению состоявшихся по делу судебных решений.

Приговор и апелляционное определение по уголовному делу вынесены в установленном уголовно-процессуальным законом порядке; по форме и содержанию они отвечают предъявляемым требованиям.

Суд в приговоре в соответствии с требованиями ст. 73, 307 УПК детально изложил обстоятельства преступного события с указанием места, времени, способа совершения преступлений, форм вины осужденного, мотивов и последствий его действий.

Положенные в основу приговора доказательства (показания потерпевших и свидетелей, показания осужденных, заключения экспертов, протоколы осмотров места происшествия, иные доказательства) были получены путем проведения предусмотренных законом следственных действий в установленном законом порядке и непосредственно исследованы в судебном заседании; их анализ и оценка с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности осуществлялись в строгом соответствии с положениями ст. 87, 88 УПК РФ. При этом судом надлежащим образом мотивированы выводы, в соответствии с которыми отдельные доказательства (в частности, показания Бичева Р.А. и С [REDACTED] в судебном заседании о непричастности к сбыту наркотических средств, показания Бичева Р.А. об отсутствии у него умысла на причинение телесных повреждений и смерти сотрудникам полиции) аргументированно были оценены им критически и отвергнуты.

Совокупность исследованных доказательств судами первой и кассационной инстанций признана достаточной для осуждения Бичева Р.А.; каких-либо противоречий в выводах суда не имеется, в том числе не имеется неустранимых сомнений в виновности осужденного, которые бы подлежали истолкованию в его пользу.

Исходя из установленных судом фактических обстоятельств совершения преступлений действия Бичева Р.А. правильно квалифицированы по ч. 3 ст. 30, п. "г" ч. 4 ст. 228.1, ч. 1 ст. 222, ст. 317 УК РФ. При этом суд правильно исключил из квалификации содеянного по ч. 1 ст. 222 УК РФ указание на незаконное приобретение огнестрельного оружия.

Наказание осужденному Бичеву Р.А. за каждое из совершенных им преступлений назначено в рамках санкций соответствующих статей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, в соответствии с положениями ст. 6, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, личности

осужденного, влияния назначенного наказания на его исправление и на достижение иных целей, смягчающее обстоятельство - состояние здоровья матери осужденного. Соответствующим законом является и наказание, назначенное Бичеву Р.А. по совокупности преступлений на основании чч. 3 и 5 ст. 69 УК РФ.

Каких-либо обстоятельств, которые бы обуславливали необходимость смягчения назначенного наказания, но не были установлены судом или в полной мере учтены им, не имеется.

Высказанный Бичевым Р.А. в заседании суда кассационной инстанции довод о незаконности его осуждения за инкриминируемые ему преступления в связи с наличием у него хронического психического расстройства Судебная коллегия находит не основанным на материалах уголовного дела. Как следует из заключения амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы № 142 от 7 февраля 2020 г., Бичев Р.А. страдает хроническим психическим расстройством в виде синдрома зависимости от наркотических психоактивных средств и страдал им во время совершения инкриминируемого ему деяния, однако имеющиеся у него психические отклонения выражены незначительно, в связи с чем он мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Причин сомневаться в объективности и компетентности этого заключения у суда не было, как не было у него и оснований для назначения и проведения в отношении Бичева Р.А. повторной судебно-психиатрической экспертизы.

Не могут быть признаны основаниями для отмены или изменения состоявшихся в отношении осужденного судебных решений и заявления Бичева Р.А. о допущенных судом апелляционной инстанции при рассмотрении уголовного дела нарушениях уголовно-процессуального закона.

В частности, несостоятельным является утверждение осужденного о нарушении его права на помощь защитника в суде апелляционной инстанции.

Как следует из материалов уголовного дела, адвокат Померанцева К.А. осуществляла защиту Бичева Р.А. в стадиях предварительного расследования и судебного разбирательства по назначению, соответственно, следователя и суда и ко времени апелляционного производства по уголовному делу ее полномочия как защитника были исчерпаны. Соглашение же об оказании юридической помощи в суде апелляционной инстанции с указанным адвокатом ни обвиняемым, ни его доверенными лицами заключено не было. При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции должен был принять решение о назначении осужденному защитника, что он и сделал, однако при этом он не вправе назначать того или иного конкретного адвоката, так как решение этого вопроса относится к ведению органов адвокатского сообщества.

В данном случае для защиты интересов Бичева Р.А. в суде апелляционной инстанции компетентным органом адвокатского

сообщества был выделен адвокат Дидио А.Е., в правомочности участия которого в деле, равно как и в его компетентности нет оснований сомневаться.

Вопреки доводам кассационной жалобы Бичева Р.А. обсуждение вопроса о защите интересов осужденного в суде кассационной инстанции и о его отказе от помощи адвоката Дидио А.Е. отражено с достаточной степенью полноты, и каких-либо конкретных замечаний относительно существенных пробелов в этой части протокола в кассационной жалобе не содержится, как, впрочем, отсутствуют такие конкретные замечания и применительно к иным частям протокола.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 389.6 УПК РФ лицо, подавшее апелляционную жалобу, в подтверждение приведенных в ней доводов вправе заявить ходатайство об исследовании судом апелляционной инстанции доказательств, которые были исследованы судом первой инстанции или не исследовались им. Эти ходатайства разрешаются судом в порядке, установленном ст. 271 УПК РФ, что, в том числе, не исключает право суда отказать в удовлетворении ходатайства, если для иного решения нет оснований. В данном случае, с учетом характера заявленных осужденным ходатайств, суд правильно разъяснил ему возможность высказать свои суждения относительно исследованных доказательств в выступлении в прениях сторон без повторного их оглашения. Таким разъяснением права осужденного Бичева Р.А. нарушены не были.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы осужденного и для отмены или изменения постановленного в отношении него приговора.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Саратовского областного суда от 29 июля 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2020 г. в отношении Бичева Романа Александровича оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного без удовлетворения.

Председательствующий-

Судьи: