



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 127-КГ21-15-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 ноября 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Рыженкова А.М., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гончарука Виктора Николаевича к Гончарук Вере Моисеевне об установлении факта принятия наследства, о включении имущества в наследственную массу, признании права собственности на $\frac{1}{2}$ доли дома в порядке наследования по завещанию, по иску Гончарук Веры Моисеевны к Гончаруку Виктору Николаевичу, Гончарук Валентине Николаевне, Гончаруку Евгению Викторовичу, Гончаруку Антону Викторовичу о признании утратившими право пользования жилым помещением, выселении

по кассационной жалобе Гончарука Виктора Николаевича на решение Симферопольского районного суда Республики Крым от 27 июля 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 26 ноября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 6 апреля 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., выслушав объяснения Гончарука В.Н., Гончарука Е.В., Гончарук В.Н., их представителя Гужва А.Ю., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Гончарук В.Н. обратился в суд с иском к Гончарук В.М. об установлении факта принятия наследства, о включении имущества в наследственную массу,

признании права собственности на $\frac{1}{2}$ доли дома в порядке наследования по завещанию.

В обоснование исковых требований Гончарук В.Н. указал, что является сыном Гончарука Н.М. и Гончарук В.М., которые в период брака 23 июля 1974 г. приобрели жилой дом, расположенный по адресу: [REDACTED]. [REDACTED]. Право собственности на дом было оформлено на имя Гончарук В.М. С момента приобретения дома Гончарук В.Н. проживает в нем. Истец полагает, что указанный жилой дом является совместной собственностью его родителей. Гончарук Н.М., умерший 2 декабря 2013 г., составил 23 марта 2009 г. завещание о наследовании всего своего имущества истцом.

На основании изложенного Гончарук В.Н. просил установить факт принятия им наследства после смерти Гончарука Н.М., включить в состав наследственной массы $\frac{1}{2}$ доли жилого дома, расположенного по адресу: [REDACTED], с признанием за ним права собственности на данную долю в порядке наследования по завещанию.

Гончарук В.М. обратилась в суд с иском к Гончаруку В.Н., Гончарук В.Н., Гончаруку Е.В., Гончаруку А.В. о признании утратившими право пользования жилым помещением, выселении.

В обоснование исковых требований Гончарук В.М. указала, что ей на праве собственности принадлежит жилой дом, расположенный по адресу: [REDACTED], в котором зарегистрированы и проживают ответчики. Поскольку неправомерными действиями ответчиков истцу создаются препятствия в проживании в указанном жилом доме и она вынуждена с 2019 года проживать в жилом помещении своей дочери Подъячей В.Н., Гончарук В.М. просила признать Гончарука В.Н., Гончарук В.Н., Гончарука Е.В., Гончарука А.В. утратившими право пользования жилым помещением и выселить их.

Определением Симферопольского районного суда Республики Крым от 2 марта 2020 г. гражданское дело № 2-902/2020 по иску Гончарука В.Н. к Гончарук В.М. об установлении факта принятия наследства, о включении имущества в наследственную массу, признании права собственности на $\frac{1}{2}$ доли дома в порядке наследования по завещанию объединено с гражданским делом № 2-445/2020 по иску Гончарук В.М. к Гончаруку В.Н., Гончарук В.Н., Гончаруку Е.В., Гончаруку А.В. о признании утратившими право пользования жилым помещением, выселении.

Решением Симферопольского районного суда Республики Крым от 27 июля 2020 г. иск Гончарука В.Н. к Гончарук В.М. об установлении факта принятия наследства, о включении имущества в наследственную массу, признании права собственности на $\frac{1}{2}$ доли дома в порядке наследования по завещанию удовлетворен частично.

Установлен факт принятия Гончаруком В.Н., 5 мая 1970 года рождения, наследства, открывшегося после смерти его отца Гончарука Н.М., умершего 2 декабря 2013 г.

В состав наследства, открывшегося после смерти Гончарука Н.М., умершего 2 декабря 2013 г., включена $\frac{1}{2}$ доли жилого дома с кадастровым номером [REDACTED] 9, расположенного по адресу: [REDACTED].

За Гончаруком В.Н. признано право собственности на $\frac{1}{4}$ доли жилого дома с кадастровым номером [REDACTED], расположенного по адресу: [REDACTED], в порядке наследования по завещанию после смерти отца Гончарука Н.М., умершего 2 декабря 2013 г.

В удовлетворении остальной части исковых требований Гончарука В.Н. отказано.

В удовлетворении иска Гончарук В.М. к Гончаруку В.Н., Гончарук В.Н., Гончаруку Е.В., Гончаруку А.В. о признании утратившими право пользования жилым помещением, выселении отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 26 ноября 2020 г. решение Симферопольского районного суда Республики Крым от 27 июля 2020 г. оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 6 апреля 2021 г. решение Симферопольского районного суда Республики Крым от 27 июля 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 26 ноября 2020 г. оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Гончаруком В.Н. поставлен вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены указанных судебных постановлений в части признания за Гончаруком В.Н. права собственности на $\frac{1}{4}$ доли жилого дома и отказа в удовлетворении остальной части его требований.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 15 октября 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для удовлетворения кассационной жалобы и частичной отмены обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом

публичных интересов.

Такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судами первой, апелляционной и кассационной инстанций.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Гончарук Н.М. и Гончарук (Перепелюк) В.М. в периоды с 29 ноября 1962 г. по 19 июня 1980 г. и с 17 апреля 2006 г. по день смерти Гончарука Н.М. находились в зарегистрированном браке.

Согласно договору купли-продажи от 23 июля 1974 г., удостоверенному секретарем Донского сельского Совета депутатов трудящихся Симферопольского района Ереминой В.Н., Гончарук В.М. купила у Субботина П.И. жилой дом с надворными постройками, находящийся в селе [REDACTED] района, за 1 000 рублей.

В ЕРГН содержатся сведения о зарегистрированном праве собственности на жилой дом с кадастровым номером [REDACTED], расположенный по адресу: [REDACTED], за Гончарук В.М., дата государственной регистрации права – 16 января 2018 г.

Гончарук В.Н. является сыном Гончарука Н.М. и Гончарук В.М., что подтверждается свидетельством о рождении Гончарука В.Н.

Согласно удостоверенному секретарем Донского сельского совета Брагиной Л.М. 23 марта 2009 г. завещанию, зарегистрированному в реестре № 11, Гончарук Н.М. завещал все принадлежащее ему на день смерти имущество Гончаруку В.Н.

02 декабря 2013 г. Гончарук Н.М. умер.

На дату открытия наследства переживший супруг – Гончарук В.М. являлась нетрудоспособной.

Разрешая спор и частично удовлетворяя исковые требования Гончарука В.Н., суд первой инстанции, признав спорный жилой дом совместно нажитым имуществом супругов Гончарука Н.М. и Гончарук В.М., пришел к выводу о включении в состав наследства, открывшегося после смерти Гончарука Н.М., ½ доли в праве собственности на жилой дом.

Учитывая факт нетрудоспособности Гончарук В.М. на момент открытия наследства после смерти Гончарука Н.М., суд первой инстанции указал о праве Гончарук В.М. на обязательную долю в наследстве в размере ¼ доли жилого дома. Исходя из причитающегося размера обязательной доли Гончарук В.М., суд признал право собственности Гончарука В.Н. на ¼ доли жилого дома на основании завещания.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов в части определения размера обязательной доли Гончарук В.М. и доли Гончарука В.Н. в спорном имуществе сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Правовое регулирование в Российской Федерации отношений, связанных с наследованием имущества, осуществляется нормами раздела V Гражданского кодекса Российской Федерации (статьи 1110–1185).

В соответствии со статьей 11 Федерального закона от 26 ноября 2001 г. № 147-ФЗ «О введении в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 25 декабря 2018 г. № 495-ФЗ) положения раздела V «Наследственное право» части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации применяются к отношениям по наследованию на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя, если наследство открылось 18 марта 2014 г. и позднее. В случае открытия наследства до 18 марта 2014 г. к указанным отношениям применяются положения законодательства, действовавшего на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя до 18 марта 2014 г.

В силу статьи 8 Федерального закона от 26 ноября 2001 г. № 147-ФЗ «О введении в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 25 декабря 2018 г. № 495-ФЗ) правила о размере обязательной доли в наследстве, установленные частью третьей Гражданского кодекса Российской Федерации, применяются к завещаниям, совершенным в соответствии с законодательством, действовавшим на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя до 18 марта 2014 г., вне зависимости от даты совершения завещания.

Пунктом 1 статьи 1149 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что несовершеннолетние или нетрудоспособные дети наследодателя, его нетрудоспособные супруг и родители, а также нетрудоспособные иждивенцы наследодателя, подлежащие призванию к наследованию на основании пунктов 1 и 2 статьи 1148 названного кодекса, наследуют независимо от содержания завещания не менее половины доли, которая причиталась бы каждому из них при наследовании по закону (обязательная доля), если иное не предусмотрено данной статьей.

Согласно разъяснениям, приведенным в подпункте «а» пункта 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», при разрешении вопросов об осуществлении права на обязательную долю в наследстве необходимо учитывать, что право на обязательную долю в наследстве является правом наследника по закону из числа названных в пункте 1 статьи 1149 Гражданского кодекса Российской Федерации лиц на получение наследственного имущества в размере не менее половины доли, которая причиталась бы ему при наследовании по закону, в случаях, если в силу завещания такой наследник не наследует или причитающаяся ему часть завещанного и незавещанного имущества не составляет указанной величины.

Таким образом, при определении размера обязательной доли в наследстве учету подлежат все наследники по закону, которые могли быть призваны к наследованию.

По настоящему делу с учетом заявленных исковых требований

юридически значимым обстоятельством являлось выяснение круга лиц, которые на момент открытия наследства после смерти Гончарука Н.М. являлись его наследниками первой очереди по закону.

Однако данное обстоятельство, имеющее существенное значение для правильного разрешения спора, суд оставил без установления и правовой оценки, что повлекло за собой принятие решения, не отвечающего требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд первой инстанции не учел положения гражданского законодательства о наследовании по закону, не установил всех лиц, которые на момент открытия наследства после смерти Гончарука Н.М. являлись его наследниками по закону и могли быть призваны к наследованию. В связи с этим суд неправильно определил размер обязательной доли, а соответственно, и доли Гончарука В.Н. в спорном имуществе.

Судами апелляционной и кассационной инстанций, проверившими законность решения суда, допущенные судом первой инстанции нарушения устранены не были.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой, апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Симферопольского районного суда Республики Крым от 27 июля 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 26 ноября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 6 апреля 2021 г. в части признания за Гончаруком В.Н. права собственности на $\frac{1}{4}$ доли жилого дома, расположенного по адресу: [REDACTED], и отказа в удовлетворении остальной части его требований нельзя признать законными, они в указанной части подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

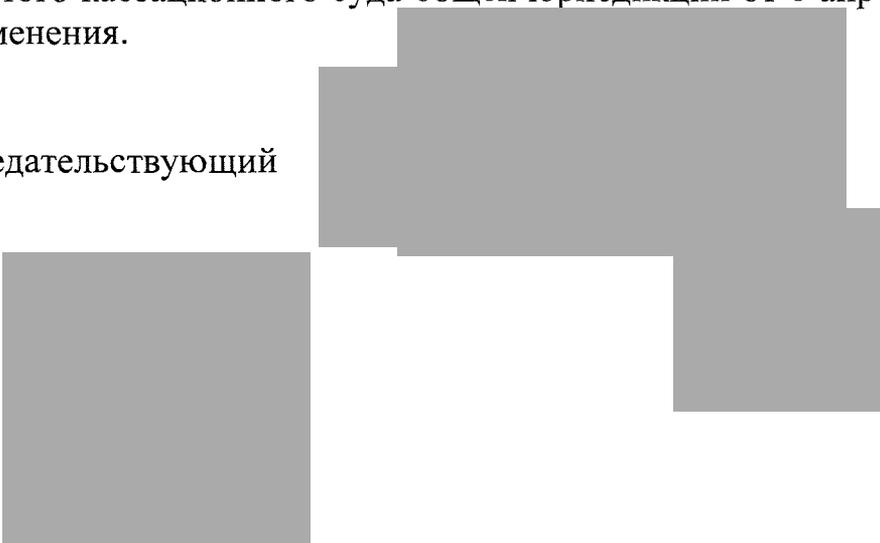
решение Симферопольского районного суда Республики Крым от 27 июля 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 26 ноября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 6 апреля 2021 г. в части признания за Гончаруком В.Н. права

собственности на $\frac{1}{4}$ доли жилого дома, расположенного по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, с. Донское, ул. Комсомольская, д. 162, и отказа в удовлетворении остальной части исковых требований Гончарука В.Н. отменить, дело в этой части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части решение Симферопольского районного суда Республики Крым от 27 июля 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 26 ноября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 6 апреля 2021 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

A large rectangular area of the document is redacted with a solid grey fill, obscuring the names and signatures of the court officials. The redaction covers the area where the names of the presiding judge and the judges would typically be written.A small, handwritten mark or scribble is located at the bottom left corner of the page, below the redacted area.