ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 29-АД21-6-К1

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 15 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу потерпевшей Столбовой Маргариты Григорьевны (далее - Столбова М.Г.) на вступившие в законную силу постановление судьи Кузнецкого районного суда Пензенской области от 21 января 2021 года, решение судьи Пензенского областного суда от 01 апреля 2021 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июня 2021 года, вынесенные в отношении Щетинкиной Надежды Ивановны (далее - Щетинкина Н.И.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Кузнецкого районного суда Пензенской области от 21 января 2021 года, оставленным без изменения решением судьи Пензенского областного суда от 01 апреля 2021 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июня 2021 года, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Щетинкиной Н.И. прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 указанного Кодекса.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, потерпевшая Столбова М.Г. выражает несогласие с указанными выше судебными актами, приводя доводы об их незаконности.

Щетинкина Н.И., уведомленная в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче названной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации, в установленный срок возражения на нее не представила.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии со статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении Щетинкиной Н.И.) нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Как усматривается из материалов дела, основанием для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении Щетинкиной Н.И. по указанной выше норме послужили изложенные в протоколе об административном правонарушении выводы о том, что она 23 сентября 2020 года в 14 часов 30 минут в результате словесного конфликта со Столбовой М.Г. умышленно нанесла последней побои (три удара кулаком правой руки в область лица и один удар правой ногой в область живота), причинив тем самым физическую боль и телесные повреждения в виде поверхностных мелких ран и ссадин на лице, кровоподтеков и ссадин на руках, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении дела судья районного суда, с решением которого согласились вышестоящие судебные инстанции, пришел к выводу об отсутствии в действиях Щетинкиной Н.И. состава вмененного ей административного правонарушения, в связи с чем производство по делу прекратил.

Статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе прочих обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат, наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые данным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном

правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными названным Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Судьей Кузнецкого районного суда Пензенской области в постановлении от 21 января 2021 года указано на то, что материалы настоящего дела не содержат данных о месте совершения административного правонарушения, в связи с чем объективная сторона правонарушения установлена не полностью, что не позволяет сделать вывод о наличии в действиях Щетинкиной Н.И. состава вмененного административного правонарушения.

Однако с такими выводами согласиться нельзя.

Согласно части 1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных статьей 28.4, частями 1, 3 и 4 статьи 28.6 данного Кодекса.

В силу части 2 статьи 28.2 указанного Кодекса в протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья названного Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

Согласно пункту 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в порядке подготовки дела к рассмотрению судья должен также установить, правильно ли составлен протокол об административном правонарушении с точки зрения полноты исследования события правонарушения и сведений о лице, его совершившем, а также соблюдения процедуры оформления протокола.

Существенным недостатком протокола является отсутствие данных, прямо перечисленных в части 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и иных сведений в зависимости от их значимости для данного конкретного дела об административном правонарушении (например, отсутствие данных о том, владеет ли лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, языком, на котором ведется производство по делу, а также данных о предоставлении переводчика при составлении протокола и т.п.).

Несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу.

В том случае, когда протокол об административном правонарушении составлен неправомочным лицом либо когда протокол или другие материалы оформлены неправильно, материалы представлены неполно, судье на основании пункта 4 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях необходимо вынести определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган или должностному лицу, которыми составлен протокол. Определение судьи должно быть мотивированным, содержать указание на выявленные недостатки протокола и других материалов, требующие устранения.

Возвращение протокола возможно только при подготовке дела к судебному рассмотрению и не допускается при рассмотрении дела об административном правонарушении по существу, поскольку часть 2 статьи 29.9 указанного выше Кодекса не предусматривает возможности вынесения определения о возвращении протокола и иных материалов органу или должностному лицу, составившим протокол, по результатам рассмотрения дела.

Как усматривается из материалов настоящего дела, протокол об административном правонарушении не содержит сведений о месте совершения административного правонарушения.

Однако согласно иным материалам дела, в том числе определению о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от 23 сентября 2020 года № 513 (л.д. 3), рапорту сотрудника МВД России по городу Кузнецку (л.д. 12), заявлению и объяснениям Столбовой М.Е. (л.д. 13, 14), объяснениям свидетеля Е[redacted], Щетинкиной Н.И. (л.д. 15, 16), определению о назначении судебно-медицинской экспертизы (л.д. 17), определению о продлении срока проведения

административного расследования (л.д. 25), событие административного правонарушения произошло в подъезде дома [redacted] по улице [redacted] города [redacted] области.

При рассмотрении дела судьей районного суда названные документы изучены не были, оценка им не дана, лицо, составившее протокол об административном правонарушении, в судебное заседание не вызывалось, по обстоятельствам составления протокола не допрашивалось.

При этом следует учесть, что определением судьи Кузнецкого районного суда Пензенской области от 07 декабря 2020 года настоящее дело принято к производству с указанием в этом определении на то, что данное дело относится к компетенции судьи названного суда, протокол об административном правонарушении и иные материалы оформлены и составлены в соответствии с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела судьей, не имеется, имеющихся материалов достаточно для рассмотрения дела по существу (л.д. 28).

Таким образом, судья районного суда, приняв дело к рассмотрению, не был лишен возможности устранить недостаток протокола об административном правонарушении в части места совершения административного правонарушения при рассмотрении дела по существу.

Выводы, приведенные в постановлении судьи районного суда о том, что материалы дела не содержат данных о месте совершения административного правонарушения, не основаны на материалах дела и являются неправильными, оснований для прекращения производства по делу по мотивам, указанным судьей районного суда, не имелось.

Исходя из положений статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с положениями статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 января 1950 года) произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно - поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

Вместе с тем Конвенция о защите прав человека и основных свобод устанавливает в пункте 2 статьи 4 Протокола № 7 (в редакции Протокола № 11), что право не привлекаться повторно к суду или повторному наказанию не препятствует повторному рассмотрению дела в соответствии с законом соответствующего государства, если имеются сведения о новых или вновь открывшихся обстоятельствах или если в ходе предыдущего разбирательства было допущено имеющее фундаментальный, принципиальный характер существенное нарушение, повлиявшее на исход дела.

Требования правовой определенности и стабильности не являются абсолютными и не препятствуют возобновлению производства по делу в связи с появлением новых или вновь открывшихся обстоятельств или при обнаружении существенных нарушений, которые были допущены на предыдущих стадиях процесса и привели к неправильному разрешению дела.

Допущенное судьей Кузнецкого районного суда Пензенской области нарушение требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является существенным, имеет фундаментальный, принципиальный характер и повлияло на выводы, сделанные по данному делу об административном правонарушении, в связи с чем постановление судьи Кузнецкого районного суда Пензенской области от 21 января 2021 года, решение судьи Пензенского областного суда от 01 апреля 2021 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июня 2021 года, вынесенные по настоящему делу об административном правонарушении в отношении Щетинкиной Н.И., нельзя признать законными и обоснованными, они подлежат отмене.

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу акты по делу об административном правонарушении также предусмотрен единственный случай вынесения решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение. Таким случаем в силу пункта 3 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса является существенное нарушение предусмотренных названным Кодексом процессуальных требований, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Согласно правовой позиции, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2015 года № 1788-О, институт пересмотра в порядке надзора постановлений по делам об административных правонарушениях, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов основан на положениях Конституции Российской Федерации, а именно ее статьи 46, которая во взаимосвязи с ее статьями 15 (часть 4) и 17 (части 1 и 3) предполагает возможность в случаях допущенных фундаментальных ошибок пересматривать вступившие в законную силу судебные акты, что в полной мере согласуется с требованиями пункта 2 статьи 4 Протокола № 7 (в редакции Протокола № 11) к Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Поскольку на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы Столбовой М.Е. срок давности привлечения Щетинкиной Н.И. к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, не истек, дело подлежит возвращению на новое рассмотрение судье Кузнецкого районного суда Пензенской области.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу потерпевшей Столбовой Маргариты Григорьевны удовлетворить.

Постановление судьи Кузнецкого районного суда Пензенской области от 21 января 2021 года, решение судьи Пензенского областного суда от 01 апреля 2021 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июня 2021 года, вынесенные в отношении Щетинкиной Надежды Ивановны по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Кузнецкий районный суд Пензенской области.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации  С.Б. Никифоров