



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-АД21-10-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу государственного инспектора безопасности дорожного движения направления технического надзора отдела Государственной инспекции безопасности дорожного движения отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по Топкинскому муниципальному округу (БДД НТН ОГИБДД ОМВД России по Топкинскому МО) Конышева Александра Владимировича на вступившие в законную силу решение судьи Топкинского городского суда Кемеровской области от 8 октября 2020 г., решение судьи Кемеровского областного суда от 7 декабря 2020 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июня 2021 г., вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Зерноград» (далее – ООО «Зерноград», общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением государственного инспектора БДД НТН ОГИБДД ОМВД России по Топкинскому МО от 3 сентября 2020 г. № 18810042180540017932 ООО «Зерноград» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 800 рублей.

Решением судьи Топкинского городского суда Кемеровской области от 8 октября 2020 г., оставленным без изменения решением судьи Кемеровского

областного суда от 7 декабря 2020 г. и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июня 2021 г., постановление должностного лица отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации должностное лицо, вынесшее постановление о назначении административного наказания, Конышев А.В. просит об отмене состоявшихся по настоящему делу об административном правонарушении судебных актов, приводя доводы об их незаконности.

Законный представитель юридического лица, в отношении которого прекращено производство по делу об административном правонарушении, Шачнева И.С., уведомленная в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, в установленный срок возражения на нее не представила.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Согласно пункту 3 статьи 32 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон № 40-ФЗ), пункту 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 «О Правилах дорожного движения», запрещается эксплуатация транспортных средств, владельцы которых не исполнили установленную названным законом обязанность по страхованию своей гражданской ответственности.

Пунктом 1 статьи 4 Закона № 40-ФЗ, пунктом 3 статьи 16 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» установлена обязанность владельцев транспортных средств на условиях и в порядке, которые установлены Законом № 40-ФЗ и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

В соответствии с пунктом 2 указанной статьи при возникновении права владения транспортным средством (приобретении его в собственность, получении в хозяйственное ведение или оперативное управление и тому подобном) владелец транспортного средства обязан застраховать свою гражданскую ответственность до совершения регистрационных действий, связанных со сменой владельца транспортного средства, но не позднее чем через десять дней после возникновения права владения им.

Частью 2 статьи 12.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная

ответственность за неисполнение владельцем транспортного средства установленной федеральным законом обязанности по страхованию своей гражданской ответственности, а равно управление транспортным средством, если такое обязательное страхование заведомо отсутствует.

Постановлением должностного лица ООО «Зерноград» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного указанной нормой, за то, что 17 августа 2020 г. в 15 часов 30 минут по адресу: Кемеровская область, Топкинский район, с. Зарубино, ул. Центральная, д. 17 ООО «Зерноград» осуществило эксплуатацию принадлежащего ему транспортного средства «УАЗ-22069204», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением Н [REDACTED] [REDACTED] в отношении которого не исполнена установленная федеральным законом обязанность по страхованию гражданской ответственности.

Должностное лицо исходило из того, что ООО «Зерноград» осуществляло эксплуатацию транспортного средства на основании оформленного им путевого листа от 1 августа 2020 г.

Согласно пункту 9 Обязательных реквизитов и порядка заполнения путевых листов, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 18 сентября 2008 г. № 152, путевой лист оформляется на каждое транспортное средство, используемое юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем для осуществления перевозок грузов, пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в городском, пригородном и междугородном сообщениях.

Судья городского суда по результатам рассмотрения жалобы, поданной защитником общества на постановление должностного лица в порядке статей 30.1 – 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынес решение об отмене означенного акта и прекращении производства по делу на основании пункта 2 части 1 статьи 30.17 названного кодекса в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Вышестоящими судебными инстанциями принятое судьей городского суда решение оставлено без изменения.

Выводы, изложенные в обжалуемых судебных актах, основаны на нормах Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, являются правильными и сомнений не вызывают.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении в числе иных обстоятельств выяснению подлежат: наличие события административного

правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия).

Субъектами административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, могут являться владелец транспортного средства, а также лицо, управляющее транспортным средством и осведомленное о том, что его владельцем не исполнена установленная федеральным законом обязанность по страхованию своей гражданской ответственности.

При этом в силу статьи 1 Закона № 40-ФЗ владельцем транспортного средства признается собственник транспортного средства, а также лицо, владеющее транспортным средством на праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (право аренды, доверенность на право управления транспортным средством, распоряжение соответствующего органа о передаче этому лицу транспортного средства и тому подобное). Не является владельцем транспортного средства лицо, управляющее транспортным средством в силу исполнения своих служебных или трудовых обязанностей, в том числе на основании трудового или гражданско-правового договора с собственником или иным владельцем транспортного средства.

Принимая решение об отмене постановления должностного лица и прекращении производства по делу, судья городского суда исходил из того, что ООО «Зерноград» не является владельцем транспортного средства «УАЗ-22069204», государственный регистрационный знак [REDACTED].

Из материалов дела следует, что решением Арбитражного суда Кемеровской области от 28 февраля 2013 г. по делу № А27-21055/2012 сельскохозяйственный производственный кооператив (СХПК) «Элита» признан банкротом, открыто конкурсное производство. В состав имущественного комплекса этого юридического лица входило указанное транспортное средство.

По результатам торгов лицом на заключение договора купли-продажи имущественного комплекса этого юридического лица является общество с ограниченной ответственностью (ООО) «Агрогрупп», с которым 10 ноября 2014 г. заключен соответствующий договор.

Данные обстоятельства подтверждены копией протокола от 23 сентября 2014 г. № 2579-ОАОФ/2 о результатах торгов в форме аукциона по продаже имущества СХПК «Элита», копией протокола от 24 октября 2014 г. № 1 об определении по результатам торгов лица на заключение договора купли-продажи имущественного комплекса СХПК «Элита», копией договора купли-продажи от 10 ноября 2014 г. (л.д. 26-34).

На основании договора купли-продажи от 14 ноября 2014 г. транспортное средство «УАЗ-22069204», государственный регистрационный знак [REDACTED], передано ООО «Агрогрупп» за плату в собственность К [REDACTED].

В соответствии с указанным договором и паспортом транспортного средства «УАЗ-22069204», государственный регистрационный знак [REDACTED], его собственником с 14 ноября 2014 г. является К [REDACTED] (л.д. 20-22).

Сведения о том, что какое-либо другое лицо владеет транспортным средством на праве хозяйственного ведения, праве оперативного управления, праве аренды либо ином законном основании, в материалах дела отсутствуют.

Равным образом не имеется данных, которые позволили бы сделать бесспорный вывод о том, что ООО «Зерноград» эксплуатирует это транспортное средство.

Так, согласно материалам дела К [REDACTED] работает в структурном подразделении автопарка ООО «Зерноград» в должности заведующего гаража, что подтверждено, в том числе копией трудового договора от 1 октября 2015 г. № 19/10-15 (л.д. 23-25).

Законным представителем ООО «Зерноград» Шачневой И.С. в ходе производства по делу указывалось, что владельцем транспортного средства «УАЗ-22069204», государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED], общество не является, его не эксплуатирует. Путевой лист, в котором общество указано в качестве собственника транспортного средства, был выписан К [REDACTED] на имя Н [REDACTED] работающего плотником в данной организации, с нарушением документооборота. Как ей (Шачневой И.С.) стало известно, данный документ выдан К [REDACTED] для осуществления заправки транспортного средства в личных целях.

Аналогичным образом указанные обстоятельства отражены в объяснениях К [REDACTED] [REDACTED] подтвердившего, что он попросил своего знакомого Н [REDACTED] получить топливо на заправке, находящейся на территории организации, и с этой целью выписал путевой лист на передвижение автомобиля по этой территории.

В материалах дела имеется приказ директора ООО «Зерноград» от 26 августа 2020 г. № 25 о применении к заведующему автогаража К [REDACTED] дисциплинарного взыскания в виде выговора за пропуск на территорию предприятия личного автотранспорта «УАЗ-22069204», государственный регистрационный знак [REDACTED], использование бланков документов предприятия (путевых листов) в личных целях (л.д. 19).

В силу статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При таких обстоятельствах вывод, изложенный в решении судьи городского суда, оставленном без изменения вышестоящими судебными инстанциями, о том, что ООО «Зерноград» не является владельцем транспортного средства «УАЗ-22069204», государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED], соответствует фактическим обстоятельствам дела и сомнений не вызывает.

Равным образом совокупность имеющихся доказательств с учетом положений статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не позволила судам только при наличии сведений, указанных в путевом листе, признать, что в период, относящийся к событию административного правонарушения, транспортное средство эксплуатировалось обществом (в том числе от его имени и для целей осуществления его деятельности).

В рассматриваемом случае с учетом изложенного и конкретных обстоятельств дела судья городского суда, решение которого оставлено без изменения вышестоящими судебными инстанциями, обоснованно исходил из того, что невозможно сделать вывод о виновности ООО «Зерноград» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и принял правильное решение об отмене постановления должностного лица с прекращением производства по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения, что соответствует требованиям пункта 3 части 1 статьи 30.7 названного кодекса.

По указанным выше мотивам является несостоятельным утверждение заявителя о том, что ООО «Зерноград», будучи собственником (владельцем) транспортного средства согласно путевому листу, несет юридически значимые последствия, применимые к собственнику транспортного средства и связанные с его эксплуатацией.

Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств правовым основанием к отмене обжалуемых судебных актов не является.

Решения судей городского, областного и кассационного судов приняты в соответствии с нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и фактическими обстоятельствами, установленными в рамках разрешения жалоб, поданных на постановление должностного лица в порядке главы 30 названного кодекса.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, в рамках разрешения настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Топкинского городского суда Кемеровской области от 8 октября 2020 г., решение судьи Кемеровского областного суда от 7 декабря 2020 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июня 2021 г., вынесенные в отношении ООО «Зерноград» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.37

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу государственного инспектора БДД НТН ОГИБДД МВД России по Топкинскому МО Конышева А.В. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров