



76RS0017-01-2018-002391-51

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 8-КГ21-14-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 ноября 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.

судей Рыженкова А.М. и Юрьева И.М.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Миньковой Риммы Андреевны к Белугину Николаю Геннадьевичу о запрете осуществления деятельности, об устранении препятствий в пользовании земельным участком, по встречному иску Белугина Николая Геннадьевича к Миньковой Римме Андреевне об устранении препятствий в пользовании земельным участком

по кассационной жалобе Миньковой Р.А. на решение Ярославского районного суда Ярославской области от 15 июля 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 13 августа 2020 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 января 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Минькова Р.А. обратилась в суд с иском к Белугину Н.Г., в котором с учетом уточненных требований просила признать действия, совершаемые Белугиным Н.Г. по содержанию и разведению сельскохозяйственных животных на принадлежащем ему земельном участке с кадастровым номером [REDACTED], незаконными, устранить препятствия в пользовании принадлежащим ей земельным участком с кадастровым номером [REDACTED], обязав Белугина Н.Г. демонтировать хозяйственные постройки, установленные с нарушением действующих норм и правил, расположенные на принадлежащем ему земельном участке вдоль смежной границы с ее земельным участком, прекратить действия по содержанию и разведению сельскохозяйственных животных и ведению личного подсобного хозяйства на принадлежащем ответчику земельном участке, расположенном в СНТ «[REDACTED]».

В обоснование заявленных требований истец ссылалась на то, что является собственником земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] общей площадью 426 кв.м, расположенного по адресу: [REDACTED] район, [REDACTED] с/о, СНТ «[REDACTED]», участок [REDACTED]. Белугин Н.Г. является собственником смежного земельного участка с КН [REDACTED], расположенного по тому же адресу, участок № [REDACTED]. С 2014 года Белугин Н.Г. препятствует ей в пользовании земельным участком: по границе с ее земельным участком № [REDACTED] им выполнено строительство уборной, не имеющей герметических стен и дна, выгребной ямы, курятника (содержится не менее 25 кур), клеток для кроликов, для перепелов. Также в непосредственной близости от ее земельного участка выкопана большая яма для хранения воды, стены и дно ямы забетонированы. В данной яме постоянно стоит вода, из-за чего на участке много комаров. Считает, что нарушены положения пункта 6.7 СНиП 30-02-97* Свода правил «Планировка и застройка территорий садоводческих (дачных) объединений граждан, здания и сооружения», актуализированная редакция от 20 мая 2011 г., о соблюдении расстояния при строительстве построек для содержания мелкого скота и птицы - не менее 4 метров, уборной - 1 метр до границы смежного земельного участка. Считает, что происходит загрязнение ее земельного участка стоками с участка ответчика, воздух имеет неприятный запах в связи с большим количеством птицы и кроликов.

Также указывает, что использованием земельного участка для предпринимательской деятельности путем содержания птицы и кроликов

ответчик значительно ухудшает использование ее земельного участка, все растения, которые росли по границе с земельным участком ответчика, погибли.

Ссылается на то, что животные содержатся ответчиком в неудовлетворительном состоянии, на его участке много мусора, из-за чего развелось большое количество мышей и крыс. Ответчиком нарушается Устав СНТ «[REDACTED]» использованием земельного участка не по целевому назначению, наносится ущерб земле, нарушаются права других участников СНТ. Ссылается на положения статьи 304 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Белугин Н.Г. обратился в суд со встречным иском к Миньковой Р.А., в котором с учетом уточненных исковых требований просил обязать перенести хозяйственные постройки - сарай и уборную, расположенные на ее земельном участке, на расстояние не менее 1 метра от границы с земельным участком Белугина Н.Г., демонтировать забор, состоящий из столбов и сетки-рабицы, спилить и выкорчевать 4 дерева и кустарник, расположенные на принадлежащем ей участке в непосредственной близости от границы земельного участка Белугина Н.Г., в соответствии со Схемой расположения высокорослых и среднерослых деревьев и кустарников.

В обоснование заявленных требований ссылался на то, что он является собственником земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] общей площадью 822 кв.м, расположенного по адресу: [REDACTED] .., [REDACTED] р-н, [REDACTED] с/о, СНТ «[REDACTED]», участок № [REDACTED]. Смежным по отношению к его участку является земельный участок № [REDACTED], принадлежащий Миньковой Р.А. На указанном участке в непосредственной близости от смежной с его участком границы располагается сарай и уборная, что нарушает требования пункта 6.7 СНиП 30-02-97* Свода правил «Планировка и застройка территорий садоводческих (дачных) объединений граждан, здания и сооружения», актуализированная редакция от 20 мая 2011 г. Также при проведении геодезических и камеральных работ по его заявке кадастровым инженером И [REDACTED] установлено, что забор, разделяющий земельный участок № [REDACTED] и земельный участок № [REDACTED], по точкам 1-2 сдвинут от юридической границы вглубь его земельного участка на величину максимально до 35 см, а по точкам 2-3 - в сторону участка Миньковой Р.А. на величину максимально до 37 см. Данный забор установлен Миньковой Р.А.

Также ссылается на то, что вдоль всего забора по точкам 1-2-3 на территории земельного участка Миньковой Р.А. в непосредственной близости от забора растут среднерослые и высокорослые деревья, а также кустарники. Их ветви (в том числе зараженные и сухие) свисают через забор и мешают проходу.

Решением Ярославского районного суда Ярославской области от 15 июля 2019 г. постановлено в удовлетворении иска Миньковой Риммы Андреевны к Белугину Николаю Геннадьевичу о запрете осуществления

деятельности, устранении препятствий в пользовании земельным участком отказать.

Встречный иск Белугина Николая Геннадьевича удовлетворен частично.

На Минькову Римму Андреевну возложена обязанность перенести хозяйственные постройки - сарай и туалет, расположенные на принадлежащем ей земельном участке, на расстояние не менее 1 метра от границы с земельным участком, принадлежащим Белугину Николаю Геннадьевичу, а также обязанность демонтировать забор, состоящий из столбов и сетки-рабицы, согласно Схеме № 1 расположения строений на земельных участках с кадастровыми номерами [REDACTED] и [REDACTED] в СНТ «[REDACTED]», подготовленной кадастровым инженером И [REDACTED] и считать Схему № 1 расположения строений на спорных земельных участках в СНТ «[REDACTED]», подготовленную кадастровым инженером И [REDACTED] неотъемлемой частью решения.

В удовлетворении остальной части встречных исковых требований Белугина Николая Геннадьевича отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 17 октября 2019 г. указанное выше решение суда оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 мая 2020 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 17 октября 2019 г. в части оставления без изменения решения суда первой инстанции об удовлетворении иска Белугина Н.Г. к Миньковой Р.А. об устранении препятствий в пользовании земельным участком отменено, дело в указанной части направлено на новое апелляционное рассмотрение в Ярославский областной суд в ином составе судей.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 13 августа 2020 г. решение суда первой инстанции отменено в части удовлетворения встречных исковых требований Белугина Н.Г. о возложении на Минькову Р.А. обязанности по переносу хозяйственных построек.

По делу в данной части принято новое решение. В удовлетворении встречных исковых требований Белугина Н.Г. к Миньковой Р.А. о возложении обязанности по переносу хозяйственных построек отказано.

В остальной части апелляционная жалоба Миньковой Р.А. оставлена без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 января 2021 г. указанное выше апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене оспариваемых судебных постановлений ввиду существенных нарушений норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 сентября 2021 г. заявителю восстановлен пропущенный процессуальный срок, установленный статьей 390³ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М. от 2 ноября 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены решения суда первой инстанции, апелляционного определения, определения суда кассационной инстанции в части.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами.

Как следует из материалов дела, Миньковой Р.А. на праве собственности принадлежит земельный участок с кадастровым номером [REDACTED] общей площадью 426 кв.м, расположенный по адресу: [REDACTED] с/о, СНТ «[REDACTED]», участок № [REDACTED], категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, разрешенное использование: для садоводства, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 17 мая 2011 г. Данный участок поставлен на кадастровый учет 22 декабря 2010 г., сведения о местоположении границ участка внесены в ЕГРН, что подтверждается сведениями публичной кадастровой карты.

Белугину Н.Г. принадлежит на праве собственности земельный участок с кадастровым номером [REDACTED] общей площадью 822 кв.м, расположенный по адресу: [REDACTED] с/о, СНТ «[REDACTED]», участок № [REDACTED], категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, разрешенное использование: для садоводства, что подтверждается выпиской из ЕГРН. Данный участок поставлен на кадастровый учет 18 декабря 2010 г., сведения о местоположении

границ участка внесены в ЕГРН, что подтверждается вышеуказанной выпиской и сведениями публичной кадастровой карты.

Оба участка являются смежными по отношению друг к другу.

Судом установлено и не оспаривалось сторонами, что на земельном участке, принадлежащем Миньковой Р.А., расположены садовый дом и хозяйственные постройки: сарай и туалет; какие-либо овощи не выращиваются, грядки отсутствуют.

Участок Белугина Н.Г. фактически состоит из двух участков, которые соединены между собой проходом. На первом участке расположен садовый дом, по данному участку спор по расположению хозяйственных построек отсутствует, требования не заявлены. Миньковой Р.А. заявлены требования по хозяйственным постройкам и содержанию мелких животных и птицы на втором участке. На указанном участке вдоль смежной границы с ее земельным участком расположены навес, ящик для компоста, туалет и яма с водой. По границе данного участка с дорогой расположены кроме навеса для разведения домашней птицы неиспользуемый туалет, сарай с расположенными рядом клетками для кроликов, навес, два сарая, рядом с которыми также имеются клетки для кроликов. Кроме того, там же расположены грядки для выращивания овощей.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении иска Миньковой Р.А., суд исходил из того, что действующее законодательство не предусматривает прямого запрета на содержание на садовых участках домашних животных. Животные, содержащиеся на земельном участке, принадлежащем Белугину Н.Г., являются домашними животными, доказательства, подтверждающие, что в настоящее время Белугин Н.Г. занимается разведением животных в предпринимательских целях, а не для личного использования, в деле отсутствуют.

Удовлетворяя частично встречный иск, суд ссылаясь на то, что заключением кадастрового инженера И [REDACTED] установлено возведение забора из сетки-рабицы на бетонных столбах Миньковой Р.А. после проведения межевания земельного участка. Как следует из заключения кадастрового инженера И [REDACTED], указанный забор расположен по точкам 1-2 со смещением в сторону земельного участка Белугина Н.Г., по точкам 2-3 - со смещением вглубь земельного участка Миньковой Р.А. При этом смещением забора по точкам 1-2 в сторону земельного участка Белугина Н.Г. нарушаются его права на использование принадлежащего ему на праве собственности земельного участка. С учетом данного установленного факта ответчик по встречному иску Минькова Р.А. должна быть обязана демонтировать ограждение - забор, состоящий из столбов и сетки-рабицы, расположенный на земельном участке Белугина Н.Г., согласно Схеме № 1 расположения строений на спорных земельных участках, подготовленной кадастровым инженером И [REDACTED].

При этом суд не усмотрел оснований для удовлетворения встречного иска Белугина Н.Г. в части возложения обязанности на Минькову Р.А. произвести действия по спилу и выкорчевыванию деревьев и кустарников, поскольку со стороны Белугина Н.Г., обязанного в силу статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказать свои требования, не представлено доказательств, с достоверностью подтверждающих факт нарушения пункта 6.7 СП 53.13330.2011 расположением деревьев и кустарников на земельном участке Миньковой Р.А.

Отменяя решение суда первой инстанции в части удовлетворения встречных требований Белугина Н.Г. о возложении обязанности по переносу хозяйственных построек, суд апелляционной инстанции указал на то, что обстоятельства, свидетельствующие о нарушении Миньковой Р.А. прав Белугина Н.Г. на владение и пользование принадлежащим ему земельным участком в связи с возведением хозяйственных построек на земельном участке Миньковой Р.А., не нашли своего подтверждения.

Вместе с тем судебная коллегия согласилась с тем, что выводы суда о возложении на ответчика по встречному иску обязанности демонтировать забор являются правильными, забор между земельными участками сторон в оспариваемой части установлен по линии, отличной от юридической границы участков, закрепленной в Едином государственном реестре недвижимости, со смещением в сторону земельного участка Белугина Н.Г., в связи с чем судебная коллегия не усмотрела оснований для отмены решения суда в данной части.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления в части приняты с существенным нарушением норм процессуального права.

В силу части 2 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

При принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению (часть 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 2 части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения суда должны быть указаны выводы суда, вытекающие из установленных им обстоятельств дела, доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 "О судебном решении" разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (пункт 2).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (пункт 3).

Исходя из того, что решение является актом правосудия, окончательно разрешающим дело, его резолютивная часть должна содержать исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных в мотивировочной части фактических обстоятельств (пункт 11).

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, забор между ЗУ78 и ЗУ64 выполнен из сетки-рабицы и бетонных столбов и установлен по линии, отличной от границы земельных участков, сведения о которой внесены в ЕГРН (юридической границы). По точкам 1-2 забор сдвинут от юридической границы на величину максимально до 35 см в сторону ЗУ64, по границе по точкам 2-3 - в сторону ЗУ78 на величину максимально до 37 см. (Схема №1 расположения строений на ЗУ78 и ЗУ64 и Схема №2 расположения строений на ЗУ64 и ЗУ78 (л.д.176-181,207-209).

Возлагая на Минькову Р.А. обязанность демонтировать забор согласно Схеме № 1 расположения строений на земельных участках ЗУ64 и ЗУ78, подготовленной кадастровым инженером И [REDACTED], суд в нарушение приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации не дал оценки смещению фактических границ земельных участков сторон по точкам 2-3, в результате которого Белугин Н.Г. занял часть земельного участка Миньковой Р.А.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они

повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Ярославского районного суда Ярославской области от 15 июля 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 13 августа 2020 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 января 2021 г. в части удовлетворения встречных исковых требований Белугина Н.Г. о возложении обязанности на Минькову Р.А. демонтировать забор подлежит отмене, с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в указанной части.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с нормами материального права, регулируемыми возникшие по данному делу правоотношения.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ярославского районного суда Ярославской области от 15 июля 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 13 августа 2020 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 января 2021 г. в части удовлетворения встречных исковых требований Белугина Н.Г. о возложении обязанности на Минькову Р.А. демонтировать забор отменить.

В отмененной части направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части решение Ярославского районного суда Ярославской области от 15 июля 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 13 августа 2020 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 января 2021 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи