



# ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по уголовному делу  
ввиду новых обстоятельств

Дело № 131-П21

г.Москва

27 октября 2021 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Глазова Ю.В., Момотова В.В., Петровой Т.А.,  
Подносовой И.Л., Рудакова С.В., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Тихомоловой А.И. ввиду новых обстоятельств.

Постановлением мирового судьи судебного участка № [ ] района Марьино Роцца г. Москвы от 26 августа 2016 года уголовное дело частного обвинения по заявлению частного обвинителя К [ ] в отношении **Тихомоловой Анны Ильиничны**, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.116 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года №162-ФЗ), прекращено на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

Согласно постановлению судьи, деяние, предусмотренное ч.1 ст.116 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года №162-ФЗ), в совершении которого Тихомолова А.И. обвинялась частным обвинителем К [ ] было декриминализовано Федеральным законом от 3 июля

2016 года №323-ФЗ. В связи с этим, несмотря на возражения Тихомоловой А.И., уголовное дело в отношении нее прекращено на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ.

Апелляционным постановлением Останкинского районного суда г. Москвы от 8 декабря 2016 года постановление от 26 августа 2016 года оставлено без изменения.

Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2018 года производство по уголовному делу в отношении Тихомоловой А.И. возобновлено ввиду новых обстоятельств, в связи с вынесением Конституционным Судом Российской Федерации постановления от 15 октября 2018 года №36-П по делу о проверке конституционности ч.1 ст.10 УК РФ, ч.2 ст.24, ч.2 ст.27, ч.1 ст.239, п.1 ст.254 УПК РФ в связи с жалобой А.И. Тихомоловой. Постановление мирового судьи судебного участка № [ ] района Марьино Роща г. Москвы от 26 августа 2016 года, апелляционное постановление Останкинского районного суда г.Москвы от 8 декабря 2016 года в отношении Тихомоловой А.И. отменены, уголовное дело передано на новое судебное рассмотрение.

Постановлением мирового судьи судебного участка № [ ] района Марьино г. Москвы, исполнявшего обязанности мирового судьи судебного участка № [ ] района Марьино Роща г.Москвы, от 20 сентября 2019 года уголовное дело частного обвинения по заявлению частного обвинителя - потерпевшего К [ ] в отношении Тихомоловой А.И., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.116 УК РФ, прекращено на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

Апелляционным постановлением Останкинского районного суда г.Москвы от 11 февраля 2020 года постановление от 20 сентября 2019 года оставлено без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 сентября 2020 года постановление от 20 сентября 2019 года и апелляционное постановление от 11 февраля 2020 года оставлены без изменения.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Тихомоловой А.И. ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., изложившего обстоятельства дела, содержание вынесенных судебных решений, основания для внесения представления, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Городова П.П.,

адвоката Шаповаловой Н.Ю., Тихомоловой А.И., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**установил:**

Тихомолова А.И. частным обвинителем - потерпевшим К [REDACTED] обвинялась в совершении 7 июня 2015 года в отношении него преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), - в нанесении побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ.

Постановлением мирового судьи судебного участка № [REDACTED] района Марфино г. Москвы, исполнявшего обязанности мирового судьи судебного участка № [REDACTED] района Марьино Роща г.Москвы, от 20 сентября 2019 года, оставленным без изменения в апелляционном и кассационном порядках, уголовное дело частного обвинения по заявлению частного обвинителя - потерпевшего К [REDACTED] в отношении Тихомоловой А.И., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.116 УК РФ, прекращено на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления вследствие неявки в суд К [REDACTED] без уважительной причины.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Тихомоловой А.И. ввиду новых обстоятельств, в связи с вынесением Конституционным Судом Российской Федерации постановления от 13 апреля 2021 года № 13-П.

Тихомолова А.И. в связи с вынесением Конституционным Судом Российской Федерации постановления от 13 апреля 2021 года просит отменить судебные решения и производство по уголовному делу прекратить за отсутствием события преступления.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Тихомоловой А.И. ввиду новых обстоятельств подлежащим удовлетворению.

В соответствии п.1 ч.4 ст.413 УПК РФ признание Конституционным Судом Российской Федерации закона, примененного судом в данном уголовном деле, не соответствующим Конституции Российской Федерации является основанием для возобновления производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств в порядке, установленном главой 49 УПК РФ.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам представления Председателя Верховного Суда

Российской Федерации по обстоятельствам, указанным в п.1 ч.4 ст.413 УПК РФ, отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации 13 апреля 2021 года вынес постановление №13-П, в котором признал п.2 ч.1 ст. 24, ч.2 ст.27, ч.3 ст.249 и п. 2 ст. 254 УПК РФ не соответствующими ст. ст.17 (ч.3), 19 (ч.1), 46 (ч.1) , 49 и 123 (ч.3) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой на их основании в системе действующего правового регулирования неявка частного обвинителя в суд без уважительных причин влечет применение такого основания для прекращения уголовного дела, как отсутствие в деянии состава преступления.

Конституционный Суд Российской Федерации указал, что по уголовным делам частного обвинения неявка потерпевшего, выступающего частным обвинителем, без уважительных причин влечет прекращение уголовного дела судом по единственному основанию – за отсутствием в деянии состава преступления в соответствии с п.2 ч.1 ст.24, ч.3 ст.249, п.2 ст.254 УПК РФ.

При этом суд, не устанавливая фактических обстоятельств дела (не выясняя, имело ли место деяние, содержит ли оно признаки преступления, совершено ли оно подсудимым), а ограничиваясь лишь установлением формальных условий применения нормы (довольствуясь неявкой частного обвинителя), применяет такое основание для прекращения уголовного дела, которое может быть воспринято и использовано как подтверждающее указанные обстоятельства, что нарушает право подсудимого на эффективную судебную защиту, включая право на справедливое судебное разбирательство. В результате нарушаются и требования юридического равенства, поскольку подсудимые по делам частного обвинения ставятся в неравное положение в зависимости от того, явился ли частный обвинитель в судебное заседание: если явился, то суд может, рассмотрев дело, признать факт отсутствия (недоказанность) события преступления или причастности подсудимого к его совершению; если нет, то суд обязан признать отсутствие в деянии состава преступления, игнорируя неподтвержденность самого деяния или участия в нем подсудимого. Формулировка основания для прекращения уголовного дела частного обвинения в виде отсутствия состава преступления в то время, как действительная причина такого решения - неоправданная неявка частного обвинителя в судебное разбирательство, его бездействие, а по сути отказ от выдвинутого им обвинения, не соотносится и со ст.17 (ч.3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Конституционный Суд Российской Федерации постановил, что впредь до внесения в законодательство необходимых изменений неявка потерпевшего по

делу частного обвинения в суд без уважительных причин является основанием для прекращения уголовного дела (уголовного преследования) в связи с отсутствием события преступления (п.1 ч.1 ст. 24 УПК РФ), а правоприменительные решения по делу Тихомоловой А.И., вынесенные на основании п. 2 ч. 1 ст.24, ч.2 ст.27, ч.3 ст.249 и п.2 ст.254 УПК РФ, признанных настоящим Постановлением не соответствующими Конституции Российской Федерации, подлежат пересмотру в установленном порядке.

В связи с этим производство по уголовному делу в отношении Тихомоловой А.И. подлежит возобновлению ввиду новых обстоятельств, постановление мирового судьи судебного участка № [ ] района Марфино г. Москвы, исполнявшего обязанности мирового судьи судебного участка № [ ] района Марьино Роща г.Москвы, от 20 сентября 2019 года, апелляционное постановление Останкинского районного суда г.Москвы от 11 февраля 2020 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 сентября 2020 года в отношении Тихомоловой А.И. подлежат изменению в части основания прекращения уголовного дела.

В связи с тем, что потерпевший по данному делу частного обвинения не явился в суд без уважительных причин, в соответствии с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 13 апреля 2021 года №13-П уголовное дело подлежит прекращению на основании п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием события преступления.

На основании изложенного, руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

возобновить производство по уголовному делу в отношении Тихомоловой А.И. ввиду новых обстоятельств.

Постановление мирового судьи судебного участка №96 района Марфино г. Москвы, исполнявшего обязанности мирового судьи судебного участка №313 района Марьино Роща г.Москвы, от 20 сентября 2019 года, апелляционное постановление Останкинского районного суда г.Москвы от 11 февраля 2020 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 сентября 2020 года в отношении **Тихомоловой Анны Ильиничны** изменить, уголовное дело прекратить на основании п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием события преступления.

Председательствующий