



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№29-УД21-5-А4

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

30 ноября 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей  
при секретаре

Червоткина А.С.  
Таратуты И.В., Хомицкой Т.П.,  
Димаковой Д.Н.

рассмотрела в судебном заседании в порядке сплошной кассации уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Клейменова А.Д., адвоката Агафонова А.В. в защиту интересов осужденного Зубкова Н.И. и дополнениям к ней самого осужденного Зубкова Н.И. на приговор Пензенского областного суда от 1 апреля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 июля 2021 года.

По приговору суда

**Зубков Николай Иванович,** [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,-

осужден по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ на 8 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 20-кратной суммы взятки в сумме 4 000 000 рублей, с лишением права занимать должности в судебной системе и в государственных правоохранительных органах Российской Федерации, связанные с осуществлением функций представителя власти, сроком на 5 лет.

**Клейменов Александр Дмитриевич,** [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,-

осужден по п.п. «а, б» ч. 3 ст. 291.1, 64 УК РФ на 3 года лишения свободы в исправительной колонии общего режима, с лишением права заниматься адвокатской деятельностью на 3 года.

Указанным апелляционным определением приговор оставлен без изменения.

По этому же делу осужден Ходаков В.А. судебные решения, в отношении которого в кассационном порядке не обжалованы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления осужденных Зубкова Н.И. и Клейменова А.Д. в их интересах, соответственно, адвокатов Шевченко Е.М. и Курбанова А.Ш., поддержавших доводы кассационных жалоб, прокурора Потаповой К.И., об оставлении приговора и апелляционного определения без изменения, Судебная коллегия,

### **установила:**

Зубков Н.И. признан виновным в том, что он, занимая должность мирового судьи, получил через посредника взятку в крупном размере, за совершение в пользу взяткодателя действий, входящих в его служебные полномочия.

Клейменов А.Д. признан виновным в совершении посредничества - передачи взятки и иное содействие взяткодателю и взяткополучателю в достижении и реализации соглашения между ними о получении и даче взятки, группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере.

Преступления совершены в апреле 2019 года в р.п. Мокшан Пензенской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре и апелляционном определении.

В судебном заседании Клейменов А.Д. виновным себя фактически признал, а Зубков Н.И. – не признал.

#### **В кассационных жалобах:**

- адвокат Агафонов А.В. просит приговор и апелляционное определение в отношении Зубкова Н.И. отменить с передачей дела на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции, указывая на то, что оно было рассмотрено односторонне, с обвинительным уклоном, а приговор построен на предположениях, и на противоречивых показаниях заинтересованных в исходе дела лиц. Вынесенное Зубковым Н.И. постановление по делу об административном правонарушении в отношении П [ ] является законным. Считает, что Ходаков и Клейменов, после того, как их противоправные действия были пресечены сотрудниками УФСБ, желая избежать уголовной ответственности, дали свое согласие на совершение в отношении него (Зубкова Н.И.) провокационных действий.

Утверждает, что материалами дела не доказано, что Зубков Н.И. и Клейменов А.Д. заранее договаривались о получении денег за прекращение административного производства в отношении П [ ]. Из аудиозаписи

телефонных разговоров следует лишь то, что Клейменов и Ходаков вводили П [ ] в заблуждение, обещая ему передать деньги мировому судье Зубкову. Видеозапись оперативно-розыскного мероприятия от 9 апреля 2019 года, на которой, якобы, зафиксирован момент передачи взятки, является недопустимым доказательством. Согласно заключению специалиста от 25 марта 2020 года, на видеозаписи имеются признаки редактирования, данная видеозапись представляет собой копию. На этой видеозаписи отсутствует фиксация факта получения денежных средств Зубковым. Свидетели А [ ], К [ ], К [ ], Д [ ] и сам Зубков показали, что 9 апреля 2019 года Клейменов пришел в здание мирового суда в пиджаке другого цвета, отличающегося по цвету от рукава пиджака, зафиксированного на видеозаписи.

Это оперативно-розыскное мероприятие было проведено с нарушением закона. Согласно п. 7 ст. 16 Федерального закона РФ «О статусе судей» и абзаца 1 статьи 9 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», оно могло быть проведено по решению Председателя Верховного Суда РФ или его заместителя о передаче ходатайства органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность в отношении мирового судьи Зубкова, для рассмотрения в Верховный суд Республики Мордовии. Однако подобное ходатайство в деле отсутствует;

- в дополнение к кассационной жалобе адвоката Агафонова А.В. **осужденный Зубков Н.И.**, также указывает, что диски, содержащие результаты скрытых аудио-видео записей являются недопустимыми доказательствами, поскольку они были получены в результате незаконно проведенного «оперативного эксперимента». Кроме того, они были перенесены на другие носители информации с нарушениями Инструкции о порядке передачи результатов ОРМ органам дознания, следствия или суда. Постановление о проведении оперативно-розыскных мероприятий с участием Ходакова было вынесено 10 марта 2019 года (до поступления заявления от П [ ] то есть, эти мероприятия были проведены незаконно, что подтверждает его доводы о провокации и о недопустимости доказательств, полученных в результате этих оперативно-розыскных мероприятий.

В нарушение требований ст. 259 УПК РФ на странице 186 протокола судебного заседания (т. 6, л.д. 241об) отсутствовала подпись секретаря судебного заседания, фотокопия этой страницы была представлена в суд апелляционной инстанции. Апелляционное рассмотрение дела было проведено в условиях некачественной видеоконференц-связи, в условиях нечеткого изображения и звука.

При назначении наказания не было учтено, что с апреля 1986 года по февраль 1998 года он проживал в зоне радиоактивного заражения в связи с катастрофой на Чернобыльской АЭС. Назначение судом дополнительного наказания в виде штрафа, предусмотренное санкцией ст. 290 ч. 5 УК РФ в качестве альтернативного в приговоре не мотивировано.

- **осужденный Клейменов А.Д.**, не оспаривая фактических

обстоятельств содеянного, просит указанные судебные решения отменить с прекращением его уголовного преследования на основании примечания к ст. 291.1 УК РФ, либо смягчить наказание. Указывает на то, что оперативно-розыскные мероприятия проводились в отношении Ходакова В.А. по подозрению в совершении им мошенничества – попытки получения от П [REDACTED] 500.000 денег за его освобождение от административной ответственности. Он (Клейменов А.Д.) был задержан в ходе проведения этих оперативных мероприятий. При этом он добровольно сообщил, что эти денежные средства предназначались для передачи мировому судье Зубкову. Далее, сотрудничая с ФСБ, он принял участие в оперативном мероприятии, и передал полученные деньги Зубкову. По его мнению, указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что он добровольно изобличил себя в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 291.1 УК РФ, которое является более тяжким, чем мошенничество, в котором подозревали его и Ходакова. В дальнейшем он активно способствовал раскрытию и пресечению преступления. Считает, что ему назначено несправедливо суровое наказание, без учета данных о его личности и 68-летнего возраста.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Кошлевская И.Г. просит состоявшиеся по делу судебные решения оставить без изменения.

В соответствии с ч.1 ст.401.15, ст.401.6 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, Судебная коллегия приходит к выводу, что таких нарушений в ходе расследования и рассмотрения уголовного дела не допущено.

Осужденный Зубков Н.И. в судебном заседании не отрицал, что он рассмотрел и прекратил административное дело в отношении П [REDACTED], интересы которого представлял адвокат Клейменов. Считает, что обнаруженные в шкафу его кабинета деньги подброшены Клейменовым, чтобы смягчить ответственность за свои противоправные действия.

Осужденный по данному делу Ходаков В.А. дал подробные показания о том, что к нему обратился П [REDACTED] с просьбой помочь ему за 500.000 рублей избежать административной ответственности. Он, в свою очередь, обратился к адвокату Клейменову А.Д., и тот договорился в суде о решении этой проблемы. В момент получения денег от П [REDACTED] 11 марта 2019 года он был задержан сотрудниками ФСБ, и согласился участвовать в дальнейших оперативных мероприятиях. Он познакомил П [REDACTED] с Клейменовым, который подтвердил, что его деньги будут переданы мировому судье Зубкову после того, как тот прекратит дело. 5 апреля 2019 года дело было прекращено. Клейменов сказал, что 100000 рублей он может

оставить себе. Сотрудники УФСБ выдали ему 400000 рублей, которые в тот же день он передал Клейменову, после чего тот был задержан.

Осужденный Клейменов А.Д. в судебном заседании подтвердил факт получения им денег от П [ ] при указанных обстоятельствах. Кроме того, он показал, что предварительно интересовался у мирового судьи Зубкова можно ли решить вопрос в пользу П [ ], сообщив, что тот предлагает 200000 рублей. Зубков согласился. Из полученных от Ходакова 400000 рублей он планировал отдать 200 тысяч рублей Зубкову, а 200000 рублей оставить себе. После задержания при получении денег от Ходакова, он написал заявление, в котором сообщил о незаконных намерениях Зубкова по получению взятки. В рамках оперативного эксперимента 9 апреля 2019 года сотрудники ФСБ выдали ему 200000 рублей, которые он передал Зубкову в его кабинете.

Изложенные показания Ходакова и Клейменова А.Д. согласуются не только между собой, но и с другими доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Свидетель П [ ] показал, в частности, что опасаясь быть лишенным права управления транспортными средствами, он обратился к Ходакову, который сообщил, что можно решить вопрос за 500000 рублей, которые будут переданы судье. Он обратился в УФСБ, ему были выданы деньги, при передаче которых Ходаков был задержан. Ходаков, согласившись сотрудничать с ФСБ, познакомил его с адвокатом Клейменовым. В итоге судья Зубков принял решение о прекращении административного дела. Эти обстоятельства подтверждены письменным обращением П [ ] от 11 марта 2019 года (т. 1 л.д. 53).

На основании данного заявления УФСБ был проведен комплекс оперативно-розыскных мероприятий, направленный на изобличение осужденных, их результаты зафиксированы соответствующих материалах (т. 1 л.д. 40-42, 74-111, 172-204, 243-250).

В соответствии с судебным определением от 25 марта 2019 года было разрешено проведение в отношении мирового судьи Зубкова Н.И. оперативно-розыскных мероприятий (т. 1 л.д. 211-213), в ходе осуществления которых в шкафу служебного кабинета мирового судьи Зубкова Н.И. было обнаружено 200000 рублей денег (т. 1 л.д. 219-242). Результатами оперативно-розыскных мероприятий зафиксировано, как Клейменов А.Д. передал Зубкову Н.И. пачку денег, перетянутых резинкой. При этом Клейменов А.Д. сказал, что ему заплачено, а Зубкову Н.И. «как договаривались, двести штук» (т. 4 л.д. 131-133).

Согласно заключению эксперта на указанных дисках имеются голос и речь Зубкова Н.И. (т. 3 л.д. 161-198). Сам Зубков Н.И. не отрицал в суде, что на этой видеозаписи запечатлен он и Клейменов.

Утверждения стороны защиты о возможном монтаже указанной видеозаписи опровергаются заключением комплексной судебной экспертизы видео- и звукозаписей (т. 3 л.д. 165-198), согласно которому каких-либо признаков монтажа на видеофонограмме не имеется. В судебном заседании

эксперт Д [ ] и специалист Ц [ ]. выводы об отсутствии монтажа данных записей, в целом, подтвердили.

Доводы осужденного Зубкова Н.И. о том, что во время визита к нему 9 апреля 2019 года Клейменов А.Д. был одет в светло-серый пиджак, отличающийся по цвету от пиджака, зафиксированного на видеозаписи, проверялись судами первой и апелляционной инстанций, и были обоснованно отвергнуты.

Свидетели А [ ] (судебный пристав), и работники суда К [ ] К [ ] и Д [ ], на показания которых осужденный Зубков Н.И. ссылается в своей жалобе, относительно внешнего вида и цвета пиджака Клейменова А.Д. дали противоречивые показания (серый, светло-серый, светлый с зеленоватым оттенком), которые не подтверждают доводы осужденного.

Оперативно-розыскные мероприятия по делу, в том числе, связанные с передачей денег, проводились на основании постановлений на проведение оперативных экспериментов от 11 марта 2019 года (т. 1 л.д. 57-58), от 12 марта 2019 года (т. 1 л.д. 61-62), от 5 апреля 2019 года (т. 1 л.д. 65-66), а также определения судебной коллегии Верховного Суда Республики Мордовия от 25 марта 2019 года (т. 1 л.д. 211-213).

Каких-либо нарушений Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 августа 1995 года N 144-ФЗ, положений Инструкции о порядке предоставления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд от 27 сентября 2013 года, а также нарушений уголовно-процессуального законодательства при их процессуальном закреплении, допущено не было.

Исправление даты в постановлении о проведении оперативного эксперимента от 11 марта 2019 года (т. 1 л.д. 57-58), наличие на нем отметки о регистрации в иной день, объясняется причинами технического характера, и не ставит под сомнение результаты проведенных оперативно-розыскных мероприятий.

Факт обращения П [ ] в УФСБ именно 11 марта 2019 года, проведение в этот день с его участием «оперативного эксперимента», выдача Ходакову А.В. денежных средств для передачи их Клейменову А.Д. и выдача денег самому Клейменову А.Д. для их передачи Зубкову Н.И. в рамках «оперативных экспериментов», подтвержден исследованными в судебном заседании доказательствами. В частности показаниями осужденных Ходакова А.В. и Клейменова А.Д., свидетелей П [ ] и других, в том числе, сотрудников ФСБ, непосредственно проводивших указанные оперативно-розыскные мероприятия.

Доводы осужденного Зубкова Н.И. и его защитника Агафонова о том, что судебное решение о проведении оперативно-розыскных мероприятий в отношении мирового судьи Зубкова Н.И. было вынесено с нарушением закона, при отсутствии соответствующего решения Верховного Суда РФ, являются необоснованными.

Как усматривается из материалов уголовного дела, определение судебной коллегии Верховного Суда Республики Мордовия от 25 марта 2019 года (рассекреченное в установленном законом порядке - т. 1 л.д. 211-215) было вынесено с соблюдением требований действующего законодательства, в том числе, ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 12.08.1995 N 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности». Как указано в тексте самого определения, оно вынесено 25 марта 2019 года на основании постановления Верховного Суда Российской Федерации от 23 марта 2019 года № 47рс.

Не было допущено и каких-либо провокационных действий в отношении Зубкова Н.И. со стороны оперативных сотрудников УФСБ. Как следует из исследованных судом доказательств, изначально оперативно-розыскные мероприятия проводились в отношении Ходакова А.В., а впоследствии – на основании заявления П [ ] – лица, готовившегося дать взятку мировому судье, но добровольно отказавшегося от совершения преступления. Таким образом, умысел на посреднические действия у Клейменова А.Д. и на получение взятки у Зубкова Н.И. сформировался у них независимо от действий сотрудников органов ФСБ, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность.

Судами нижестоящих инстанций дана надлежащая оценка всей совокупности имеющихся по делу доказательств, сделан обоснованный вывод о виновности Зубкова Н.И. и Клейменова А.Д., и действия каждого из них квалифицированы правильно.

Оснований для освобождения Клейменова А.Д. от уголовной ответственности в соответствии с примечанием к ст. 291.1 УК РФ не имеется.

В соответствии с данным примечанием, лицо, совершившее преступление, предусмотренное данной статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно активно способствовало раскрытию и (или) пресечению преступления и добровольно сообщило о совершенном преступлении в орган, имеющий право возбудить уголовное дело.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 N 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» освобождение от уголовной ответственности за совершение посредничества во взяточничестве в силу примечания к ст. 291.1 УК РФ возможно при выполнении двух обязательных условий - добровольного сообщения о совершенном преступлении и активного содействия раскрытию и (или) расследованию преступления. При этом не может признаваться добровольным заявление о преступлении, сделанное лицом в связи с его задержанием по подозрению в совершении этого преступления.

Материалами дела установлено, что Клейменов А.Д. был задержан при получении им денег, предназначенных для передачи в качестве взятки мировому судье. Признание им в совершении преступления являлось вынужденным, и было сделано в связи с тем, что сотрудникам

правоохранительных органов уже было известно о совершении им противоправных действий, связанных с посредничеством во взяточничестве.

Каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы поставить под сомнение законность, обоснованность и справедливость приговора и апелляционного определения, по делу не допущено. Протокол судебного заседания, вопреки доводам кассационной жалобы осужденного Зубкова Н.И., оформлен в соответствии с законом, содержит все необходимые реквизиты, включая подписи судьи и секретаря судебного заседания. Замечания на него были рассмотрены председательствующим судьей в установленном законом порядке.

Доводы осужденного Зубкова Н.И. о том, что апелляционное рассмотрение дела было проведено в условиях некачественной видеоконференц-связи, в условиях нечеткого изображения и звука, не подтверждены материалами дела. Из протокола судебного заседания суда апелляционной инстанции усматривается, что все трое осужденных участвовали в судебном заседании в режиме видеоконференц-связи, и сообщили, что замечаний по качеству видеоконференц-связи не имеют (т. 7, л.д. 218). Зубков Н.И. лишь один раз заявил, что не расслышал вопрос председательствующего (т. 7, л.д. 222). В последующем ни он сам, ни другие участники процесса не обращали внимания суда на подобные обстоятельства, и не заявляли на этот счет какие-либо ходатайства.

Наказание осужденным Зубкову Н.И. и Клейменову А.Д. как основное, так и дополнительное назначено справедливое, в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности каждого из них и всех обстоятельств дела. При этом были учтены и все те смягчающие наказание обстоятельства, на которые имеются ссылки в кассационных жалобах.

Сам по себе факт проживания Зубкова Н.И. некоторое время в зоне радиоактивного заражения в связи с катастрофой на Чернобыльской АЭС, на что он дополнительно указывает в жалобе, не может быть признан смягчающим наказание обстоятельством. Назначение ему дополнительных наказаний, вопреки его утверждениям, надлежаще мотивировано в приговоре.

В нем, в частности, указано, что, принимая во внимание обстоятельства совершения преступления Зубковым Н.И., занимавшим должность мирового судьи, сведения о его личности суд назначает ему дополнительное наказание в виде лишения права занимать должности в судебной системе и в государственных правоохранительных органах Российской Федерации, связанные с осуществлением функций представителя власти, а также дополнительное наказание в виде штрафа в размере, определяемом, в том числе, с учетом его материального и семейного положения.

Оснований считать назначенное осужденным Зубкову Н.И. и Клейменову А.Д. наказание чрезмерно суровым, не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401.14 - 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

Приговор Пензенского областного суда от 1 апреля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 июля 2021 года в отношении Клейменова Александра Дмитриевича и Зубкова Николая Ивановича оставить без изменения, а их, а также адвоката Агафонова А.В. кассационные жалобы - без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ.

Председательствующий

Судьи