



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 1-АД21-5-КЗ

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

22 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу директора общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Архсити Групп» Раздобурдина Максима Сергеевича на вступившие в законную силу постановление судьи Октябрьского районного суда г. Архангельска от 25 января 2021 г. (здесь и далее день изготовления постановления в полном объеме), решение судьи Архангельского областного суда от 18 марта 2021 г. и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 7 июля 2021 г., состоявшиеся в отношении общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Архсити Групп» (далее – ООО «УК «Архсити Групп», общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Октябрьского районного суда г. Архангельска от 25 января 2021 г., оставленным без изменения решением судьи Архангельского областного суда от 18 марта 2021 г. и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 7 июля 2021 г., ООО «УК «Архсити Групп» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа с применением положений частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 названного кодекса в размере 80 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, директор ООО «УК «Архсити Групп» Раздобурдин М.С. просит отменить постановления, вынесенные в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 20.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение правил поведения при введении режима повышенной готовности на территории, на которой существует угроза возникновения чрезвычайной ситуации, или в зоне чрезвычайной ситуации, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 6.3 названного кодекса, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до тридцати тысяч рублей; на должностных лиц – от десяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, – от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

Объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного данной нормой, выражается в невыполнении правил поведения при введении режима повышенной готовности на территории, на которой существует угроза возникновения чрезвычайной ситуации, или в зоне чрезвычайной ситуации, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 6.3 названного кодекса.

В силу статьи 19 Федерального закона от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» (далее – Закон № 68-ФЗ) граждане обязаны выполнять установленные в соответствии с данным законом правила поведения при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации.

Правительство Российской Федерации устанавливает обязательные для исполнения гражданами и организациями правила поведения при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации (подпункт «а.2» статьи 10 Закона № 68-ФЗ).

Такие Правила утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 2 апреля 2020 г. № 417.

Перечень заболеваний, представляющих опасность для окружающих, утверждается Правительством Российской Федерации исходя из высокого уровня первичной инвалидности и смертности населения, снижения продолжительности жизни заболевших.

Перечень таких заболеваний утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2004 г. № 715.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 31 января 2020 г. № 66 коронавирусная инфекция (2019-nCoV) внесена в Перечень заболеваний, представляющих опасность для окружающих.

Органы государственной власти субъектов Российской Федерации принимают в соответствии с федеральными законами законы и иные нормативные правовые акты в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций межмуниципального и регионального характера и устанавливают обязательные для исполнения гражданами и организациями правила поведения при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации, а также с учетом особенностей чрезвычайной ситуации на территории субъекта Российской Федерации или угрозы ее возникновения во исполнение правил поведения, установленных в соответствии с подпунктом «а.2» статьи 10 Закона № 68-ФЗ, могут устанавливать дополнительные обязательные для исполнения гражданами и организациями правила поведения при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации (пункты «а», «у», «ф» пункта 1 статьи 11 Закона № 68-ФЗ).

Пунктом 2 Указа Президента Российской Федерации от 2 апреля 2020 г. № 239 «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» на высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации с учетом положений данного Указа, санитарно-эпидемиологической обстановки и особенностей распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19) в субъекте Российской Федерации возложена обязанность обеспечить разработку и реализацию комплекса ограничительных и иных мероприятий.

Указом губернатора Архангельской области от 17 марта 2020 г. № 28-у «О введении на территории Архангельской области режима повышенной готовности для органов управления и сил Архангельской территориальной подсистемы единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций и мерах по противодействию распространению на территории Архангельской области новой коронавирусной инфекции (COVID-2019)» (далее – указ губернатора Архангельской области от 17 марта 2020 г. № 28-у) на территории Архангельской области с 00.00 часов 18 марта 2020 г. введен режим повышенной готовности для органов управления и сил Архангельской территориальной подсистемы единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций до особого распоряжения.

Данным указом предусмотрена обязанность осуществления в границах территории Архангельской области ограничительных и иных мероприятий, направленных на обеспечение санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

Пунктом 35 данного указа на управляющие компании, иные организации, осуществляющие управление многоквартирными домами на территории Архангельской области, возложена обязанность обеспечить:

- регулярное (не менее чем один раз в три дня, а в случае поступления информации об установлении по месту жительства (месту пребывания) заболевшего новой коронавирусной инфекции (COVID-2019) – в день поступления такой информации) проведение мероприятий по дезинфекции общего имущества в многоквартирных жилых домах и на прилегающих территориях с применением дезинфицирующих средств с соблюдением при проведении таких мероприятий рекомендаций по проведению дезинфекционных мероприятий на открытых пространствах населенных пунктов и в многоквартирных жилых домах в целях недопущения распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-2019), являющихся приложением к письму Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 3 апреля 2020 г. № 02/5925-2020-24;

- размещение на досках объявлений, расположенных в подъездах многоквартирного дома, актуальных графиков дезинфекционных мероприятий общего имущества в многоквартирных домах.

Требования, предусмотренные пунктом 35 указа губернатора Архангельской области от 17 марта 2020 г. № 28-у, действуют по настоящее время.

Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 21 апреля 2020 г. утвержден Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1.

В данном документе в числе прочего разъяснено, что из анализа норм подпункта «а.2» статьи 10, подпункта «б» пункта 6 статьи 4.1, пунктов «а», «у», «ф» пункта 1 статьи 11, статьи 19 Закона № 68-ФЗ (в редакции от 1 апреля 2020 г.) и Правил поведения, обязательных для исполнения гражданами и организациями, при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 2 апреля 2020 г. № 417 (далее – Правила), в их системной взаимосвязи следует, что граждане, должностные лица, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, юридические лица подлежат привлечению к административной ответственности по части 1 статьи 20.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как за нарушение Правил, так и за нарушение обязательных, а также дополнительных обязательных для исполнения гражданами и организациями правил поведения при введении на территории субъекта Российской Федерации режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации (вопрос 17 названного Обзора).

Из материалов дела следует, что в ходе рейда 15 декабря 2020 г. в 10.00 часов должностным лицом государственной жилищной инспекции Архангельской области выявлено, что ООО «УК «Архсити Групп», расположенное по адресу: г. Архангельск, просп. Советских космонавтов,

д. 178, оф. 33 (1), допустило невыполнение предусмотренных пунктом 35 указа губернатора Архангельской области от 17 марта 2020 г. № 28-у правил поведения при введении режима повышенной готовности на территории, на которой существует угроза возникновения чрезвычайной ситуации, в ноябре 2020 года не обеспечило периодичность дезинфекционных мероприятий не реже чем один раз в три дня общего имущества в подъездах № 2, 3, 4 находящегося в его управлении многоквартирного дома 186 по просп. Новгородский в г. Архангельске, а также не разместило в подъездах № 1, 2, 3, 4, 5 указанного дома графики дезинфекционных мероприятий общего имущества на декабрь 2020 года.

Факт совершения административного правонарушения подтвержден собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 4-7), актом (л.д. 19), фотоматериалом (л.д. 20-31), договором управления многоквартирным домом (л.д. 38-50), представленными жителем многоквартирного дома 186 по просп. Новгородский в г. Архангельске в государственную жилищную инспекцию в Архангельской области сведениями о том, что не производится уборка (л.д. 65-68), и иными доказательствами, которые получили оценку на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Общество, имея возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, не приняло все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Деяние общества квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, требованиями Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях и подлежащего применению законодательства.

Утверждение заявителя о том, что у общества отсутствовала обязанность исполнения указа губернатора Архангельской области от 17 марта 2020 г. № 28-у, основано на неправильном толковании требований законодательства. В силу приведенных выше норм общество обязано выполнять мероприятия и правила поведения, предусмотренные названным указом и направленные на обеспечение санитарно-эпидемиологического благополучия населения, при введенном режиме повышенной готовности на территории, на которой существует угроза возникновения чрезвычайной ситуации.

Довод жалобы о том, что нарушение обществом установленных указом губернатора Архангельской области от 17 марта 2020 г. № 28-у требований к периодичности и качеству дезинфекции, не доказано, равно как и вина общества в совершении вмененного административного правонарушения, состоятельным признать нельзя.

Ставить под сомнение достоверность данных, установленных в рамках рейдового осмотра 15 декабря 2020 г. помещений общего пользования многоквартирного дома на предмет осуществления их уборки с применением дезинфицирующих средств и изложенных в соответствующем акте, оснований не имеется.

Вывод о невыполнении правил поведения при введении режима повышенной готовности на территории, на которой существует угроза возникновения чрезвычайной ситуации, сделан должностным лицом по результатам визуального осмотра помещений общего пользования многоквартирного дома и графиков проведения таких мероприятий. На досках объявлений в подъездах № 2, 3, 4 выявлено размещение графиков дезинфекционных мероприятий общего имущества на ноябрь 2020 года с периодичностью их проведения менее чем раз в три дня, и отсутствие в подъездах № 1, 2, 3, 4, 5 соответствующих графиков с учетом увеличенной периодичности на декабрь 2020 года.

Предъявленные при составлении протокола об административном правонарушении копии актов, оформленных 15 декабря 2020 г. представителями управляющей компании с указанием двух жильцов дома, находящегося в ее управлении, и копии графиков проведения мероприятий по дезинфекции, равно как и копии документов, представленные защитником общества в суд второй инстанции и подробно перечисленные в решении судьи областного суда (в том числе копия договора на оказание слуг по санитарному содержанию жилищного фонда и придомовых территорий, копии нарядов на выполнение работ по дезинфекции мест общего пользования за ноябрь и декабрь 2020 года), не опровергают описанные выше обстоятельства. При этом судьей областного суда обоснованно отмечено, что соответствующие документы представлены защитником только в суд второй инстанции.

Зафиксированные в акте рейдового осмотра результаты основаны на установленных в ходе данного мероприятия фактических данных.

Довод жалобы о нарушении требований Федерального закона от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» является необоснованным. Рейдовый осмотр помещений общего пользования многоквартирного дома, по результатам которого выявлено противоправное деяние, не относится к проверкам, порядок проведения которых регулируется указанным законом. Рейдовый осмотр является самостоятельным мероприятием, при производстве которого не требуется взаимодействие контролирующего органа с юридическим лицом, в отношении которого проверяется соблюдение обязательных требований законодательства. Положения названного закона в рассматриваемом случае неприменимы.

Собранные по делу доказательства последовательны, непротиворечивы, получены без нарушения требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обоснованно признаны судами допустимыми и достоверными относительно события административного правонарушения, а также достаточными для разрешения дела по существу.

Указание заявителя на то, что по настоящему делу требовалось проведение административного расследования, является несостоятельным.

В силу статьи 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и разъяснений, изложенных в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», административное расследование проводится только в тех случаях, когда после выявления административного правонарушения в областях законодательства, перечисленных в части 1 указанной статьи, осуществляются экспертиза или иные требующие значительных временных затрат процессуальные действия, направленные на выяснение всех обстоятельств административного правонарушения, их фиксирование, юридическую квалификацию и процессуальное оформление.

В рассматриваемом случае обстоятельства административного правонарушения установлены непосредственно после его выявления, оснований для проведения административного расследования не имелось.

Дело об административном правонарушении возбуждено должностным лицом государственной жилищной инспекции Архангельской области при наличии к тому повода, предусмотренного пунктом 1 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, каковым в данном случае являлось непосредственное обнаружение должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Доводы, имеющие правовое значение и аналогичные изложенным в настоящей жалобе, были предметом проверки на предыдущих стадиях

производства по делу и обоснованно отвергнуты по мотивам, изложенным в обжалуемых актах. Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств и собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене обжалуемых актов не является.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены.

Административное наказание назначено с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с применением положений частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном статьями 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену состоявшихся по делу актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Октябрьского районного суда г. Архангельска от 25 января 2021 г., решение судьи Архангельского областного суда от 18 марта 2021 г. и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 7 июля 2021 г., состоявшиеся в отношении ООО «УК «Архсити Групп» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу директора ООО «УК «Архсити Групп» Раздобурдина М.С. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**С.Б. Никифоров**

