



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ21-906

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

2 декабря 2021 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре

Кириллова В.С.
Сибиле Г.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Козиевой Людмилы Александровны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 20 сентября 2021 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Воронежского областного суда в отставке Козиевой Людмилы Александровны по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 20 сентября 2021 г. удовлетворено представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации (далее также – представление) о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Воронежского областного суда в отставке Козиевой Людмилы Александровны по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – решение).

Козиева Л.А. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением об отмене указанного решения, считая его незаконным и необоснованным. Полагает, что ВККС РФ не соблюдена надлежащая процедура исследования наличия основания для возбуждения уголовного дела, не принято во внимание наличие связи между уголовным преследованием и её деятельностью в качестве судьи, а также доводы Козиевой Л.А. о наличии сомнений в объективности собранных в рамках

процессуальной проверки материалов, в частности относительно степени причинённого вреда здоровью потерпевшего П[] По мнению административного истца, Коллегией не учтены фактические обстоятельства дорожно-транспортного происшествия (далее также – ДТП) и её состояние здоровья в момент совершения ДТП, что исключает её вину при изложенных обстоятельствах.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в письменных возражениях на административное исковое заявление указала, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке.

Представитель заинтересованного лица Председателя Следственного комитета Российской Федерации не представил письменных возражений по существу административного искового заявления.

В судебном заседании административный истец Козиева Л.А. поддержала заявленное требование.

Представитель заинтересованного лица Председателя Следственного комитета Российской Федерации Люлин Е.О. возражал против удовлетворения административного иска.

ВКС РФ, надлежащим образом извещённая о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание своего представителя не направила, просила рассмотреть дело в его отсутствие.

Выслушав объяснения административного истца Козиевой Л.А., возражения представителя Председателя Следственного комитета Российской Федерации Люлина Е.О., обсудив письменные возражения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, исследовав и оценив представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Статьями 120 и 122 Конституции Российской Федерации закреплены принципы независимости и неприкосновенности судей как лиц, обладающих особым правовым статусом. В частности, судья не может быть привлечён к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (часть 2 статьи 122 Конституции Российской Федерации).

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, несменяемость и неприкосновенность, будучи элементами конституционно-правового статуса судьи, не являются его личной привилегией как гражданина, они обеспечивают самостоятельность и независимость судебной власти, служат средством защиты публичных интересов, прежде всего интересов правосудия, и не только не исключают, но, напротив, предполагают повышенную ответственность судьи за выполнение своих профессиональных обязанностей, соблюдение законов и правил судейской этики (постановления от 7 марта 1996 г. № 6-П, от 19 февраля 2002 г. № 5-П, от 28 февраля 2008 г. № 3-П, от 18 октября 2011 г. № 23-П).

Процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судей урегулирован Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, в том числе его статьями 144, 145 и 448, во взаимосвязи с положениями Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-І «О статусе судей в Российской Федерации» и предусматривает в качестве составной части и одновременно способа обеспечения неприкосновенности и независимости судей особый – усложнённый по сравнению с обычным – порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

В соответствии с пунктом 4 части первой статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, абзацем третьим пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» решение о возбуждении уголовного дела в отношении судьи областного суда принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

Как следует из материалов производства Коллегии № ВВК-13015/21, Козиева Л.А., [] г.р., Указом Президента Российской Федерации от 3 июля 2008 г. № 1034 «О назначении судей верховных судов республик, краевых, областных судов, Московского городского суда и суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры» назначена судьёй Воронежского областного суда.

Решением квалификационной коллегии судей Воронежской области от 15 сентября 2021 г. её полномочия судьи прекращены в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с уходом в отставку.

23 августа 2021 г. в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации поступило представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Воронежского областного суда Козиевой Л.А. по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Представление основано на материалах процессуальной проверки № 537пр-2020 в двух томах, проведённой Главным следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 144, 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, по факту нарушения Козиевой Л.А., управляющей автомобилем, правил дорожного движения, повлёкшего по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью П []

Данные, указывающие на наличие повода и оснований для решения вопроса о возбуждении в отношении судьи Воронежского областного суда в отставке Козиевой Л.А., содержатся в её объяснениях, данных после ДТП, объяснениях других очевидцев ДТП: К [] [] В [] [] Ш [] [] М [] [] объяснениях сотрудников ГИБДД

А [] [] А [] Ч [] [] врачей анестезиолога-реаниматолога С [] и психиатра-нарколога М [] [] протоколах осмотра места происшествия и автомобилей «ВАЗ 21150», «Фольксваген Туарег» на месте ДТП, видеозаписи обстоятельств ДТП, зафиксированного на видеорегистраторе очевидца происшествия Х [] заключениях судебных экспертов о механизме, характере и степени тяжести телесных повреждений, причинённых в результате ДТП гражданину П [] административном материале по факту совершения правонарушения, предусмотренного статьёй 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изучив и проанализировав содержание представленных материалов, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации пришла к правильному выводу о наличии оснований для удовлетворения представления и дачи согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Воронежского областного суда в отставке Козиевой Л.А. по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Препятствия, связанные с лишением или ограничением неприкосновенности судьи в отставке Козиевой Л.А., установленные пунктом 4 статьи 30 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., отсутствуют, поскольку имеются надлежащий повод и основания для возбуждения уголовного дела.

Изложенные в оспариваемом решении выводы соответствуют требованиям Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», которыми руководствовалась ВККС РФ, мотивированны и подтверждаются исследованными доказательствами.

Доводы административного истца о незаконности и необоснованности оспариваемого решения следует признать несостоятельными.

Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения.

Квалификационная коллегия судей, согласно пункту 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», отказывает в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи при установлении того, что действия органов уголовного преследования обусловлены позицией, занимаемой судьёй в связи с осуществлением им судейских полномочий.

Приведённое регулирование призвано исключить возможность публичного преследования судьи в связи с его профессиональной деятельностью и не предпринимает разрешение вопроса о виновности судьи в совершении преступления, которое осуществляется в рамках уголовно-процессуального законодательства.

Доводы Козиевой Л.А. об обстоятельствах, свидетельствующих, по её мнению, о наличии причинной связи между уголовным преследованием и её деятельностью как судьи, повторно приведённые в административном исковом заявлении, ранее проверены Коллегией в полном объёме, при этом ВККС РФ такую связь не установила. Согласно исследованным доказательствам подобных обстоятельств не установлено и судом. Следовательно, основания для отказа в удовлетворении представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации, предусмотренного пунктом 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», у суда также не имеется.

Обеспечивая реализацию законодательства о статусе судей, ВККС РФ приняла законное решение, удовлетворив представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

Вопреки утверждению административного истца оспариваемое решение основано на проверке представленных следственным органом материалов, необходимых для решения вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела.

Приведённые административным истцом доводы о том, что обстоятельства дорожно-транспортного происшествия, которые, по её утверждению, не зависели от неё, не опровергают выводы Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации о наличии оснований для дачи согласия на возбуждение уголовного дела.

Установление факта совершения судьёй преступного деяния не относится к компетенции органа судейского сообщества, а указанные административным истцом обстоятельства, включая сопутствующую им оценку допустимости и достоверности доказательств, подлежат проверке и установлению в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом.

Наличие решения квалификационной коллегии судей о даче согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного дела само по себе не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечёт обязательность вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо об отказе в этом, а также принятия того или иного итогового решения по уголовному делу. При этом квалификационная коллегия судей в своём решении не вправе делать выводы (в том числе о виновности привлекаемого к уголовной ответственности лица), которые могут содержаться только в приговоре или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного

дела, то есть разрешать вопросы, которые могут быть предметом доказывания на последующих стадиях уголовного процесса.

В частности, событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу в порядке уголовного судопроизводства, назначением которого также является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод (пункт 2 части первой статьи 6, пункты 1, 2 части первой статьи 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

В решении Коллегией дано правильное толкование применяемых норм права, изложенные в нём выводы мотивированны, основаны на нормах законодательства Российской Федерации и подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Органы судейского сообщества формируются и действуют в соответствии с федеральными конституционными законами и федеральными законами для выражения интересов судей как носителей судебной власти, одной из основных задач таких органов, включая ВККС РФ, является защита прав и законных интересов судей (пункт 1 статьи 3, статья 4 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»).

Исходя из принципов независимости и неприкосновенности судей и смысла названных законоположений в процедурном механизме обеспечения гарантий судейского иммунитета квалификационная коллегия судей обязана обеспечить необходимую защиту судьи, в том числе и при его отсутствии на заседании, если имеется связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела.

Оспариваемое решение отвечает таким требованиям, необходимые в целях защиты прав и законных интересов судьи обстоятельства проверены.

Таким образом, при рассмотрении уполномоченным органом судейского сообщества вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении Козиевой Л.А. права административного истца не нарушены, нарушений процедуры рассмотрения представления и принятия по нему решения, являющихся основанием для отмены решения, ВККС РФ не допущено.

Оспариваемое решение принято ВККС РФ с учётом полномочий данного органа, определённых в статье 17 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Доводы административного истца об отсутствии кворума ВККС РФ при принятии оспариваемого решения ввиду проведения заседания Коллегии в режиме видеоконференц-связи и отсутствия ряда членов Коллегии при рассмотрении представления являются несостоятельными, поскольку участие членов ВККС РФ в рассмотрении представления было обеспечено в порядке,

предусмотренном пунктом 5.2 статьи 16 Положения о работе квалификационных коллегий судей.

Установленный статьёй 23 названного федерального закона порядок принятия решения Высшей квалификационной коллегией судей соблюден, решение принято в правомочном составе, из 29 членов Коллегии на заседании присутствовал 21, которые единогласно проголосовали за удовлетворение представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 20 сентября 2021 г. не имеется.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Козиевой Людмилы Александровны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 20 сентября 2021 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Воронежского областного суда в отставке Козиевой Людмилы Александровны по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.С. Кириллов