



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по делу
ввиду новых обстоятельств

Дело № 178-П21

г. Москва

10 ноября 2021 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Глазова Ю.В., Момотова В.В., Петровой Т.А., Подносковой И.Л., Рудакова С.В., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по жалобе Михайлова Д.К. ввиду новых обстоятельств.

Постановлением Останкинского районного суда г.Москвы от 29 апреля 2019 г. жалоба **Михайлова Давида Карэновича**, поданная в порядке ст.125 УПК РФ, о признании незаконным постановления старшего следователя Останкинского межрайонного следственного отдела следственного управления по Северо-Восточному административному округу Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по г.Москве от 18 апреля 2018 г. об отказе в возбуждении уголовного дела по ч.1 ст.285, ч.3 ст.290 УК РФ на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием состава преступления в действиях заместителя начальника полиции по охране общественного порядка

ОМВД России по району Марьино Роща г.Москвы Михайлова Д.К. оставлена без удовлетворения.

Апелляционным постановлением Московского городского суда от 19 июня 2019 г. постановление Останкинского районного суда г.Москвы от 29 апреля 2019 г. оставлено без изменения.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по жалобе Михайлова Д.К. ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных решений и основания внесения представления о возобновлении производства по жалобе Михайлова Д.К. ввиду новых обстоятельств, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В., адвоката Артемовой Т.А., а также заявителя Михайлова Д.К., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

18 апреля 2018 г. старшим следователем Останкинского межрайонного следственного отдела следственного управления по Северо-Восточному административному округу Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по г.Москве по результатам рассмотрения материала проверки № 10 пр-17 вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по ч.1 ст.285, ч.3 ст.290 УК РФ на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием состава преступления в действиях заместителя начальника полиции по охране общественного порядка ОМВД России по району Марьино Роща г.Москвы Михайлова Д.К.

Постановлением Останкинского районного суда г.Москвы от 29 апреля 2019 г. жалоба Михайлова Д.К., поданная в порядке ст.125 УПК РФ, о признании незаконным постановления старшего следователя Останкинского межрайонного следственного отдела следственного управления по Северо-Восточному административному округу Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по г.Москве от 18 апреля 2018 г. об отказе в возбуждении уголовного дела по ч.1 ст.285, ч.3 ст.290 УК РФ на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления оставлена без удовлетворения.

Как указано в постановлении, при рассмотрении жалобы, поданной в порядке ст.125 УПК РФ, на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела судья не вправе давать оценку действиям подозреваемого, а также собранным материалам относительно их полноты и содержания сведений, имеющих

значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, поскольку эти вопросы подлежат разрешению в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства.

Апелляционным постановлением Московского городского суда от 19 июня 2019 г. постановление Останкинского районного суда г.Москвы от 29 апреля 2019 г. оставлено без изменения.

При этом в опровержение доводов, приведенных Михайловым Д.К. в апелляционной жалобе, указано, что обжалование постановлений должностных лиц органов предварительного расследования в порядке ст.125 УПК РФ не предполагает переоценку уже рассмотренных должностным лицом обстоятельств, установление новых обстоятельств и их оценку, поскольку по смыслу ст.125 УПК РФ проверка постановления следователя об отказе в возбуждении уголовного дела представляет собой проверку судом соблюдения должностным лицом установленной ст.ст. 144, 145, 148, 151 УПК РФ процедуры проведения доследственной проверки.

Михайлов Д.К. в своем обращении в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривал конституционность п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ, полагая, что указанная норма противоречит статьям 2, 15, 17 (часть 1), 18, 21, 45, 46, 48, 49, 55, 123 (части 1 и 3), и 133 Конституции Российской Федерации, поскольку допускает отказ в возбуждении уголовного дела за отсутствием в деянии состава преступления в случае, когда отсутствовало само деяние (событие преступления), и не позволяет восстановить нарушенные этим права в суде.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по жалобе Михайлова Д.К. в связи с вынесением Конституционным Судом Российской Федерации постановления от 15 июня 2021 г. № 28-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 части первой статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Д.К. Михайлова», которым в результате выявления конституционно-правового смысла пункта 2 части первой статьи 24 УПК РФ устраняется его действие в неконституционном истолковании.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации о возобновлении производства по жалобе Михайлова Д.К. ввиду новых обстоятельств подлежащим удовлетворению.

15 июня 2021 г. Конституционный Суд Российской Федерации вынес постановление № 28-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 части первой статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Д.К. Михайлова», в соответствии с которым:

1. Пункт 2 части первой статьи 24 УПК РФ признан не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования - он предполагает, что:

отказ в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием в деянии состава преступления возможен только при условии предварительного установления наличия и совершения конкретным лицом самого общественно опасного деяния, содержащего объективные признаки преступления;

законность и обоснованность выбора основания для отказа в возбуждении уголовного дела подлежат судебной проверке по жалобе заинтересованного лица в предусмотренном статьей 125 УПК РФ порядке с учетом всех имеющихся в материалах фактов, на основании которых принималось соответствующее решение, обстоятельств, влияющих на вывод о наличии фактических и правовых оснований для отказа в возбуждении уголовного дела по тому или иному основанию, и позиций сторон.

2. Выявленный в настоящем Постановлении конституционно-правовой смысл пункта 2 части первой статьи 24 УПК РФ является общеобязательным, что исключает любое иное его истолкование в правоприменительной практике.

3. Правоприменительные решения по делу гражданина Михайлова Д.К., вынесенные на основании пункта 2 части первой статьи 24 УПК РФ в истолковании, расходящемся с его конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем Постановлении, подлежат пересмотру в установленном порядке, если для этого нет других препятствий.

Вышеуказанное постановление Конституционного Суда Российской Федерации, которым в результате выявления конституционно-правового смысла пункта 2 части первой статьи 24 УПК РФ устраняется его действие в неконституционном истолковании, имеет те же последствия, что и Постановление, которым правовая норма признается не соответствующей Конституции Российской Федерации, оно обладает обратной силой в отношении судебных постановлений, вынесенных по жалобе Михайлова Д.К., который был участником конституционного судопроизводства, и в соответствии с п.1 ч.4 ст.413 УПК РФ является основанием для возобновления производства по делу ввиду новых обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения в соответствии с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации в упомянутом постановлении подчеркнул, что пункт 2 части первой статьи 24 УПК РФ в системной связи с иными положениями данного Кодекса, в том числе его статьи 125, предполагает и полномочия суда при рассмотрении жалобы на решение дознавателя, следователя об отказе в возбуждении уголовного дела всесторонне оценивать законность и фактическую обоснованность такого решения, принимая во внимание также правильность выбора одного из реабилитирующих оснований для этого решения, с учетом всех имеющихся в материалах, на основании которых принималось соответствующее решение, значимых фактов и обстоятельств, которые могли существенно повлиять на вывод о наличии фактических и правовых оснований для отказа в возбуждении уголовного дела, и позиций сторон, включая доводы лица об отсутствии (недоказанности) события преступления и причастности к его совершению.

Таким образом, постановление Останкинского районного суда г.Москвы от 29 апреля 2019 г. и апелляционное постановление Московского городского суда от 19 июня 2019 г., вынесенные на основании пункта 2 части 1 статьи 24 УПК РФ в истолковании, расходящемся с его конституционно-правовым смыслом, выявленным в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июня 2021 г. № 28-П, подлежат отмене, а материалы - передаче на новое рассмотрение в порядке ст.125 УПК РФ.

На основании изложенного, а также руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

возобновить производство по жалобе Михайлова Д.К. ввиду новых обстоятельств.

Постановление Останкинского районного суда г.Москвы от 29 апреля 2019 г., вынесенное по результатам рассмотрения жалобы **Михайлова Давида Карэновича**, поданной в порядке ст.125 УПК РФ, на постановление старшего следователя Останкинского межрайонного следственного отдела следственного управления по Северо-Восточному административному округу Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по г.Москве от 18 апреля 2018 г. об отказе в возбуждении уголовного дела, и апелляционное постановление Московского городского суда от 19 июня 2019 г. отменить и передать материал в тот же суд для производства нового судебного разбирательства в порядке ст.125 УПК РФ.

Председательствующий

