



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ21-857

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 декабря 2021 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре
с участием прокурора

Назаровой А.М.
Березиной А.В.
Гончаровой Н.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению акционерного общества «Русская медная компания» об оспаривании пункта 1.7 и главы V Порядка рассмотрения заявок на получение права пользования недрами для геологического изучения недр (за исключением недр на участках недр федерального значения и участках недр местного значения), утвержденного приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 10 ноября 2016 г. № 583,

установил:

акционерное общество «Русская медная компания» (далее – Общество) обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением об оспаривании пункта 1.7 и главы V Порядка рассмотрения заявок на получение права пользования недрами для геологического изучения недр (за исключением недр на участках недр федерального значения и участках недр местного значения), утвержденного приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 10 ноября 2016 г. № 583.

До начала судебного заседания от административного истца в Верховный Суд Российской Федерации поступило заявление об отказе от административного иска и прекращении производства по данному делу.

Представители Общества Каримова Р.А. и Кузнецова Т.В. в судебном заседании поддержали заявление об отказе от административного иска.

Представители административного ответчика Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации Сорокин И.А. и Щелкунова И.И. не возражали против принятия Верховным Судом Российской Федерации заявления административного истца об отказе от административного иска, полагая, что принятие указанного заявления не повлечет нарушения прав и законных интересов иных лиц.

Представитель заинтересованного лица Министерства юстиции Российской Федерации, извещенного о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился.

Выслушав мнение лиц, участвующих в деле, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей, что заявление об отказе от требования подлежит удовлетворению, Верховный Суд Российской Федерации считает возможным принять отказ от административного иска и прекратить производство по административному делу.

Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (далее – Кодекс), определяя права и обязанности лиц, участвующих в деле, в статье 46 устанавливает право административного истца отказаться от административного иска.

В силу части 5 названной статьи суд не принимает отказ административного истца от административного иска, если это противоречит Кодексу, другим федеральным законам или нарушает права других лиц.

В соответствии со статьей 214 Кодекса суд вправе прекратить производство по административному делу об оспаривании нормативного правового акта в случае, если лицо, обратившееся в суд, отказалось от своего требования и отсутствуют публичные интересы, препятствующие принятию судом данного отказа (пункт 2 части 2). Принятие судом отказа от административного иска не препятствует обращению в суд иных лиц, полагающих, что оспариваемым нормативным правовым актом затрагиваются или нарушаются их права, свободы и законные интересы (часть 3).

Отказ Общества от заявленного требования не противоречит закону, не нарушает права других лиц, публичные интересы, препятствующие принятию судом данного отказа, отсутствуют.

Прекращение производства по настоящему делу в связи с отказом административного истца от требования не препятствует обращению в суд иных лиц, полагающих, что оспариваемым нормативным правовым актом затрагиваются или нарушаются их права, свободы и законные интересы.

Вместе с тем, исходя из положений части 1 статьи 195 Кодекса, Общество не может повторно обратиться в суд с заявлением по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Последствия прекращения производства по делу в связи с отказом от административного иска, предусмотренные приведенной нормой, в судебном заседании разъяснены его представителям.

На основании подпункта 3 пункта 1 статьи 333⁴⁰ Налогового кодекса Российской Федерации при отказе административного истца от административного иска до принятия решения судом первой инстанции возврату административному истцу подлежит 70 процентов суммы уплаченной им государственной пошлины.

Административным истцом была уплачена государственная пошлина в размере 4500 рублей. Следовательно, возврату подлежит уплаченная им пошлина в размере 3150 рублей.

Руководствуясь статьями 46, 194, 198, 199, 214 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

определил:

принять отказ акционерного общества «Русская медная компания» от административного иска.

Производство по административному делу по административному исковому заявлению акционерного общества «Русская медная компания» об оспаривании пункта 1.7 и главы V Порядка рассмотрения заявок на получение права пользования недрами для геологического изучения недр (за исключением недр на участках недр федерального значения и участках недр местного значения), утвержденного приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 10 ноября 2016 г. № 583, прекратить.

Возвратить акционерному обществу «Русская медная компания» уплаченную им государственную пошлину в размере 3150 (трех тысяч ста пятидесяти) рублей согласно платежному поручению от 28 сентября 2021 г. № 12170.

Определение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение пятнадцати дней.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



А.М. Назарова