



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ21-923

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

9 декабря 2021 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре

Кириллова В.С.
Сибиле Г.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Слепичева Константина Анатольевича об отмене решения квалификационной коллегии судей Амурской области от 30 июля 2021 г. о прекращении его отставки судьи,

установил:

решением квалификационной коллегии судей Амурской области (далее также – ККС Амурской области, Коллегия) от 30 июля 2021 г. № 7/2 прекращена отставка судьи Благовещенского районного суда Амурской области Слепичева К.А. на основании подпункта 4 пункта 6 статьи 15 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-І «О статусе судей в Российской Федерации».

Слепичев К.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском об оспаривании указанного решения, ссылаясь на то, что запреты и ограничения, предусмотренные пунктами 3 и 4 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», правила профессиональной судейской этики он не нарушал; деятельностью, несовместимой со статусом судьи, не занимался; заявление о прекращении его отставки судьи по собственному желанию написал под влиянием заблуждения, сформированного работниками ККС Амурской области и председателем Амурского областного суда относительно возможности совмещения статуса судьи в отставке с замещением должности государственной гражданской службы в Управлении Министерства юстиции по субъекту Российской Федерации. Полагает, что оспариваемое решение

квалификационной коллегии судей нарушает его право на пребывание в отставке, сохранение звания судьи и принадлежности к судейскому сообществу.

ККС Амурской области в письменных возражениях на административное исковое заявление указала, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, порядок его принятия соблюден.

В судебном заседании административный истец Слепичев К.А., принимая участие в судебном заседании посредством видеоконференц-связи из Амурского областного суда, поддержал заявленное требование.

Председатель ККС Амурской области Дементьева С.А., участвующая в судебном заседании посредством видеоконференц-связи, возражала против удовлетворения административного иска.

Выслушав объяснения административного истца Слепичева К.А., возражения председателя квалификационной коллегии судей Амурской области Дементьевой С.А., исследовав материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации принимает решение об отказе в удовлетворении административного иска.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» отставкой судьи признаётся почётный уход или почётное удаление судьи с должности. За лицом, пребывающим в отставке, сохраняются звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу. Каждый судья имеет право на отставку по собственному желанию независимо от возраста. Судья считается ушедшим или удалённым в отставку, если его полномочия прекращены по основаниям, предусмотренным подпунктами 1, 2, 4, 9 и 11 пункта 1 статьи 14 данного закона.

Право каждого судьи на отставку по собственному желанию независимо от возраста, предусмотренное пунктом 2 статьи 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», направлено на защиту прав судей, является гарантией надлежащего осуществления правосудия, даёт основания для предъявления к судьям высоких требований, позволяет сохранять доверие к их компетентности, независимости и беспристрастности.

В силу пункта 6 статьи 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» отставка судьи прекращается в случае: выявления после ухода судьи в отставку нарушений, допущенных им при исполнении полномочий судьи, являющихся основанием для наложения дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи в соответствии с пунктами 1 и 5 статьи 12¹ указанного закона, если не истёк срок давности, установленный пунктом 6 статьи 12¹ этого закона (подпункт 1); несоблюдения запретов и ограничений, предусмотренных пунктами 3 и 4 статьи 3 названного закона (подпункт 2); существенного, виновного, несовместимого с высоким званием судьи нарушения положений поименованного закона и (или) Кодекса судейской этики, утверждённого VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г., порочащего честь и

достоинство судьи, умаляющего авторитет судебной власти (подпункт 3); занятия деятельностью, несовместимой со статусом судьи (подпункт 4); вступления в законную силу обвинительного приговора суда в отношении судьи (подпункт 5); смерти судьи или вступления в законную силу решения суда об объявлении его умершим (подпункт 6).

При этом Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» не препятствует судье, ушедшему в отставку и не намеренному сохранять высокий статус судьи, реализовать право на труд и заниматься по своему усмотрению любой оплачиваемой деятельностью. Закон устанавливает право, а не обязанность судьи на отставку, предусматривая прекращение отставки судьи, которое обусловлено его субъективным нежеланием добровольно соблюдать связанные со статусом судьи запреты и ограничения.

Письменное заявление о прекращении отставки является формой волеизъявления судьи, в которой выражено его личное желание не сохранять статус судьи в отставке.

Решение о прекращении отставки судьи принимается соответствующей квалификационной коллегией судей по собственной инициативе по месту прежней работы или постоянного места жительства судьи, пребывающего в отставке, либо по представлению органа судейского сообщества или председателя суда по месту прежней работы судьи, пребывающего в отставке (пункт 7 статьи 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»).

Слепичев К.А., [] г.р., Указом Президента Российской Федерации от 31 мая 2017 г. № 246 «О назначении судей федеральных судов и о представителях Президента Российской Федерации в квалификационных коллегиях судей субъектов Российской Федерации» назначен судьёй Благовещенского районного суда Амурской области. Стаж работы в должности судьи составляет 3 года 10 месяцев.

Решением Коллегии от 26 марта 2021 г. полномочия судьи Благовещенского районного суда Амурской области Слепичева К.А. прекращены на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с письменным заявлением об отставке.

23 июля 2021 г. Слепичев К.А. обратился в квалификационную коллегию судей Амурской области с письменным заявлением о прекращении его отставки судьи на основании подпункта 4 пункта 6 статьи 15 названного закона в связи с осуществлением деятельности, несовместимой со статусом судьи. Заявитель также просил ККС Амурской области рассмотреть данный вопрос на заседании без его участия.

На заседании 30 июля 2021 г. ККС Амурской области в пределах полномочий и в соответствии с требованиями Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» рассмотрела заявление Слепичева К.А. о прекращении его отставки судьи и приняла решение об удовлетворении заявления.

Копия решения ККС Амурской области от 30 июля 2021 г. № 7/2 направлена Слепичеву К.А. заказным письмом 5 августа 2021 г. по месту его жительства: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], кв. [REDACTED], однако письмо не было получено адресатом, в связи с чем возвращено отправителю. Как следует из содержания административного искового заявления и представленных материалов, копию решения Слепичев К.А. получил 20 октября 2021 г., о чём проставлена соответствующая отметка на конверте почтового отправления (л.д. 53).

Таким образом, Слепичев К.А. по собственному желанию реализовал своё право на сохранение статуса судьи в отставке, обратившись в квалификационную коллегия судей с письменным заявлением о её прекращении, указав соответствующее основание, предусмотренное подпунктом 4 пункта 6 статьи 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Довод Слепичева К.А. о содержании в оспариваемом решении недостоверного факта об отсутствии у Коллегии на момент принятия решения сведений о том, что его просьба о прекращении отставки выражена под принуждением или в силу иных вынужденных обстоятельств, не имеет правовых оснований и не находит своего подтверждения в материалах административного дела.

Утверждение административного истца о том, что заявление о прекращении отставки было написано им под влиянием заблуждения, сформированного работниками квалификационной коллегии судей Амурской области и председателем Амурского областного суда, не свидетельствует, что прекращение отставки судьи было вынужденным, носило недобровольный характер, и не может являться основанием для удовлетворения заявленного требования.

Так, разъяснение работника аппарата о необходимости сообщить в квалификационную коллегия судей о намерении заниматься деятельностью, не совместимой с деятельностью судьи, с передачей образца соответствующего заявления не является принуждением к отказу от статуса судьи в отставке.

Административный истец, имея высшее юридическое образование, стаж работы в области юриспруденции 16 лет и 8 месяцев, а также стаж судейской работы 3 года 10 месяцев, не мог не знать, какая деятельность является не совместимой со статусом судьи в отставке, а также не осознавать значение обращения в квалификационную коллегия с подобным заявлением и последствия такого обращения.

Кроме того, законодательство Российской Федерации, регулирующее правовое положение судьи, не ограничивает право судьи в любое время отозвать своё заявление о прекращении отставки до принятия квалификационной коллегией судей соответствующего решения.

Слепичев К.А. своим правом отозвать ранее поданное заявление о прекращении отставки, дать объяснения, представить дополнения не воспользовался, несмотря на то, что имел такую возможность, каких-либо

ходатайств, в том числе о личном участии в заседании ККС Амурской области, не направил, сведений о деятельности, которой намеревался заниматься после прекращения его отставки судьи, не представил. Напротив, в заявлении Слепичева К.А. содержится просьба о рассмотрении заявления в его отсутствие.

Позиция административного истца о том, что председатель Амурского областного суда, принимавший участие в заседании Коллегии, был обязан сообщить членам Коллегии должность, которую намерен занимать или занимает Слепичев К.А. в Управлении Министерства юстиции по субъекту Российской Федерации, не основана на положениях действующего законодательства.

В силу пункта 4 статьи 21 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» в случае неявки без уважительной причины на заседание квалификационной коллегии судей судьи, извещённого надлежащим образом о времени и месте проведения заседания, квалификационная коллегия судей рассматривает вопрос в его отсутствие.

Пунктом 5.1 статьи 16 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей от 22 марта 2007 г., предусмотрено, что квалификационные коллегии судей вправе рассмотреть вопрос в отсутствие лица, извещённого о времени и месте заседания квалификационной коллегии судей, если им не представлены сведения о причине неявки, или квалификационная коллегия судей признаёт причину его неявки неуважительной, либо такое лицо просило рассмотреть вопрос в его отсутствие.

То обстоятельство, что в день заседания квалификационной коллегии судей административный истец отмечал юбилей, не является уважительной причиной его неявки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» квалификационная коллегия судей правомочна принять решение о прекращении отставки судьи, если на её заседании присутствуют более половины членов квалификационной коллегии судей и за него проголосовали не менее двух третей членов квалификационной коллегии судей, принимавших участие в заседании (абзацы первый и третий).

Решение ККС Амурской области от 30 июля 2021 г. принято с учётом полномочий данного органа, определённых в статье 19 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», с соблюдением порядка, предусмотренного статьёй 23 этого закона, а также статьями 18, 19 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, в правомочном составе, из 20 членов Коллегии на заседании присутствовали 12, единогласно проголосовавших за такое решение. Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 приведённого закона отражены в протоколе заседания ККС Амурской области от 30 июля 2021 г., подписанном председательствующим и секретарём Коллегии.

С учётом изложенного оснований для отмены решения квалификационной коллегии судей Амурской области не имеется. Нарушения процедуры принятия решения судом не установлено.

При таких обстоятельствах по результатам рассмотрения административного дела согласно пункту 2 части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Слепичева Константина Анатольевича об отмене решения квалификационной коллегии судей Амурской области от 30 июля 2021 г. о прекращении его отставки судьи отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.С. Кириллов