



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41–УД21–54–А3

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

9 декабря 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Червоткина А.С.,

судей – Сабурова Д.Э., Хомицкой Т.П.,

при секретаре – Димаковой Д.Н.,

с участием прокурора – Киселевой М.А.,

осужденного Стародубцева В.П. и его защитника адвоката Владыкиной Ю.Л.,

потерпевшего М [REDACTED] и его представителя адвоката Трусова Ф.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы осужденного Стародубцева В.П. и адвоката Владыкиной Ю.Л. на приговор Ростовского областного суда от 15 апреля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 19 июля 2021 года.

По приговору Ростовского областного суда от 15 апреля 2021 года

Стародубцев Владимир Петрович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 800 000 рублей.

Начало срока исчислено со дня вступления приговора в законную силу. Время содержания под стражей с 7 октября 2019 года по день вступления приговора в силу зачтено в соответствии с п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

В соответствии с ч. 3 ст. 47 УК РФ лишен права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти, выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий на 3 года.

Решен вопрос о вещественных доказательствах.

В счет исполнения штрафа обращено взыскание на арестованное имущество Стародубцева В.П.

По делу также осуждены Стародубцев А.В. и Еременко Г.А., судебные решения в отношении которых, не обжалованы.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 19 июля 2021 года приговор в отношении Стародубцева В.П. изменен, указано об учете при назначении наказания положений ст.ст. 47 и 61 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступления осужденного Стародубцева В.П. и его защитника адвоката Владыкиной Ю.Л., осужденных Стародубцева А.В. и Еременко Г.А., их защитников адвокатов Смирновой Е.А., Айсина А.Х., поддержавших доводы жалоб, потерпевшего Мынки А.А., его представителя Трусова Ф.Н., возражавших против доводов жалоб, мнение прокурора Киселевой М.А. о законности судебных решений, Судебная коллегия

#### **У С Т А Н О В И Л А:**

по приговору суда Стародубцев В.П. осужден за покушение на мошенничество с соответствующими квалифицирующими признаками в период с декабря 2018 года по февраль 2019 года при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе Стародубцев В.П. выражает несогласие с судебными решениями в связи с неправильным применением уголовного закона и нарушениями уголовно-процессуального закона. Приводит доводы аналогичные доводам апелляционной жалобы, в частности, о

незаконности обыска в его жилище, о недопустимости соответствующего протокола, о недоказанности вины, о постановлении приговора на предположениях и домыслах, о нарушении принципа состязательности в суде первой инстанции, об отказах стороне защиты в предоставлении своих доказательств, вызове и допросе заявляемых свидетелей, проведении полиграфического исследования его и потерпевшего М [REDACTED] о незаконности оперативно-розыскных мероприятиях в отношении него как спецсубъекта, об отсутствии состава преступления, о незаконности признания М [REDACTED] потерпевшим, о неустановлении размера, характера и вида ущерба, об отсутствии для так называемого потерпевшего Мынки ущерба, о нереагировании судом апелляционной инстанции на указываемые им нарушения УПК РФ.

Соглашаясь гипотетически с выводами о его виновности, оспаривает законность назначенного ему и остальным наказания, законность осуждения своего сына и брата.

Просит судебные решения отменить, производство по делу прекратить, либо вернуть дело прокурору или на новое судебное разбирательство.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного государственный обвинитель по делу Кашубина С.А. просит судебные решения оставить без изменения, жалобу - без удовлетворения.

Адвокат Владыкина Ю.Л. в кассационной жалобе в защиту Стародубцева В.П. считает судебные решения подлежащими отмене в виду существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов.

По её мнению, обвинительный приговор основан на противоречивых доказательствах, которые не соответствуют фактическим обстоятельствам. В ходе судебного разбирательства защите отказывалось в ходатайствах о допросе свидетелей, об истребовании доказательств, о проведении экспертных исследований, чем нарушен принцип состязательности сторон.

Полагает, что изначально предварительное расследование проводилось с обвинительным уклоном, а суд первой инстанции уклонился от должной оценки доказательств и нарушил правила оценки, необоснованно отказал в исследовании доказательств защиты.

Суд апелляционной инстанции в нарушение требований УПК РФ не рассмотрел все доводы апелляционных жалоб стороны защиты.

Подвергая сомнению достоверность показаний потерпевшего М [REDACTED], законность признания его потерпевшим, полагает, что его действия носили провокационный характер, поскольку еще до первых контактов

со Стародубцевым В.П. М [ ] было запрещено общаться с ним по вопросу отчуждения земельных участков.

Кроме того, достоверно зная, что так называемые требования Стародубцева В.П. относительно передачи денег и собственности на земельный участок не будут выполняться, М [ ] продолжал с ним встречаться.

Обращает внимание, что суд апелляционной инстанции оставил без рассмотрения и внимания доводы защиты о необходимости допроса всех собственников земельных участков, в том числе М [ ] и его представителя Т [ ], который находился в зале суда и чьи показания могли повлиять на итоги рассмотрения дела.

Отмечает, что давая оценку доказательствам осведомленности Стародубцевых о наличии между ними сговора на преступление, суд апелляционной инстанции указал на использование ими при телефонных переговорах в целях конспирации определенных терминов. Однако данный вывод ничем не подтверждается, лингвистическое исследование разговоров в этих целях не проводилось.

Кроме того, судебные решения не содержат мотивированного обоснования законности производства ряда следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, которые послужили основанием для возбуждения уголовного дела в отношении Стародубцева В.

Суды оставили без внимания нарушения конституционных прав супруги и сыновей, проживающих в одном со Стародубцевым В. домовладении.

Описывая обстоятельства имевших место 10 февраля 2019 г. событий, сопоставляя суть и основания, в т.ч. процессуальные, оперативно-розыскных мероприятий «Наблюдение» и «Оперативный эксперимент», утверждает, что по делу имела место подмена одного вида оперативно-розыскных мероприятий «Наблюдение» на «Оперативный эксперимент», требующий более высоких гарантий и чего по делу не было.

По её мнению, суд апелляционной инстанции оставил без оценки и рассмотрения доводы защиты о нарушении порядка предоставления следователю материалов ОРМ в части отсутствия постановления о рассекречивании материалов ОРМ. Приобщение гос.обвинителем в судебном заседании копии данного постановления не может расцениваться как соблюдение соответствующей процедуры, поскольку копия была истребована по инициативе стороны обвинения и поступила не от уполномоченного лица, а была представлена следователем, в распоряжении которого не могли находиться материалы ОРМ. Кроме того, в представленной копии перечислены рассекреченные материалы, в

том числе, постановление от 8.02.2019 о проведении ОРМ соответствующих номеров и ходатайства от 8.02.2019 г. об изменении территориальной подсудности ОРМ, которые отсутствуют в деле и не были представлены суду. Все это свидетельствует о том, что результаты ОРМ представлены следствию без перечня рассекреченных материалов, то есть в нарушение Закона «Об ОРД», ведомственных и нормативных актов МВД, Минобороны, ФСБ и др. структур, вследствие чего их результаты являются недопустимыми доказательствами, полученными в нарушение ст. 89 УПК РФ.

Считает незаконным, а выводы судов об обратном неправильными, проведение 10.02.2019 г. после ОРМ осмотра места происшествия – жилища Стародубцева В.П. и членов его семьи как проведенного в условиях, не терпящих отлагательств. Суды указали, что осмотр проведен в целях обнаружения следов преступления, выявления других значимых обстоятельств. Вместе с тем в силу требований ст. 29 УПК РФ для осмотра, а тем более, обыска, жилища было необходимо наличие судебного решения. Несмотря на то, что исходя из положений ст. 165, ч. 5 ст. 177, ч. 5 ст. 450, ч. 1 ст. 448 УПК РФ, разъяснений Конституционного Суда РФ, Закона РФ «О статусе судей», решений Мосгорсуда от 27.02.2019 г. и апелляционного определения от 14.05.2019 г., осмотр места происшествия - жилища Стародубцева В.П., без судебного решения, и признан законным, в деле нет соответствующего постановления следователя.

Отмечает, что выводы суда апелляционной инстанции о проверке судом первой инстанции обстоятельств проведения ОРМ и осмотра жилища путем допроса участвовавших лиц, не соответствуют действительности. Сторона защиты просила и в суде первой инстанции, и в апелляционной инстанции допросить участвовавших оперативных сотрудников ФСБ, понятых, специалиста и иных лиц, в чем было необоснованно отказано. При этом суд первой инстанции сослался на то, что их показания не имеют отношения к обстоятельствам рассматриваемого дела, тогда как их показания напрямую касались процедуры проверки законности ОРМ и осмотра.

Необоснованно отказано судом и в допросе ряда лиц, причастных к межеванию М [ ] земельных участков. Они были заявлены в Списке лиц, подлежащих вызову, но сторона обвинения их не вызвала. Отказ в их допросе повлек нарушение принципа состязательности и конституционных прав Стародубцева В.П.

Полагает, что выводы суда апелляционной инстанции об отсутствии нарушений при проведении осмотра м/п и составлении протокола

опровергаются исследованной в суде первой инстанции видеозаписью к протоколу, из которой следует, что следственное действие было закончено в ночное время, что является нарушением ч. 3 ст. 164 УПК РФ.

Обращает внимание, что в нарушение требований УПК РФ в протоколе осмотра места происшествия указаны не все участвовавшие и присутствовавшие лица, которые по факту являлись участниками производства по делу, поскольку в последующем с ними проводилось следственное действие – изъятие образцов.

Кроме того, следователь незаконно отстранил прибывшего адвоката Галимова Р.Р. и не указал об этом в протоколе.

Зафиксированные в протоколе действия, их порядок и очередность, не соответствуют действительности, что следует из видеозаписи к протоколу.

В протоколе не зафиксировано, что осмотр одних и тех же помещений проводился дважды, в том числе, второй раз при участии оперативного сотрудника ФСБ Ч [REDACTED] о чем было объявлено следователем, но не приведено обоснований необходимости проведения повторного осмотра.

Считает, что в случае повторного осмотра места происшествия надлежало составить самостоятельный протокол.

Полагает, что по делу фактически имел место не осмотр места происшествия, а обыск в жилище, процедура проведения которого полностью нарушена.

По её мнению, по делу нарушена процедура его возбуждения, требования ч. 5 ст. 146 и п. 4 ч. 1 ст. 448 УПК РФ, так как с учетом статуса Стародубцева В. как федерального судьи решение о возбуждении должен был принимать Председатель Следственного комитета РФ с согласия Высшей квалификационной коллегии судей РФ (в связи с изменениями, внесенными ФЗ от 03.07.2019 № 163-ФЗ в ст. 16 Закона РФ от 26.06.1992 г. № 3131-1 «О статусе судей в РФ»), а не региональной квалификационной коллегии судей.

С учетом приведенных доводов просит отменить судебные решения и прекратить уголовное дело вследствие допущенных существенных нарушений уголовно-процессуального закона.

Проверив материалы дела, заслушав стороны, обсудив доводы кассационных жалоб, возражений, Судебная коллегия отмечает следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений по делу не допущено.

Выводы суда о доказанности вины осужденного в совершенном преступлении являются правильными, соответствуют установленным фактическим обстоятельствам и основаны на совокупности исследованных доказательств, являющихся относимыми и допустимыми, и получившими в приговоре надлежащую оценку.

Так, вина Стародубцева В.П. в покушении на мошенничество с соответствующими квалифицирующими признаками подтверждается показаниями потерпевшего М [REDACTED], свидетелей Т [REDACTED], Г [REDACTED], Х [REDACTED], Д [REDACTED], Я [REDACTED], А [REDACTED], О [REDACTED] а также данными, содержащимися в оглашенных и исследованных материалах дела, в том числе материалах оперативно-розыскных мероприятий, содержание которых подробно приведено в приговоре.

Положенные в основу приговора доказательства тщательно проверены судом, проанализированы и оценены с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности, а в их совокупности - достаточности для принятия решения по делу. Всем исследованным доказательствам, в т.ч. и стороны защиты, суд дал надлежащую оценку, при этом указал, по каким основаниям он принимает одни доказательства и отвергает другие.

Судебное разбирательство по делу проведено с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон. Председательствующим были созданы необходимые условия сторонам для реализации предоставленных им прав, чем стороны активно воспользовались.

Заявленные ходатайства, в том числе, о недопустимости того или иного доказательства по приведенным стороной защиты основаниям, рассмотрены в установленном законом порядке, выводы суда надлежащим образом мотивированы и являются правильными. Отказ в удовлетворении того или иного ходатайства при соблюдении процедуры его рассмотрения не может расцениваться как нарушение права на защиту и ущемление прав сторон, не может свидетельствовать о проявлении со стороны суда какой-либо заинтересованности в исходе дела и необъективности.

Оперативно-розыскные мероприятия проведены в соответствии с Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности», полученные сведения переданы органу предварительного расследования в установленном законом порядке, в соответствии с требованиями УПК РФ, их результаты оценены судом в совокупности с другими доказательствами и обоснованно признаны допустимыми. При этом судом проверено наличие постановления о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну, и их носителей. Постановление составлено надлежащим должностным лицом, содержит мотивированное обоснование, в нем указан, несмотря на утверждения стороны защиты, перечень рассекреченных материалов (т. 47 л.д. 50-51).

Отсутствие в деле перечисленных в постановлении самих ходатайств об изменении территориальной подсудности соответствующих номеров, на которые сторона защиты ссылается в жалобе, на законность проведенных ОРМ не влияет. Как следует из постановления Первого заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 8 февраля 2019 года речь шла о ходатайствах об изменении территориальной подсудности рассмотрения материалов о проведении оперативно-розыскных мероприятий в отношении Стародубцевых (т. 2 л.д. 98-100, 104-106).

Представление указанного постановления стороной обвинения непосредственно в суд на допустимость переданных и перечисленных в нем документов не влияет.

Вопреки доводам жалоб судом установлено, что по делу проводилось два оперативно-розыскных мероприятия – «Оперативный эксперимент» и «Наблюдение», каждое из которых соответствует требованиям Закона «Об ОРД».

Поскольку требования о передаче денег и переоформлении земельного участка предъявлялись непосредственно М [REDACTED], были адресованы ему лично, принимая во внимание, что в его доверительном управлении находилось все имущество основных собственников земельных участков, орган предварительного расследования правомерно признал его потерпевшим, а суд - отверг соответствующие доводы защиты.

Заявления стороны защиты о неустановлении судом размера и вида ущерба несостоятельны. Судом достоверно установлено, что Стародубцев В.П. при описанных в приговоре обстоятельствах покушался на хищение

чужого имущества путем обмана. Вид и характер этого имущества, его стоимость, установлены и указаны в приговоре.

Процедура возбуждения уголовного дела в отношении Стародубцева В.П. не нарушена.

В соответствии со ст. 448 УПК РФ решение о возбуждении уголовного дела в отношении судьи районного суда принимается Председателем Следственного комитета РФ. До 3 июля 2019 г. – с согласия соответствующей квалификационной коллегии судей, а с 3 июля 2019 г. с учетом ФЗ № 160 от 03.07.2019 г. – с согласия Высшей квалификационной коллегии судей РФ.

Как следует из материалов дела, с представлением в квалификационную коллегию судей Краснодарского края о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Анапского районного суда Краснодарского края Стародубцева В.П. по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ, Председатель Следственного комитета РФ обратился 11 марта 2019 года.

Решением указанной квалификационной коллегии судей от 20 марта 2019 года представление удовлетворено, дано согласие на возбуждение уголовного дела (т. 31 л.д. 47-56).

Решением Высшей квалификационной коллегии судей РФ от 4 июня 2019 года решение квалификационной коллегии судей Краснодарского края от 20 марта 2019 года оставлено без изменения.

В дальнейшем 2 октября 2019 года Председателем Следственного комитета РФ в отношении судьи Анапского районного суда Краснодарского края Стародубцева В.П. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ (т. 1 л.д. 71-73).

Таким образом, уголовное дело в отношении Стародубцева В.П. как судьи возбуждено с соблюдением требований УПК РФ.

Поскольку согласие на возбуждение уголовного дела получено в установленных законом форме и порядке, дано компетентной квалификационной коллегией судей соответствующего субъекта РФ, возбуждение уголовного дела 2 октября 2019 г., то есть, после внесенных в ст. 448 УПК РФ изменений, не требовало дополнительного согласия уже Высшей квалификационной коллегии судей РФ.

Все доводы стороны защиты, в том числе, о ненадлежащем потерпевшем, о нарушениях при проведении ОРМ и недопустимости их результатов, о недопустимости протокола осмотра места происшествия-жилища судьи, нарушении права на защиту при проведении осмотра,

прав проживающих в жилище лиц, подмене осмотра места происшествия обыском, нарушениях при самом осмотре, о фактическом проведении двух осмотров, о неправомерности действий сотрудников оперативно-следственной группы, о незаконном участии следователя в самих ОРМ, о понуждении потерпевшего к участию в ОРМ, о провокации оперативно-следственных органов, о необоснованном отклонении судом первой инстанции представленных стороной защиты заключений специалистов и других доказательств, тщательно проверялись как судом первой инстанции, так и в апелляционном порядке. Мотивированные и подробные выводы об их отклонении, о несостоятельности, приведены в приговоре и апелляционном определении, являются правильными, с ними соглашается и Судебная коллегия.

С учетом установленных фактических обстоятельств суд правильно квалифицировал действия Стародубцева В.П. по ч. 3 ст. 30, ч 4 ст. 159 УК РФ, то есть, покушение на мошенничество с соответствующими квалифицирующими признаками, которые должным образом мотивированы.

Психическое состояние осужденного изучено полно и объективно.

С учетом выводов экспертов, иных значимых обстоятельств, суд обоснованно признал Стародубцева В.П. виновным.

Наказание назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, наличия смягчающих обстоятельств, данных о личности, влияния назначенного наказания на исправление осужденного. При этом суд в полной мере принял во внимание все смягчающие наказание обстоятельства, в числе которых признаны отсутствие судимостей, наличие хронических заболеваний, постоянное место жительства, положительные характеристики и награды.

Выводы суда, в том числе об отсутствии оснований для применения положений ст. 64 УК РФ, а также для изменения категории совершенного преступления, и необходимости назначения дополнительных наказаний и наказания в виде реального лишения свободы полно и подробно приведены в приговоре с обоснованием принятого решения.

По своему виду и размеру назначенное наказание отвечает требованиям закона, соразмерно содеянному, и оснований для признания его несправедливым вследствие чрезмерной суровости не имеется.

Доводы о незаконности осуждения Стародубцева А.В. и Еременко Г.А., о чрезмерной суровости назначенного им наказания не могут быть предметом оценки Судебной коллегии. Указанные лица имеют право на самостоятельное обжалование вынесенных в отношении них судебных решений.

В апелляционной инстанции дело рассмотрено с соблюдением требований Главы 45.1 УПК РФ, регламентирующей производство в суде апелляционной инстанции.

Заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке, принятые решения мотивированы. Судебное следствие окончено с согласия сторон при отсутствии дополнений.

Вопреки доводам жалоб апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389.28 УПК РФ. В нем содержится надлежащая оценка всем доводам апелляционных жалоб и дополнений, приведены мотивы принимаемых решений, являющихся правильными.

Таким образом, оснований для отмены или изменения состоявшихся в отношении Стародубцева В.П. судебных решений не имеется.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

#### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

приговор Ростовского областного суда от 15 апреля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 19 июля 2021 года в отношении Стародубцева Владимира Петровича оставить без изменения, кассационные жалобы Стародубцева В.П. и адвоката Владыкиной Ю.Л. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи