



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по делу
ввиду новых обстоятельств

Дело № 172-П21

г. Москва

17 ноября 2021 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Глазова Ю.В., Давыдова В.А., Момотова В.В., Петровой Т.А., Подносовой И.Л., Рудакова С.В., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по делу в отношении Филиппова С.А. ввиду новых обстоятельств.

Филиппов Сергей Анатольевич, [REDACTED]

[REDACTED] в отношении которого 10 мая 2012 г. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.303 УК РФ, а 6 декабря 2012 г. из уголовного дела № [REDACTED] выделены материалы и возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ, был задержан в соответствии со ст.ст. 91, 92 УПК РФ 28 января 2013 г. и в тот же день ему предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ.

29 января 2013 г. судьей Балашихинского городского суда Московской области в отношении Филиппова С.А. была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на срок до 28 марта 2013 г. включительно.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 19 марта 2013 г. постановление судьи от 29 января 2013 г. изменено, мера пресечения в отношении Филиппова С.А. в виде заключения под стражу изменена на залог в размере 15 000 000 рублей, после внесения которого постановлено освободить Филиппова С.А. из-под стражи, а в случае невнесения залога на депозитный счет до 26 марта 2013 г. включительно - содержать его под стражей до срока, указанного в постановлении от 29 января 2013 г., то есть до 28 марта 2013 г. включительно.

27 марта 2013 г. судьей Серпуховского городского суда Московской области срок содержания Филиппова С.А. под стражей продлен на 2 месяца 9 суток, всего до 4 месяцев 9 суток, то есть до 6 июня 2013 г. включительно. В удовлетворении ходатайства защитника Шумара Е.А. об изменении меры пресечения в отношении Филиппова С.А. на залог отказано.

. Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 23 апреля 2013 г. постановление судьи от 27 марта 2013 г. изменено: мера пресечения в отношении Филиппова С.А. в виде заключения под стражу изменена на залог в размере 8 000 000 рублей, после внесения которого постановлено освободить Филиппова С.А. из-под стражи, а в случае невнесения залога до 30 апреля 2013 г. включительно - содержать его под стражей до срока указанного в постановлении от 27 марта 2013 г., то есть до 6 июня 2013 г. включительно.

В последующем в удовлетворении ходатайств Филиппова С.А. и его защитников об изменении меры пресечения в виде залога на иную, менее строгую, либо уменьшении размера залога было отказано.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по делу в отношении Филиппова С.А. ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных решений и основания внесения представления о возобновлении производства по делу ввиду новых обстоятельств, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Винниченко Н.А., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Филиппов С.А., в отношении которого 10 мая 2012 г. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.303 УК РФ, а 6 декабря 2012 г. из уголовного дела № [REDACTED] выделены материалы и возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ, был задержан в порядке ст.ст. 91, 92 УПК РФ 28 января 2013 г. и в тот же день ему предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ.

29 января 2013 г. судьей Балашихинского городского суда Московской области в отношении Филиппова С.А. была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на срок до 28 марта 2013 г. включительно.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 19 марта 2013 г. постановление судьи от 29 января 2013 г. изменено, мера пресечения в отношении Филиппова С.А. в виде заключения под стражу изменена на залог в размере 15 000 000 рублей, после внесения которого постановлено освободить Филиппова С.А. из-под стражи, а в случае невнесения залога на депозитный счет до 26 марта 2013 г. включительно - содержать его под стражей до срока, указанного в постановлении от 29 января 2013 г., то есть до 28 марта 2013 г. включительно.

27 марта 2013 г. судьей Серпуховского городского суда Московской области срок содержания Филиппова С.А. под стражей продлен на 2 месяца 9 суток, всего до 4 месяцев 9 суток, то есть до 6 июня 2013 г. включительно. В удовлетворении ходатайства защитника Шумара Е.А. об изменении меры пресечения в отношении Филиппова С.А. на залог отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 23 апреля 2013 г. постановление судьи от 27 марта 2013 г. изменено: мера пресечения в отношении Филиппова С.А. в виде заключения под стражу изменена на залог в размере 8 000 000 рублей, после внесения которого постановлено освободить Филиппова С.А. из-под стражи, а в случае невнесения залога до 30 апреля 2013 г. включительно - содержать его под стражей до срока, указанного в постановлении от 27 марта 2013 г., то есть до 6 июня 2013 г. включительно.

13 октября 2014 г. уголовное дело в отношении Филиппова С.А. поступило в Балашихинский городской суд Московской области для рассмотрения.

1 декабря 2014 г. судьей Балашихинского городского суда Московской области назначено на 11 декабря 2014 г. судебное заседание по уголовному делу. Мера пресечения в отношении Филиппова С.А. в виде залога оставлена без из-

менения. В удовлетворении ходатайства защитника Шумара Е.А. об изменении в отношении Филиппова С.А. меры пресечения на подписку о невыезде и надлежащем поведении отказано.

5 мая 2015 г. Балашихинским городским судом Московской области мера пресечения в отношении Филиппова С.А. в виде залога изменена на заключение под стражу на срок 3 месяца, то есть до 5 августа 2015 г. включительно. Постановлено взять Филиппова С.А. под стражу в зале суда.

Апелляционным постановлением Московского областного суда от 28 мая 2015 г. постановление суда от 5 мая 2015 г. отмечено, постановлено освободить Филиппова С.А. из-под стражи и меру пресечения в отношении него в виде залога оставить без изменения.

Постановлением Балашихинского городского суда Московской области от 1 июля 2015 г. уголовное дело в отношении Филиппова С.А. на основании п.п. 1, 6 ч.1 ст.237 УПК РФ возвращено Балашихинскому городскому прокурору Московской области для устранения препятствий его рассмотрения судом. Мера пресечения в отношении Филиппова С.А. в виде залога оставлена без изменения.

Апелляционным постановлением Московского областного суда от 22 октября 2015 г. постановление суда от 1 июля 2015 г. в отношении Филиппова С.А. оставлено без изменения.

12 ноября 2016 г. следователем по ОВД следственного отдела по г.Балашихе ГСУ СК РФ по Московской области Филиппову С.А. отказано в удовлетворении ходатайства об изменении меры пресечения в виде залога в размере 8 000 000 рублей на любую иную.

1 декабря 2016 г. Балашихинским городским судом Московской области жалоба Филиппова С.А., поданная в порядке ст.125 УПК РФ, о признании постановления следователя от 12 ноября 2016 г. незаконным и необоснованным оставлена без удовлетворения.

Апелляционным постановлением Московского областного суда от 16 февраля 2017 г. постановление суда от 1 декабря 2016 г. отменено, производство по жалобе Филиппова С.А. прекращено.

Постановлением президиума Московского областного суда от 13 декабря 2017 г. апелляционное постановление Московского областного суда от 16 февраля 2017 г. отменено, материалы направлены на новое апелляционное рассмотрение в ином составе суда.

Апелляционным постановлением Московского областного суда от 30 января 2018 г. постановление Балашихинского городского суда Московской облас-

ти от 1 декабря 2016 г. по жалобе Филиппова С.А. оставлено без изменения.

11 января 2017 г. уголовное дело в отношении Филиппова С.А. и К [REDACTED] поступило в Балашихинский городской суд Московской области для рассмотрения по существу.

2 февраля 2017 г. судьей Балашихинского городского суда Московской области по итогам предварительного слушания назначено на 14 февраля 2017 г. судебное заседание по уголовному делу. Мера пресечения в отношении Филиппова С.А. в виде залога оставлена без изменения. В удовлетворении ходатайства Филиппова С.А. и его защитника об изменении меры пресечения на менее строгую отказано.

9 февраля 2017 г. судьей Балашихинского городского суда Московской области жалоба адвоката Шумара Е.А. на постановление судьи от 2 февраля 2017 г. в части оставления в отношении Филиппова С.А. меры пресечения в виде залога, отказа в изменении этой меры пресечения на иную, менее строгую, либо уменьшении размера залога оставлена без рассмотрения.

Постановлением Балашихинского городского суда Московской области от 3 апреля 2017 г. уголовное дело в отношении Филиппова С.А. и К [REDACTED] возвращено прокурору г.Балашихи Московской области для устранения препятствий его рассмотрения судом. Мера пресечения в отношении Филиппова С.А. в виде залога оставлена без изменения. В удовлетворении ходатайства государственных обвинителей об изменении в отношении Филиппова С.А. меры пресечения в виде залога на заключение под стражу, а также ходатайства защитника об изменении в отношении Филиппова С.А. меры пресечения в виде залога на иную, менее строгую, отказано.

Апелляционным постановлением Московского областного суда от 20 июля 2017 г. постановление суда от 3 апреля 2017 г. в отношении Филиппова С.А. оставлено без изменения. Мера пресечения в отношении Филиппова С.А. в виде залога оставлена без изменения.

21 сентября 2018 г. Балашихинским городским судом Московской области в удовлетворении ходатайства адвоката Шумара Е.А. об изменении в отношении Филиппова С.А. меры пресечения в виде залога на иную, менее строгую, либо уменьшении размера залога отказано.

По приговору Балашихинского городского суда Московской области от 25 февраля 2019 г. Филиппов С.А. был осужден по ч.4 ст.159 УК РФ (по эпизоду хищения земельного участка) к 5 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года.

Филиппов С.А. оправдан по обвинению в совершении преступления, пре-

дусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ (по эпизоду хищения денежных средств) на основании п. 2 ч.1 ст.24, п. 3 ч.2 ст.302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

Меру пресечения в отношении Филиппова С.А. в виде залога постановлено отменить по вступлении приговора в законную силу. Залог в качестве меры пресечения в размере 8 000 000 рублей постановлено вернуть залогодателю Шумару Е.А.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 11 июля 2019 г. приговор в отношении Филиппова С.А. отменен и уголовное дело направлено в тот же суд на новое рассмотрение иным составом суда.

Постановлением судьи Московского областного суда от 18 сентября 2019 г. изменена территориальная подсудность уголовного дела в отношении Филиппова С.А. и К [REDACTED] которое направлено для рассмотрения в Раменский городской суд Московской области. Производство по ходатайству потерпевшего Б [REDACTED] о направлении уголовного дела для рассмотрения в суд г.Москвы прекращено.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 12 ноября 2019 г. постановление судьи от 18 сентября 2019 г. оставлено без изменения.

27 ноября 2019 г. судьей Раменского городского суда Московской области назначено на 5 декабря 2019 г. судебное заседание по уголовному делу. Мера пресечения в отношении Филиппова С.А. в виде залога оставлена без изменения.

20 декабря 2019 г. Раменским городским судом Московской области ходатайство адвоката Шумара Е.А. об изменении в отношении Филиппова С.А. меры пресечения в виде залога на подписку о невыезде и надлежащем поведении оставлено без удовлетворения.

Постановлением Московского областного суда от 23 января 2020 г. производство по апелляционным жалобам, в том числе адвокатов Сотникова А.Б. и Шумара Е.А., просивших об отмене постановления Раменского городского суда Московской области от 20 декабря 2019 г. и изменении в отношении Филиппова С.А. меры пресечения в виде залога на подписку о невыезде и надлежащем поведении, прекращено.

По приговору Раменского городского суда Московской области от 3 августа 2021 г. Филиппов С.А. осужден по совокупности преступлений, предусмотренных ч.4 ст.159 УК РФ (по факту приобретения права на имущество ООО «П [REDACTED]»), ч.4 ст.159 УК РФ (по факту хищения денежных средств

ООО «К []» и ООО «П []»), на основании ч.3 ст.69 УК РФ к 5 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима. Мере пресечения в отношении Филиппова С.А. в виде залога постановлено изменить на заключение под стражу и взять его под стражу в зале суда.

В соответствии с ч.10 ст.106 УПК РФ залог в размере 8 000 000 рублей, внесенный в качестве меры пресечения за Филиппова С.А., постановлено возвратить залогодателю Шумару Е.А.

К настоящему времени указанный приговор в отношении Филиппова С.А. не вступил в законную силу.

Филиппов С.А. в своем обращении в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривал конституционность положений ст.ст. 106, 110, 389.2 УПК РФ, которые, по его мнению, исключают на стадии рассмотрения уголовного дела по существу до вынесения итогового судебного решения возможность обжаловать в апелляционном порядке судебное решение, которым было отказано в удовлетворении ходатайства об изменении меры пресечения в виде залога на более мягкую.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по делу в отношении Филиппова С.А. в связи с вынесением Конституционным Судом Российской Федерации постановления от 17 июня 2021 г. № 29-П «По делу о проверке конституционности положений статей 106, 110 и 389.2 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.А. Филиппова», которым в результате выявления конституционно-правового смысла положений статей 106 и 110 УПК РФ устраняется их действие в неконституционном истолковании, а положения статьи 389.2 УПК РФ во взаимосвязи с положениями статей 106 и 110 УПК РФ признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (часть 1), 35 (часть 2), 46 (часть 2) и 55 (часть 3) в той мере, в какой они исключают возможность обжалования в апелляционном порядке судебного решения, принятого в ходе рассмотрения уголовного дела по существу, которым было отказано в удовлетворении ходатайства об отмене меры пресечения в виде залога или изменении ее на более мягкую, до вынесения итогового судебного решения.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Филиппова С.А. ввиду новых обстоятельств подлежащим удовлетворению.

17 июня 2021 г. Конституционный Суд Российской Федерации вынес постановление № 29-П «По делу о проверке конституционности положений статей

106, 110 и 389.2 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.А. Филиппова», в соответствии с которым:

1. Положения статей 106 и 110 УПК РФ признаны не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования они предполагают, что:

отсутствие нарушения обязательств, связанных с внесенным залогом, исключающее разрешение судом вопроса о его обращении в доход государства, позволяет залогодателю обратиться к дознавателю, следователю или в суд с ходатайством об отмене или изменении меры пресечения в виде залога и возврате ему имущества;

указанное ходатайство подлежит разрешению дознавателем, следователем или судом при отсутствии на момент его рассмотрения нарушения обязательств, связанных с внесенным залогом, и удовлетворению при наличии уважительных обстоятельств (при наступлении исключительных жизненных обстоятельств), когда сохранение залога существенно затрагивает права залогодателя, а также ввиду существенного превышения ординарных сроков предварительного расследования или судебного разбирательства;

разрешая по ходатайству залогодателя вопрос об отмене меры пресечения в виде залога, дознаватель, следователь или суд, исходя из наличия на то оснований, при соблюдении условий и в установленном законом порядке вправе избрать другую меру пресечения, в рамках применения которой могут быть достигнуты ее цели;

если дознавателем, следователем или судом в отношении подозреваемого, обвиняемого после удовлетворения ходатайства залогодателя об отмене залога избрана иная мера пресечения, действие залога сохраняется до применения вновь избранной меры пресечения.

2. Конституционно-правовой смысл положений статей 106 и 110 УПК РФ, выявленный в настоящем Постановлении, является общеобязательным, что исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике.

3. Положения статьи 389.2 УПК РФ во взаимосвязи с положениями статей 106 и 110 УПК РФ признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (часть 1), 35 (часть 2), 46 (часть 2) и 55 (часть 3) в той мере, в какой они исключают возможность обжалования в апелляционном порядке судебного решения, принятого в ходе рассмотрения уголовного дела по существу, которым было отказано в удовлетворении ходатайства об отмене меры пресечения в виде залога или изменении ее на более мягкую, до вынесения итогового судебного решения.

4. Правоприменительные решения по делу гражданина Филиппова С.А., основанные на положениях статей 106 и 110 УПК РФ в истолковании, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем Постановлении, а равно вынесенные на основании положений статьи 389.2 УПК РФ в той мере, в какой они признаны настоящим Постановлением не соответствующим Конституции Российской Федерации, подлежат пересмотру в установленном порядке.

Вышеуказанное постановление Конституционного Суда Российской Федерации обладает обратной силой в отношении судебных постановлений, вынесенных на основании положений ст.ст. 106, 110, 389.2 УПК РФ по вопросу о мере пресечения в отношении Филиппова С.А., который был участником конституционного судопроизводства, и в соответствии с п.1 ч.4 ст.413 УПК РФ является основанием для возобновления производства по данному делу ввиду новых обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения в соответствии с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации в вышеуказанном постановлении, подтверждая свои правовые позиции, ранее сформулированные в других решениях, отметил, что лицо, права и законные интересы которого затронуты в ходе досудебного или судебного производства, в том числе залогодатель, вправе заявить ходатайство дознавателю, следователю либо в суд о принятии процессуальных решений для обеспечения своих прав и законных интересов, обусловленных залогом, в том числе о его отмене. Ходатайство подлежит разрешению дознавателем, следователем или судом при отсутствии нарушений обязательств, связанных с внесенным залогом, на момент его разрешения с учетом того, что уголовно-процессуальный закон содержит и иные возможности обеспечения явки подозреваемого либо обвиняемого к следователю, дознавателю или в суд, предупреждения совершения им новых преступлений, а также недопущения действий, препятствующих производству по уголовному делу. Разрешая ходатайство залогодателя, дознаватель, следователь и суд не могут не учитывать продолжительность производства по уголовному делу (если она превысила ординарные сроки предварительного расследования и судебного разбирательства и может повлечь невосполнимые или несоразмерные убытки залогодателя, обусловленные моральным старением находящегося в залоге имущества, утратой им товарного вида, прежней стоимости, а также необходимостью выплаты процентов в случае использования для залога кредитных средств), существенные изменения в материальном положении залогодателя, состояние его здоровья, влияние применения данной меры пресечения на материальное положение его семьи и

иные уважительные обстоятельства, в связи с которыми залогодатель ходатайствует о возврате залога.

Истолкование статей 106, 110, и 125 УПК РФ как исключающих возможность обжалования в предусмотренном ст.125 данного Кодекса порядке постановления об отказе в удовлетворении ходатайства об отмене или изменении меры пресечения в виде залога на более мягкую или изменении размера залога ограничивало бы право на судебную защиту, которая - по смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации - ограничению не подлежит. При этом обжалование самого судебного решения об избрании залога, решения руководителя следственного органа или прокурора о продлении предварительного расследования не является средством, предназначенным для проверки судом соразмерности ограничения прав залогодателя длящимся применением залога в качестве меры пресечения.

Положения статьи 389.2 УПК РФ во взаимосвязи с положениями статей 106 и 110 данного Кодекса как по своему буквальному смыслу, так и по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, допускают обжалование судебных решений, связанных с фактическим продлением срока залога, лишь одновременно с обжалованием итогового судебного решения по делу, исключая возможность их незамедлительного обжалования, что также является ограничением права на судебную защиту, не соответствует Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (часть 1), 35 (часть 2), 46 (часть 2) и 55 (часть 3).

Таким образом, судебные решения, связанные с оставлением без изменения и фактическим продлением в отношении Филиппова С.А. меры пресечения в виде залога, вынесенные на основании положений статей 106 и 110 УПК РФ в истолковании, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июня 2021 г. № 29-П, а также на основании положений статьи 389.2 УПК РФ в той мере, в какой они данным Постановлением признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации, подлежат отмене.

Постановление следователя по ОВД следственного отдела по г.Балашихе ГСУ СК РФ по Московской области от 12 ноября 2016 г. об отказе в удовлетворении ходатайства Филиппова С.А. об изменении меры пресечения в виде залога на любую иную подлежит признанию незаконным.

На основании изложенного, а также руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

возобновить производство по делу в отношении Филиппова С.А. ввиду новых обстоятельств.

Постановления судей Балашихинского городского суда Московской области от 1 декабря 2014 г. и от 2 февраля 2017 г. (каждое в части решения вопроса о мере пресечения), от 9 февраля 2017 г., постановления Балашихинского городского суда Московской области от 1 июля 2015 г. и от 3 апреля 2017 г. (каждое в части решения вопроса о мере пресечения), от 1 декабря 2016 г., от 21 сентября 2018 г., постановление судьи Раменского городского суда Московской области от 27 ноября 2019 г. в части решения вопроса о мере пресечения, постановление Раменского городского суда Московской области от 20 декабря 2019 г., апелляционные постановления Московского областного суда от 28 мая 2015 г., от 22 октября 2015 г. и от 20 июля 2017 г. (каждое в части решения вопроса о мере пресечения), от 30 января 2018 г., постановление Московского областного суда от 23 января 2020 г. в отношении **Филиппова Сергея Анатольевича** отменить.

Постановление следователя по ОВД следственного отдела по г.Балашихе ГСУ СК РФ по Московской области от 12 ноября 2016 г. об отказе в удовлетворении ходатайства Филиппова С.А. об изменении меры пресечения в виде залога на любую иную признать незаконным.

Председательствующий

