



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ21-140-К4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 ноября 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,  
судей Юрьева И.М. и Рыженкова А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Арзуманова Сурена Ервандовича к Гайфулиной Елене Равильевне, Гайфулину Вадиму Равильевичу, Жуковой Наталье Алексеевне о выделе в натуре земельного участка, признании права собственности на вновь образованный земельный участок, по встречному иску Гайфулина Вадима Равильевича к Арзуманову Сурену Ервандовичу, Гайфулиной Елене Равильевне, Жуковой Наталье Алексеевне о выделе земельного участка и признании права собственности на вновь образованный земельный участок, по встречному иску Жуковой Натальи Алексеевны к Арзуманову Сурену Ервандовичу, Гайфулиной Елене Равильевне, Гайфулину Вадиму Равильевичу о выделе доли земельного участка, взыскании компенсации,

по кассационной жалобе представителя Жуковой Натальи Алексеевны – Лень Марии Сергеевны на определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 2 марта 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### установила:

Арзуманов С.Е. обратился в суд с иском к Гайфулиной Е.Р., Гайфулину В.Р., Жуковой Н.А. о выделе в натуре земельного участка, признании права собственности на вновь образованный земельный участок. Гайфулин В.Р. обратился в суд со встречным иском к Арзуманову С.Е., Гайфулиной Е.Р., Жуковой Н.А. о выделе земельного участка и признании права собственности на вновь образованный земельный участок. Жукова Н.А.

обратилась в суд со встречным иском к Арзуманову С.Е., Гайфулиной Е.Р., Гайфулину В.Р. о выделе доли земельного участка, взыскании компенсации.

Решением Первомайского районного суда г. Краснодара от 7 ноября 2019 г. иск Арзуманова С.Е., встречные иски Гайфулина В.Р. и Жуковой Н.А. удовлетворены, произведен раздел земельного участка, расположенного по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], с выделением в собственность Арзуманова С.Е. земельного участка площадью 301 кв.м, в собственность Гайфулина В.Р. и Гайфулиной Е.Р. земельного участка площадью 411 кв.м, в собственность Жуковой Н.А. земельного участка площадью 138 кв.м. С Гайфулина В.Р. и Гайфулиной Е.Р. в пользу Жуковой Н.А. в равных долях взыскана компенсация за отступление от идеальных долей в праве собственности на земельный участок в размере 2 553 000 руб. Право общей долевой собственности на земельный участок по вышеуказанному адресу прекращено.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 30 июня 2020 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 2 марта 2021 г. вынесенные судебные постановления в части определения взыскиваемой с Гайфулина В.Р. и Гайфулиной Е.Р. в пользу Жуковой Н.А. компенсации за отступление от равенства долей изменено, размер компенсации снижен до 1 135 230 руб. В остальной части вынесенные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе представитель Жуковой Н.А. – Лень М.С. поставлен вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены определения суда кассационной инстанции как принятого с нарушением процессуального закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П. от 29 октября 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

---

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при вынесении определения кассационным судом общей юрисдикции допущены такого характера существенные нарушения норм процессуального права, которые выразились в следующем.

Согласно статье 17 Гражданского кодекса Российской Федерации способность иметь гражданские права и нести обязанности (гражданская правоспособность) признается в равной мере за всеми гражданами (пункт 1).

Правоспособность гражданина возникает в момент его рождения и прекращается смертью (пункт 2).

В соответствии со статьей 36 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гражданская процессуальная правоспособность признается в равной мере за всеми гражданами и организациями, обладающими согласно законодательству Российской Федерации правом на судебную защиту прав, свобод и законных интересов.

Производство в суде кассационной инстанции предназначено для проверки законности вступивших в законную силу судебных постановлений, установления правильности применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судебными инстанциями в ходе предшествующего рассмотрения дела (статьи 379<sup>6</sup>, 390<sup>13</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Правом кассационного обжалования обладают как лица, участвующие в деле, и их правопреемники, так и иные лица в случаях, предусмотренных Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации.

Основанием для рассмотрения настоящего гражданского дела в кассационном порядке и принятия судебной коллегией по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции определения от 2 марта 2021 г. о частичном изменении вынесенных по делу судебных постановлений являлась кассационная жалоба, подписанная от имени Гайфулина В.Р., в которой был поставлен вопрос об отмене судебных актов в части взыскания с него и Гайфулиной Е.Р. в пользу Жуковой Н.А. соответствующей компенсации за отклонение от идеальных долей, датированная 29 сентября 2020 г. (т. 2, л.д. 184).

В тот же день указанная кассационная жалоба была сдана в организацию почтовой связи для направления в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции через Первомайский районный суд г. Краснодара (т. 2, л.д. 190).

Между тем Гайфулин В.Р. умер 11 сентября 2020 г., что подтверждается свидетельством о смерти (т. 2, л.д. 227).

Вопрос о процессуальном правопреемстве (ст. 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) до момента рассмотрения спора Четвертым кассационным судом общей юрисдикции в рамках настоящего гражданского дела не разрешался.

Таким образом, с момента смерти 11 сентября 2020 г. Гайфулин В.Р. утратил свою правоспособность и у кассационного суда общей юрисдикции

не имелось оснований для принятия и рассмотрения кассационной жалобы, подписанной и поданной от имени указанного лица (пункт 2 части 1 статьи 379<sup>1</sup>, пункт 6 части 1 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В случае смерти лица, подавшего кассационную жалобу, суд не освобождается от обязанности ее рассмотреть и вынести соответствующее определение в пределах полномочий, установленных Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, поскольку иное не соответствовало бы общим целям и задачам гражданского судопроизводства, на достижение которых должна быть направлена каждая из составляющих его стадий.

Однако в том случае, если жалоба была подана после смерти лица, участвующего в деле, и подписана от имени умершего другим лицом, возможность ее принятия и рассмотрения судом кассационной инстанции отсутствует, поскольку действующее гражданское процессуальное законодательство не позволяет иным лицам, заинтересованным в исходе дела, обращаться с кассационными жалобами от имени умерших участников судебного разбирательства в обход института процессуального правопреемства.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 2 марта 2021 г. подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 2 марта 2021 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи