



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-КГ21-37-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 ноября 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Гетман Е.С. и Марьина А.Н.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению публичного акционерного общества «Сбербанк России» о взыскании с Акчуриной Анастасии Владимировны расходов на оплату услуг представителя по делу по иску Акчуриной А.В. к ПАО Сбербанк, публичному акционерному обществу Банк «Финансовая Корпорация Открытие» о защите прав потребителя

по кассационной жалобе ПАО Сбербанк на определение Таганрогского городского суда Ростовской области от 20 августа 2020 г., апелляционное определение Ростовского областного суда от 20 октября 2020 г. и определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 22 марта 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителя ПАО Сбербанк Торчиновой Н.С., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Акчуриной А.В., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ПАО Сбербанк обратилось в суд с заявлением о взыскании с Акчуриной А.В. расходов на оплату услуг представителя, указав, что решением

Таганрогского городского суда Ростовской области от 21 мая 2020 г. по делу № 2-806/2020 в удовлетворении исковых требований Акчуриной А.В. к ПАО Сбербанк, ПАО Банк «ФК Открытие» о защите прав потребителя отказано.

Определением Таганрогского городского суда Ростовской области от 20 августа 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением Ростовского областного суда от 20 октября 2020 г., заявление о взыскании судебных расходов оставлено без удовлетворения.

Определением Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 22 марта 2021 г. определение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе ПАО Сбербанк ставится вопрос об отмене принятых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 18 октября 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 390¹³ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения были допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Акчурина А.В. обратилась в суд с иском к ПАО Сбербанк и ПАО Банк «ФК Открытие» о взыскании незаконно списанных со счёта денежных средств в размере 141 592,50 руб., штрафа в размере 70 796,25 руб., компенсации морального вреда в размере 60 000 руб., расходов на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб.

Интересы ПАО Сбербанк (далее – Банк) в суде представлял сотрудник ООО «Сбер Лигал» Алакшин С.А. по доверенности от 17 января 2020 г. № 9-ДТЛ, выданной Банком в лице управляющего директора – начальника Управления судебной защиты, правового сопровождения взаимодействия с регуляторами и законотворческих инициатив Правового департамента банка Минкина С.И.

Обращаясь в суд с заявлением о взыскании судебных расходов в размере 117 144 руб., Банк указал, что понёс расходы на оплату услуг представителя на основании заключённого между Банком и ООО «Сбер Лигал» (далее – общество) договора об оказании юридических услуг от 16 сентября 2019 г. № 2973937 и задания от 29 января 2020 г. № 67.

Согласно указанному заданию Банк (заказчик) в лице управляющего директора – начальника отдела судебной практики Управления судебной защиты, правового сопровождения взаимодействия с регуляторами и законотворческих инициатив Правового департамента банка Третьяковой Н.А. поручил обществу (исполнитель) в лице генерального директора Мачковой Т.В. защищать интересы Банка по искам к Банку в судах первой и апелляционной инстанций по делу № 2-806/2020 по иску Акчуриной А.В. в Таганрогском городском суде.

Согласно акту сдачи-приёмки оказанных услуг от 30 июня 2020 г. Банк принял оказанные обществом услуги на сумму 117 144 руб., а именно: представительство в суде первой инстанции, в том числе подготовка возражений на исковое заявление, а также двух дополнений к возражениям, для чего были осуществлены анализ материалов дела и иных материалов, относящихся к предмету спора, формирование доказательственной базы, участие в четырёх судебных заседаниях в суде первой инстанции, направление запроса на получение решения суда с отметкой о вступлении в силу, и платёжным поручением от 7 июля 2020 г. № 291823 оплатил их.

Отказывая в удовлетворении заявления Банка, суд первой инстанции сослался на то, что Банк имеет в штате Управление судебной защиты, правового сопровождения взаимодействия с регуляторами и законотворческих инициатив Правового департамента Банка, в связи с чем необходимости привлекать стороннюю юридическую организацию для оказания правовых услуг не имелось.

Кроме того, суд пришёл к выводу о фактическом отсутствии у заявителя расходов, связанных с рассмотрением дела в суде, поскольку Банк является единственным учредителем общества, владеющим 100% уставного капитала.

С выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно статье 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей.

В силу части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 данного кодекса.

На основании части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

При этом необходимо иметь в виду, что обязанность суда взыскивать в разумных пределах расходы на оплату услуг представителя, понесённые лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных на достижение справедливого баланса между интересами стороны, которая понесла расходы для защиты своего нарушенного права, и интересами проигравшей стороны, направленными против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, а также издержек, связанных с рассмотрением дела (далее – судебные издержки), представляют собой денежные затраты (потери), распределяемые в порядке, предусмотренном главой 7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счёт лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (пункт 1).

Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесёнными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек (пункт 10).

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с неё расходов (часть 4 статьи 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер (пункт 11).

Расходы на оплату услуг представителя, понесённые лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (пункт 12).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объём заявленных требований, цена иска, сложность дела, объём оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13).

Из приведённых положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что критериями отнесения расходов лица, в пользу которого состоялось решение суда, к судебным издержкам является наличие связи между этими расходами и делом, рассматриваемым судом с участием этого лица, а также наличие необходимости несения этих расходов для реализации права на судебную защиту. Размер таких понесённых и доказанных расходов может быть подвергнут корректировке (уменьшению) судом в случае его неразумности, определяемой судом с учётом конкретных обстоятельств дела.

Обязанность доказать факт несения судебных расходов, а также их необходимость и связь с рассматриваемым делом возложена на лицо, заявляющее о возмещении этих расходов.

Другая сторона вправе представить доказательства, опровергающие доводы заявителя, а также представить обоснование чрезмерности и неразумности таких расходов либо злоупотребления правом со стороны лица, требующего возмещения судебных издержек.

В силу части 2 статьи 48 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дела организаций ведут в суде их органы, действующие в пределах полномочий, предоставленных им федеральным законом, иными правовыми актами или учредительными документами, либо представители.

В соответствии со статьёй 49 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации представителями в суде могут быть дееспособные лица, имеющие надлежащим образом оформленные полномочия на ведение дела, за исключением лиц, указанных в статье 51 данного кодекса.

Таким образом, по смыслу указанных статей Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации во взаимосвязи со статьёй 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, реализация организациями права на представление их интересов адвокатами и иными лицами, оказывающими юридическую помощь, не ставится в зависимость от того, какой – штатный или внештатный – юрист осуществлял представительство интересов юридического лица; возмещению подлежат расходы на оплату услуг любого представителя, наделённого в силу закона полномочиями на представительство интересов своего доверителя.

Как следует из материалов дела, Банк, действуя в своём интересе, привлёк для представительства его интересов в судебных инстанциях представителя, не являющегося сотрудником Банка.

Исковые требования Акчуриной А.В. к Банку о защите прав потребителей были оставлены без удовлетворения, что в силу положений статей 88, 94, 98, 100

Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не только не исключало, а наоборот предполагало взыскание в пользу Банка расходов, понесённых им на оплату услуг представителя согласно акту от 30 июня 2020 г., что не было учтено судами.

Указывая на то, что заявленные Банком к взысканию судебные издержки являются необоснованно завышенными, Акчурина А.В. ссылалась на то, что Банк является единственным учредителем общества, владеющим 100% уставного капитала, а также указывала, что со стороны общества задание от 29 января 2020 г. № 67 подписано генеральным директором Мачковой Т.В., занимающей должность в руководстве Банка (т. 2 л.д. 233).

Указанные обстоятельства подлежали оценке судами при разрешении вопроса о размере суммы, взыскиваемой в возмещение судебных издержек в пользу Банка, в разумных пределах, что сделано не было.

Кроме того, суды не учли, что наличие, по их мнению, очевидной несоразмерности требования Банка о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 117 144 руб. само по себе не является безусловным основанием для отказа во взыскании судебных расходов в полном объёме.

Допущенные нарушения норм процессуального права являются существенными и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»). Аналогичные разъяснения содержались в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», действовавшего на момент рассмотрения настоящего дела судом апелляционной инстанции.

Исходя из изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского

процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение Ростовского областного суда от 20 октября 2020 г. и определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 22 марта 2021 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение Ростовского областного суда от 20 октября 2020 г. и определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 22 марта 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи