



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ21-472

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 декабря 2021 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Манохиной Г.В.,
Зайцева В.Ю.,
Рыженкова А.М.

при секретаре

Шолгиной Н.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Приз Галины Александровны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 12 июля 2021 г.

по апелляционной жалобе Приз Г.А. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 16 сентября 2021 г. по делу № АКПИ21-695, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения Приз Г.А., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Приз Г.А. постановлениями Московской городской Думы от 11 июля 2012 г. № 185, 8 июля 2015 г. № 144 назначена на должность мирового судьи судебного участка № 362 Басманного района г. Москвы на трёхлетний и пятилетний срок полномочий соответственно.

Решением квалификационной коллегии судей г. Москвы (далее – ККС г. Москвы) от 16 июля 2020 г. Приз Г.А. рекомендована кандидатом на должность мирового судьи судебного участка № 362 Басманного района г. Москвы на пятилетний срок полномочий, однако постановлением Московской городской Думы от 30 сентября 2020 г. её кандидатура отклонена.

С 30 сентября 2020 г. мировой судья Приз Г.А. пребывает в отставке.

4 марта 2021 г. ККС г. Москвы рассмотрела заявления Приз Г.А. и Морозовой М.А. о рекомендации кандидатом на вакантную должность мирового судьи судебного участка № 362 Басманного района г. Москвы.

По результатам рассмотрения данных заявлений заключением ККС г. Москвы от 4 марта 2021 г. (далее также – Заключение) на указанную вакантную должность мирового судьи рекомендована Морозова М.А.

Приз Г.А. обжаловала Заключение в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации (далее – Коллегия, ВККС РФ) в части рекомендации Морозовой М.А. на вакантную должность мирового судьи и в части nereкомендации её (Приз Г.А.) на эту должность. Приз Г.А. также обжаловала в ВККС РФ заключение ККС г. Москвы от 16 июля 2020 г., которым она была рекомендована на должность мирового судьи, ссылаясь на то, что данное заключение содержит негативную в отношении её информацию, с которой она не согласна и которая послужила, как полагает административный истец, основанием для отклонения её кандидатуры Московской городской Думой; выразила несогласие с ответом председателя ККС г. Москвы от 28 апреля 2021 г. о возврате её жалобы на указанное заключение ККС г. Москвы от 16 июля 2020 г.

12 июля 2021 г. решением ВККС РФ (далее также – Решение) заключение ККС г. Москвы от 4 марта 2021 г. оставлено без изменения, жалобы Приз Г.А. – без удовлетворения.

Приз Г.А. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о его отмене по мотивам нарушения процедуры принятия. В обоснование требований сослалась на то, что вопросы правомерности вынесения заключения ККС г. Москвы от 16 июля 2020 г., а также заключения ККС г. Москвы от 4 марта 2021 г. в части рекомендации Морозовой М.А. на вакантную должность мирового судьи Коллегией по существу разрешены не были. Однако мотивировочная часть Решения противоречит резолютивной, содержащей указание, что все жалобы Приз Г.А. были оставлены без удовлетворения.

Приз Г.А. также оспаривает вывод Коллегии, что её несогласие с заключением ККС г. Москвы от 16 июля 2020 г. сводится к несогласию с оценкой характеризующих её материалов и содержанием этого заключения. Утверждает, что данное заключение обжаловалось ею именно по основанию нарушения порядка отбора претендента на должность судьи, а возвращение её жалобы на данное заключение председателем ККС г. Москвы не имеет правового значения для рассмотрения жалобы по существу на заседании ВККС РФ.

ВККС РФ административный иск не признала, указав в письменных возражениях, что решение является результатом коллегиального обсуждения приведённых сторонами доводов и принято с учётом всех исследованных материалов и доказательств. Решение принято правомочным составом Коллегии с соблюдением процедуры его вынесения. По результатам голосования за отказ в удовлетворении жалоб Приз Г.А. все члены Коллегии, принимавшие участие в заседании (21 человек), проголосовали единогласно.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 16 сентября 2021 г. в удовлетворении административного искового заявления Приз Г.А. отказано.

На данное решение административный истец подала апелляционную жалобу, в которой просит его отменить, как незаконное и необоснованное, так как выводы суда, изложенные в решении, не соответствуют действительным обстоятельствам административного дела и требованиям материального закона. Указывает, что ВККС РФ допустила существенные нарушения процедуры при вынесении Решения, поскольку не была рассмотрена по существу её жалоба на заключение ККС г. Москвы от 16 июля 2020 г.

В апелляционной жалобе Приз Г.А. не согласилась с выводом ВККС РФ о том, что обжалование ею заключения ККС г. Москвы от 16 июля 2020 г. сводится к оспариванию оценки коллегией материалов и данных, характеризующих её как кандидата на вакантную должность мирового судьи. Названное заключение она обжаловала исключительно по основаниям нарушения процедуры его вынесения, охватывающим вопросы нарушения порядка отбора претендента на должность судьи. Эти вопросы ВККС РФ рассмотрены не были. Приз Г.А. утверждает, что текст заключения ККС г. Москвы от 16 июля 2020 г. содержит негативно характеризующие её сведения о проблемных моментах, которые не только не соответствуют действительности, но и, по существу, были отвергнуты большинством членов ККС г. Москвы фактом голосования за одобрение её кандидатуры. Внесение таких сведений в текст заключения ККС г. Москвы от 16 июля 2020 г. без постановки вопроса об этом на отдельное голосование Приз Г.А. расценивает как нарушение порядка принятия этого решения и нарушение порядка отбора кандидатов на должность мирового судьи. Ссылается на то, что вопрос по её (Приз Г.А.) жалобе на заключение ККС г. Москвы от 16 июля 2020 г. рассматривался ВККС РФ без исследования соответствующего производства ККС г. Москвы, эти материалы отсутствовали и в суде первой инстанции, несмотря на то, что в административном исковом заявлении она ходатайствовала их запросить, вопрос о правомерности заключения ККС г. Москвы от 4 марта 2021 г. о рекомендации кандидатуры Морозовой М.А. в резолютивной части решения Коллегии от 12 июля 2021 г. не был разрешён.

Представитель ВККС РФ в судебное заседание Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещён в установленном законом порядке, просил рассмотреть дело в отсутствие представителя ВККС РФ, его явка не признана

судом обязательной, препятствий для рассмотрения дела в его отсутствие не имеется.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

Порядок назначения судей в Российской Федерации регулируется Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Законом Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей), Федеральным законом от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества).

Требования, предъявляемые к кандидатам на должность судьи, приведены в статье 4 Закона о статусе судей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 названного закона отбор кандидатов на должность судьи осуществляется на конкурсной основе.

Пунктом 8 данной статьи предусмотрено, что по результатам рассмотрения заявлений всех граждан, претендующих на должность судьи, итогов проверки достоверности документов и сведений, указанных в пункте 6 статьи 5 Закона о статусе судей, и с учётом результатов квалификационного экзамена квалификационная коллегия судей принимает решение о рекомендации одного или нескольких из них кандидатом на должность судьи. Если в результате проверки документов и сведений установлена их недостоверность, гражданин, представивший такие документы и сведения, не может быть рекомендован на должность судьи (абзац первый). При принятии решения о рекомендации гражданина на должность судьи квалификационная коллегия судей учитывает стаж его работы в должности судьи, опыт работы в правоохранительных органах, наличие государственных и ведомственных наград, почётного звания «Заслуженный юрист Российской Федерации», учёной степени кандидата юридических наук или доктора юридических наук, а в отношении претендентов, осуществляющих полномочия судей, также качество и оперативность рассмотрения дел (абзац третий).

В пунктах 6 и 7 статьи 22 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г. (далее – Положение), изложены аналогичные требования.

Согласно пункту 6 статьи 6 Закона о статусе судей назначение кандидатов на должности судей производится только при наличии положительного заключения соответствующей квалификационной коллегии судей.

Право дачи заключения о рекомендации кандидата на вакантную должность судьи принадлежит исключительно квалификационной коллегии судей, которая учитывает и оценивает совокупность всех обстоятельств, характеризующих личность кандидата, и на основе такой оценки, а также с учётом итогов проверки представленных документов и сведений, результата

квалификационного экзамена (в случаях, определённых в пункте 5 статьи 5 Закона о статусе судей) принимает соответствующее решение.

Из материалов административного дела усматривается, что Приз Г.А. и Морозова М.А. обратились с заявлениями о рекомендации кандидатом на должность мирового судьи судебного участка № 362 Басманного района г. Москвы.

Рассмотрение заявлений кандидатов на должности мировых судей относится к полномочиям квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации (статья 19 Закона об органах судейского сообщества).

В силу пункта 8 статьи 5 Закона о статусе судей решение квалификационной коллегии судей о рекомендации кандидатом на должность судьи может быть обжаловано в судебном порядке, если коллегией нарушен установленный данным законом порядок отбора претендентов на должность судьи. Решение об отказе в рекомендации на должность судьи может быть обжаловано в судебном порядке как в связи с нарушением порядка отбора претендентов на должность судьи, так и по существу решения.

Квалификационная коллегия судей правомочна принять решение, если на её заседании присутствуют более половины членов квалификационной коллегии судей; решение считается принятым, если за него проголосовали более половины членов квалификационной коллегии судей, принимавших участие в заседании (пункт 1 статьи 23 Закона об органах судейского сообщества).

По смыслу пункта 6 статьи 26 Закона об органах судейского сообщества решения ВККС РФ, оставляющие без изменения решения квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации, могут быть обжалованы в установленном пунктами 1 и 2 данной статьи порядке лишь по мотивам нарушения процедуры их вынесения.

Аналогичная норма закреплена в пункте 6 статьи 31 Положения.

Отказывая в удовлетворении административного иска, суд первой инстанции правильно исходил из того, что материалами № 6749/21 ВККС РФ подтверждается, что Коллегия, изучив представленные ККС г. Москвы материалы и выслушав присутствовавших в заседании Коллегии Приз Г.А. и представителя ККС г. Москвы, приняла обоснованное решение, которым установила, что заявления кандидатов были рассмотрены с соблюдением порядка, предусмотренного статьёй 22 Положения, Заключение принято в правомочном составе, за рекомендацию кандидатуры Морозовой М.А. члены квалификационной коллегии проголосовали единогласно, кандидатура Приз Г.А. не набрала необходимых для рекомендации на вакантную должность голосов членов Коллегии.

Суд первой инстанции, проанализировав обстоятельства вынесения Решения, пришёл к правильному выводу о том, что оно принято в правомочном составе (на заседании присутствовал 21 из 29 членов Коллегии, единогласно проголосовавших за принятие Решения) и с соблюдением правовых норм, регламентирующих порядок принятия решений квалификационными коллегиями судей.

Таким образом, процедура вынесения обжалуемого решения Коллегией соблюдена.

Решение является результатом коллегиального обсуждения приведённых всеми сторонами доводов и принято в правомочном составе с учётом всех исследованных материалов.

Доводы Приз Г.А., повторённые в апелляционной жалобе, о нерассмотрении ВККС РФ по существу её жалоб на Заключение в части рекомендации Морозовой М.А. на вакантную должность мирового судьи, на заключение ККС г. Москвы от 16 июля 2020 г. о рекомендации Приз Г.А. кандидатом на должность мирового судьи судебного участка № 362 Басманного района г. Москвы, а также о несоответствии резолютивной и мотивировочной частей Решения судом первой инстанции проверялись и правильно были признаны несостоятельными по следующим основаниям.

Из имеющихся материалов следует, что, обращаясь в ВККС РФ с жалобой на заключение ККС г. Москвы от 16 июля 2020 г., Приз Г.А. не соглашалась с оценкой характеризующих её материалов и содержанием заключения, в котором, как она полагает, содержатся негативные и порочащие её сведения, доводов о нарушении процедуры вынесения заключения жалоба не содержит (материал ВККС РФ № 6749/21 л. 27–30).

Приз Г.А. присутствовала на заседании Коллегии, имела возможность высказать доводы в обоснование заявленных требований, но каких-либо данных о нарушении процедуры вынесения заключения ККС г. Москвы от 16 июля 2020 г. она не привела, ссылаясь на необоснованность содержания этого заключения.

Аналогичные доводы Приз Г.А. изложила в апелляционной жалобе.

В силу статьи 26 Закона об органах судейского сообщества (пункты 1–6) оснований для рассмотрения указанной жалобы по существу и принятия по ней решения у ВККС РФ не имелось. При этом доводы Приз Г.А. получили надлежащую оценку в мотивировочной части Решения.

Отсутствие в резолютивной части Решения указания на оставление без рассмотрения жалобы Приз Г.А. на заключение ККС г. Москвы от 16 июля 2020 г., вопреки утверждениям административного истца, не свидетельствует о противоречии мотивировочной и резолютивной частей Решения.

12 июля 2021 г. Коллегией были рассмотрены жалобы Приз Г.А. на заключение квалификационной коллегии судей г. Москвы от 4 марта 2021 г. как в части оспаривания рекомендации Морозовой М.А. на вакантную должность мирового судьи, так и в части nereкомендации Приз Г.А. на указанную должность. В удовлетворении этих жалоб отказано, что отражено в резолютивной части решения ВККС РФ.

Так как жалоба Приз Г.А. на заключение ККС г. Москвы от 16 июля 2020 г. о даче ей рекомендации на должность мирового судьи не подлежала рассмотрению в Коллегии, как основанная на несогласии с существом решения, оснований для истребования материалов по этому конкурсу (о чём просила административный истец в административном исковом заявлении) у суда первой инстанции не имелось. Более того, из протокола судебного заседания

усматривается, что Приз Г.А., участвовавшая в судебном заседании, такого ходатайства не заявляла (л.д. 36). В связи с этим утверждение в апелляционной жалобе о том, что суд первой инстанции не рассмотрел ходатайство административного истца об истребовании соответствующих материалов квалификационной коллегии судей по заключению ККС г. Москвы от 16 июля 2020 г., не соответствует материалам дела.

Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 16 сентября 2021 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Приз Галины Александровны – без удовлетворения.

Председательствующий



Г.В. Манохина

Члены коллегии



В.Ю. Зайцев



А.М. Рыженков