

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ21-449

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 декабря 2021 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Манохиной Г.В.,
Зайцева В.Ю.,
Рыженкова А.М.

при секретаре

Шолгиной Н.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Бортниковой Наталии Николаевны об отмене решения квалификационной коллегии судей Республики Татарстан от 8 июля 2020 г. о прекращении её отставки судьи

по апелляционной жалобе Бортниковой Н.Н. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 9 сентября 2021 г. по делу № АКПИ21-726, которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., возражения относительно доводов апелляционной жалобы председателя квалификационной коллегии судей Республики Татарстан Гилманова Р.Р., участвующего в судебном заседании посредством видеоконференц-связи, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Бортникова Н.Н., [REDACTED] г.р., с 14 ноября 2000 г. по 29 декабря 2015 г. занимала должность мирового судьи судебного участка № 1 по Лениногорскому судебному району Республики Татарстан.

Решением квалификационной коллегии судей Республики Татарстан (далее также – ККС Республики Татарстан, Коллегия) от 28 октября 2015 г. в связи с письменным заявлением Бортниковой Н.Н. об отставке полномочия мирового судьи судебного участка № 1 по Лениногорскому судебному району Республики Татарстан Бортниковой Н.Н. прекращены в соответствии с

подпунктом 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) с 30 декабря 2015 г.

Стаж работы Бортниковой Н.Н. в должности судьи составил более 14 лет.

Решением ККС Республики Татарстан от 8 июля 2020 г. отставка мирового судьи судебного участка № 1 по Лениногорскому судебному району Республики Татарстан Бортниковой Н.Н. была прекращена на основании подпункта 4 пункта 6 статьи 15 Закона о статусе судей в связи с её письменным заявлением.

Бортникова Н.Н. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением, в котором просила отменить решение ККС Республики Татарстан от 8 июля 2020 г. и восстановить её статус судьи в отставке. В обоснование заявленного требования указала, что обжалуемое решение о прекращении её отставки судьи не мотивированно, принято с нарушением процедуры его принятия. ККС Республики Татарстан при рассмотрении её заявления нарушила требования статьи 16 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., в частности: в протоколе заседания Коллегии от 8 июля 2020 г., на котором она не присутствовала, не отражены порядок и результаты голосования членов Коллегии; отсутствует протокол результатов голосования; в решении искажён мотив её заявления, так как она просила прекратить её отставку судьи по собственному желанию, а не в связи с занятием деятельностью, несовместимой со статусом судьи. Нарушение требований, установленных пунктами 3, 4 статьи 3 Закона о статусе судей, она не допускала, деятельностью, не совместимой со статусом судьи, не занималась, а поданное ею в ККС Республики Татарстан заявление о прекращении отставки не является результатом её волеизъявления, не соответствует её интересам, и написано ею под влиянием психологического давления, в подавленном состоянии, которое явилось следствием поступивших в её адрес сообщения о недействительности её диплома о высшем юридическом образовании и обвинений о приобретении ею этого диплома незаконным путём.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 9 сентября 2021 г. в удовлетворении административного искового заявления Бортниковой Н.Н. отказано в связи с пропуском заявителем без уважительных причин установленного законом срока для обжалования решения квалификационной коллегии судей о прекращении отставки судьи.

В апелляционной жалобе Бортникова Н.Н., не согласившись с решением суда первой инстанции, просит его отменить и принять новое решение об удовлетворении административного искового заявления. Полагает, что пропуск срока на обращение в суд об обжаловании решения квалификационной коллегии судей сам по себе не может быть признан самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования. Суд не исследовал фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для

рассмотрения данного дела, не дал оценки её доводам, приведённым в административном исковом заявлении в обоснование заявленного требования.

Бортникова Н.Н. в судебное заседание Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не явилась, о времени и месте судебного разбирательства извещена в установленном законом порядке, просит рассмотреть дело в её отсутствие.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения не находит.

Закон о статусе судей, закрепляя особый статус судьи в отставке и обязанность судьи соблюдения установленных для судей ограничений и запретов, в пунктах 6, 7 статьи 15 предусматривает условия сохранения статуса судьи, пребывающего в отставке, а также основания и порядок прекращения отставки судьи. При этом названный закон устанавливает право, а не обязанность судьи на отставку, предусматривая прекращение отставки судьи, которое обусловлено его субъективным нежеланием добровольно соблюдать связанные со статусом судьи запреты и ограничения.

Согласно пункту 7 статьи 15 Закона о статусе судей решение о прекращении отставки судьи принимается соответствующей квалификационной коллегией судей по собственной инициативе по месту прежней работы или постоянного места жительства судьи, пребывающего в отставке, либо по представлению органа судейского сообщества или председателя суда по месту прежней работы судьи, пребывающего в отставке.

Из материалов административного дела следует, что решение от 8 июля 2020 г. о прекращении отставки мирового судьи судебного участка № 1 по Лениногорскому судебному району Республики Татарстан Бортниковой Н.Н. на основании подпункта 4 пункта 6 статьи 15 Закона о статусе судей принято ККС Республики Татарстан в пределах предоставленных полномочий, на основании письменного заявления об отставке Бортниковой Н.Н.

В соответствии с частью 5 статьи 138 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в предварительном судебном заседании суд может выяснять причины пропуска административным истцом срока обращения в суд. В случае установления факта пропуска указанного срока без уважительной причины суд принимает решение об отказе в удовлетворении административного иска без исследования иных фактических обстоятельств по административному делу.

Федеральным законом от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества), предусматривающим специальные сроки оспаривания отдельных решений, действий или бездействия, в пунктах 2, 3 статьи 26 предусмотрено, что решения квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации о прекращении отставки судей могут быть обжалованы заинтересованными лицами в течение десяти дней со дня получения копии соответствующего решения в Верховный Суд Российской Федерации.

Отказывая Бортниковой Н.Н. в удовлетворении административного искового заявления, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что установленный статьёй 26 Закона об органах судейского сообщества десятидневный срок для обжалования решения Коллегии пропущен административным истцом без уважительных причин.

В предварительном судебном заседании суд первой инстанции установил, что копию решения ККС Республики Татарстан от 8 июля 2020 г., в котором указано, что оно может быть обжаловано в установленном законом порядке в течение десяти дней со дня получения его копии, Бортникова Н.Н. получила 20 июля 2020 г. Данное решение Бортникова Н.Н. обжаловала в Верховный Суд Российской Федерации лишь 16 августа 2021 г.

Как следует из объяснений Бортниковой Н.Н., данных ею в судебном заседании при разрешении данного дела, решение ККС Республики Татарстан от 8 июля 2020 г. она не обжаловала по причине введения её в заблуждение относительно недействительности её диплома о высшем образовании и нахождения под психологическим давлением в связи с этим обстоятельством.

Из материалов административного дела следует, что 15 декабря 2020 г. в ККС Республики Татарстан поступило ходатайство Бортниковой Н.Н. о пересмотре оспариваемого решения от 8 июля 2020 г. по вновь открывшимся обстоятельствам, в удовлетворении которого решением ККС Республики Татарстан от 24 февраля 2021 г. отказано. Данное решение Бортникова Н.Н. обжаловала в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации, которая 14 июля 2021 г. решение ККС Республики Татарстан от 24 февраля 2021 г. оставила без изменения.

Приведённые обстоятельства подтверждаются материалами ККС Республики Татарстан и административного дела, исследованными судом первой инстанции в судебном заседании при разрешении данного дела, и свидетельствуют о пропуске Бортниковой Н.Н. срока на обжалование решения Коллегии от 8 июля 2020 г., предусмотренного статьёй 26 Закона об органах судейского сообщества.

При таких данных правильным является вывод суда о том, что срок, установленный законом для обжалования решения ККС Республики Татарстан от 8 июля 2020 г., пропущен Бортниковой Н.Н. без уважительных причин.

Суд первой инстанции обоснованно учёл, что, имея высшее юридическое образование и значительный опыт работы в должности судьи (более 14 лет), Бортникова Н.Н. не могла не знать о порядке и сроках обжалования в суд решений квалификационных коллегий судей, которые определены официально опубликованными для всеобщего сведения Законом о статусе судей и Законом об органах судейского сообщества, однако обратилась за судебной защитой со значительным нарушением срока на подачу административного искового заявления (по истечении более одного года). При этом административным истцом не приведены обстоятельства, объективно исключающие возможность подачи административного искового заявления на решение Коллегии в Верховный Суд Российской Федерации в установленный законом срок.

Обращение Бортниковой Н.Н. в Коллегию с заявлением о пересмотре

решения от 8 июля 2020 г. по вновь открывшимся обстоятельствам, на что указано административным истцом в апелляционной жалобе, не свидетельствует об уважительности причин пропуска срока обращения в суд, на что правильно указано судом в решении.

Утверждения в апелляционной жалобе о том, что течение срока оспаривания решения Коллегии следует исчислять со дня, когда она узнала о нарушении своего права, которое выразилось в несоблюдении процедуры принятия решения Коллегии, а именно с 18 мая 2021 г., и этот срок составляет 3 месяца, не основаны на законе, так как порядок и сроки обжалования решений квалификационных коллегий судей установлены специальным законом, в частности положениями статьи 26 Закона об органах судейского сообщества; положения части 1 статьи 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, на которые ошибочно ссылается административный истец в апелляционной жалобе, в данном случае не применимы.

В силу части 5 статьи 138 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при наличии пропуска административным истцом срока для обращения в суд фактические обстоятельства по административному делу не исследуются, поэтому доводы апелляционной жалобы, касающиеся процедуры принятия Коллегией решения, не могут повлечь отмену принятого судом решения, так как обстоятельства, послужившие основанием к прекращению отставки судьи не подлежали проверке и оценке судом по данному делу.

Каких-либо иных причин, которые не приводились бы заявителем в суде первой инстанции и которые могли бы быть признаны в качестве уважительных и объективно исключающих возможность подачи заявления об оспаривании решения квалификационной коллегии судей в Верховный Суд Российской Федерации в установленный срок, в апелляционной жалобе Бортниковой Н.Н. также не приводится.

Обжалованное решение суда первой инстанции принято по правилам и в порядке статьи 138 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, имеющим в том числе цель исследовать факты пропуска срока обращения в суд, поэтому доводы административного истца в апелляционной жалобе о том, что пропуск срока не может служить основанием для отказа в удовлетворении административного искового заявления без исследования иных фактических обстоятельств по данному административному делу, не основаны на приведённых требованиях законодательства, регулирующих рассматриваемые правоотношения.

Вопреки утверждениям в апелляционной жалобе при разрешении административного дела обстоятельства, имеющие значение для его разрешения, были правильно определены судом с применением тех доказательств, которые имели существенное значение для дела. Всем доводам Бортниковой Н.Н., имеющим правовое значение для разрешения данного дела, судом дана правильная оценка.

Решение суда первой инстанции мотивированно, вынесено с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права. Доводы апелляционной жалобы о нарушении и неправильном применении судом норм материального и процессуального законодательства ошибочны.

Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:


решение Верховного Суда Российской Федерации от 9 сентября 2021 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Бортниковой Наталии Николаевны – без удовлетворения.

Председательствующий



Г.В. Манохина

Члены коллегии



В.Ю. Зайцев

А.М. Рыженков