



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 9-АД21-24-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

17 декабря 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Воробьева Дмитрия Владимировича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 2 Приокского судебного района города Нижний Новгород Нижегородской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Приокского судебного района города Нижний Новгород Нижегородской области, от 18.12.2020 № 5-1255/20 (с учетом определения от 24.12.2020 об исправлении описки), решение судьи Приокского районного суда города Нижний Новгород от 20.01.2021 № 12-27/2021 и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 02.04.2021 № 16-1750/2021, состоявшиеся в отношении Воробьева Дмитрия Владимировича (далее - Воробьев Д.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.35.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Приокского судебного района города Нижний Новгород Нижегородской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Приокского судебного района города Нижний Новгород Нижегородской области, от 18.12.2020 № 5-1255/20 (с учетом определения от 24.12.2020 об исправлении описки), оставленным без изменения решением судьи Приокского районного суда города Нижний Новгород от 20.01.2021 № 12-27/2021 и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 02.04.2021 № 16-1750/2021, Воробьев Д.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.35.1 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях, с назначением административного наказания в виде обязательных работ сроком на 20 часов.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Воробьев Д.В. выражает несогласие с названными судебными актами, вынесенными в отношении него, ставя вопрос об их отмене.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 1 статьи 5.35.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Воробьева Д.В. к административной ответственности) предусмотрено, что неуплата родителем без уважительных причин в нарушение решения суда или нотариально удостоверенного соглашения средств на содержание несовершеннолетних детей либо нетрудоспособных детей, достигших восемнадцатилетнего возраста, в течение двух и более месяцев со дня возбуждения исполнительного производства, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет обязательные работы на срок до пятидесяти часов либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с данным Кодексом не могут применяться обязательные работы либо административный арест, в размере двадцати тысяч рублей.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, Воробьеву Д.В. вменено то, что названным лицом допущена неуплата средств на содержание несовершеннолетнего ребенка в период с 25.09.2020 по 08.12.2020 в течение более двух месяцев со дня возбуждения исполнительного производства без уважительных причин, повлекшая образование задолженности по алиментам в размере 30 376, 39 р. Судебным приказом от 03.08.2016 № 2-420/2020 мирового судьи судебного участка № 1 Приокского судебного района г. Нижний Новгород Нижегородской области с Воробьева Д.В. в пользу В [REDACTED] взысканы алименты на содержание несовершеннолетнего сына В [REDACTED] ([REDACTED] г.р.) в размере ¼ части всех видов заработка ежемесячно, начиная с 03.08.2016 и до совершеннолетия ребенка.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Воробьева Д.В. к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 5.35.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировым судьей, с выводами которого согласились вышестоящие судебные инстанции в обжалуемых судебных актах.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными доказательствами, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены наличие события административного правонарушения, лицо, допустившее неуплату без уважительных причин в нарушение решения суда средств на содержание несовершеннолетнего ребенка, в течение двух и более месяцев со дня возбуждения исполнительного производства, виновность указанного лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Вывод о наличии в действиях лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.35.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, которые получили надлежащую оценку в обжалуемых актах.

Выводы судебных инстанций сомнений не вызывают.

Из доводов поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы не следует, что при рассмотрении дела допущены какие-либо нарушения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Доводы Воробьева Д.В., приведенные в поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобе, ранее заявлялись им в ходе производства по данному делу об административном правонарушении и обоснованно отклонены как несостоятельные.

Порядок и срок давности привлечения Воробьева Д.В. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено привлекаемому к административной ответственности лицу в пределах, предусмотренных

санкцией части 1 статьи 5.35.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельства, предусмотренные пунктами 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отсутствуют.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление мирового судьи судебного участка № 2 Приокского судебного района города Нижний Новгород Нижегородской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Приокского судебного района города Нижний Новгород Нижегородской области, от 18.12.2020 № 5-1255/20 (с учетом определения от 24.12.2020 об исправлении описки), решение судьи Приокского районного суда города Нижний Новгород от 20.01.2021 № 12-27/2021 и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 02.04.2021 № 16-1750/2021, состоявшиеся в отношении Воробьева Дмитрия Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.35.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу названного лица - без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров