



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ21-958

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

16 декабря 2021 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре

Кириллова В.С.
Сибиле Г.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Бородиной Ирины Георгиевны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 20 сентября 2021 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении мирового судьи судебного участка № 8 Видновского судебного района Московской области Бородиной Ирины Георгиевны по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 20 сентября 2021 г. удовлетворено представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации (далее также – представление) о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении мирового судьи судебного участка № 8 Видновского судебного района Московской области Бородиной Ирины Георгиевны по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – решение).

Бородин И.Г. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением об отмене указанного решения, которое считает незаконным и необоснованным, ссылаясь на то, что при рассмотрении вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела вместо осуществления оценки на предмет наличия в её действиях признаков инкриминируемого деяния и проверки законности получения сведений,

составляющих основание представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации, ВККС РФ отнеслась к принятию решения о даче согласия на возбуждение уголовного дела формально, по существу ограничившись констатацией того, что уголовное преследование в отношении её не является преследованием за позицию, занимаемую при осуществлении правосудия, а также не связано с её профессиональной деятельностью; решение принято в отсутствие достаточных оснований для дачи согласия на возбуждение уголовного дела в отношении действующего судьи, с нарушением фундаментальных принципов законодательства, повлиявших на существо принятого решения.

Полагает, что в отношении её имеют место обстоятельства провокации преступления со стороны сотрудников Федеральной службы безопасности, материалы процессуальной проверки содержат признаки фальсификации, в том числе с целью компрометации судей Видновского городского суда и сокрытия подстрекательства к совершению преступления.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в письменных возражениях на административное исковое заявление указала, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке, с соблюдением процедуры принятия решения и без нарушения прав Бородиной И.Г.

Заинтересованное лицо Председатель Следственного комитета Российской Федерации в письменном отзыве выразил несогласие с доводами административного истца.

Административный истец Бородина И.Г., извещённая о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явилась, просила рассмотреть дело в её отсутствие.

В судебном заседании представитель ВККС РФ Шаповалова Т.В. и представители заинтересованного лица Председателя Следственного комитета Российской Федерации Куприянов Д.А. и Астафьев А.Л. возражали против удовлетворения административного иска.

Обсудив доводы административного истца Бородиной И.Г., выслушав возражения представителя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Шаповаловой Т.В. и представителей Председателя Следственного комитета Российской Федерации Куприянова Д.А. и Астафьева А.Л., исследовав и оценив представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Статьями 120 и 122 Конституции Российской Федерации закреплены принципы независимости и неприкосновенности судей как лиц, обладающих особым правовым статусом. В частности, судья не может быть привлечён к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (часть 2 статьи 122 Конституции Российской Федерации).

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, несменяемость и неприкосновенность, будучи элементами конституционно-правового статуса судьи, не являются его личной привилегией как гражданина, они обеспечивают самостоятельность и независимость судебной власти, служат средством защиты публичных интересов, прежде всего интересов правосудия, и не только не исключают, но, напротив, предполагают повышенную ответственность судьи за выполнение своих профессиональных обязанностей, соблюдение законов и правил судейской этики (постановления от 7 марта 1996 г. № 6-П, от 19 февраля 2002 г. № 5-П, от 28 февраля 2008 г. № 3-П, от 18 октября 2011 г. № 23-П).

Процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судей урегулирован Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, в том числе его статьями 144, 145 и 448 во взаимосвязи с положениями Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», и предусматривает в качестве составной части и одновременно способа обеспечения неприкосновенности и независимости судей особый – усложнённый по сравнению с обычным – порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

В соответствии с пунктом 4 части первой статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, абзацем третьим пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» решение о возбуждении уголовного дела в отношении мирового судьи принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

Как следует из материалов производства ВККС РФ № ВКК-10144/21, Бородина И.Г., [] г.р., постановлением Московской областной Думы от 18 июня 2020 г. № 2/121-П назначена на должность мирового судьи судебного участка № 8 Видновского судебного района Московской области.

1 июля 2021 г. в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации поступило представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении мирового судьи судебного участка № 8 Видновского судебного района Московской области Бородиной И.Г. по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Представление основано на материалах процессуальной проверки № 86пр-21 в одном томе, проведённой Главным следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Московской области в порядке, предусмотренном статьями 144, 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, по сообщению о совершении мировым судьёй судебного участка № 8 Видновского судебного района Московской области Бородиной И.Г. покушения на хищение чужого имущества путём обмана и

злоупотребления доверием группой лиц по предварительному сговору, с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере.

Данные, указывающие на наличие повода и оснований для решения вопроса о возбуждении в отношении мирового судьи судебного участка № 8 Видновского судебного района Московской области Бородиной И.Г., содержатся в материалах оперативно-розыскных мероприятий; протоколах следственных действий; объяснениях опрошенных в ходе проверки лиц (Г [] Б [] судьи И [] помощника судьи К [] секретаря судебного заседания А [] в справках-меморандумах от 5 апреля 2021 г. по разговорам между Г [] и Бородиной И.Г., между Г [] и А [] между Б [] Г [] и А [] а также других данных, полученных в результате проведённой процессуальной проверки.

Изучив и проанализировав содержание представленных материалов, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации пришла к правильному выводу о наличии оснований для удовлетворения представления и дачи согласия на возбуждение уголовного дела в отношении мирового судьи судебного участка № 8 Видновского судебного района Московской области Бородиной И.Г. по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Препятствия, связанные с лишением или ограничением неприкосновенности мирового судьи судебного участка № 8 Видновского судебного района Московской области Бородиной И.Г., установленные пунктом 4 статьи 30 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., отсутствуют, поскольку имеются надлежащий повод и основания для возбуждения уголовного дела.

Изложенные в оспариваемом решении выводы соответствуют требованиям Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», которыми руководствовалась ВККС РФ, мотивированны и подтверждаются исследованными доказательствами.

Доводы административного истца о незаконности и необоснованности решения ВККС РФ следует признать несостоятельными.

Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения.

Квалификационная коллегия судей, согласно пункту 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», отказывает

в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи при установлении того, что действия органов уголовного преследования обусловлены позицией, занимаемой судьёй в связи с осуществлением им судебных полномочий.

Обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании Бородиной И.Г. в связи с её позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, ВККС РФ не выявила. По содержанию исследованных доказательств, изложенных в том числе в административном исковом заявлении, подобных обстоятельств не установлено и судом. Следовательно, основания для отказа в удовлетворении представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации, предусмотренного пунктом 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», у суда также не имеется.

Обеспечивая реализацию законодательства о статусе судей, ВККС РФ приняла законное решение, удовлетворив соответствующее представление.

Вопреки утверждению административного истца оспариваемое решение основано на проверке представленных следственным органом материалов, в том числе данных о поводах и основаниях к возбуждению дела.

Доводы Бородиной И.Г. об обстоятельствах, свидетельствующих, по её мнению, о наличии причинной связи между уголовным преследованием и её деятельностью как судьи, в том числе с целью компрометации судей Видновского городского суда, и наличии финансового конфликта с Г. [REDACTED] оглы и А. [REDACTED] возникшего в связи с ранее состоявшимися между ними сделками с недвижимостью, повторно приведённые в административном исковом заявлении, ранее проверены Коллегией в полном объёме. Подобные обстоятельства не установлены, что отражено в оспариваемом решении.

Приведённые административным истцом доводы о её непричастности к совершению преступления, об имевшей место провокации в отношении её и о фальсификации доказательств не опровергают выводы Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации о наличии оснований для дачи согласия на возбуждение уголовного дела. Установление факта совершения судьёй преступного деяния не относится к компетенции органа судейского сообщества, а указанные административным истцом обстоятельства, включая сопутствующую им оценку допустимости и достоверности доказательств, подлежат проверке и установлению в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом.

Наличие решения квалификационной коллегии судей о даче согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного дела само по себе не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечёт обязательность вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо об отказе в этом, а также принятия того или иного итогового решения по

уголовному делу. При этом квалификационная коллегия судей в своём решении не вправе делать выводы (в том числе о виновности привлекаемого к уголовной ответственности лица), которые могут содержаться только в приговоре или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела, то есть разрешать вопросы, которые могут быть предметом доказывания на последующих стадиях уголовного процесса.

В частности, событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу в порядке уголовного судопроизводства, назначением которого также является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод (пункт 2 части первой статьи 6, пункты 1, 2 части первой статьи 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Кроме того, наличие признаков преступления и оснований для возбуждения уголовного дела исследуется в порядке уголовного судопроизводства, назначением которого также является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод (пункт 2 части 1 статьи 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Ссылки Бородиной И.Г. на нарушения, допущенные, по её мнению, при проведении в отношении её оперативно-розыскных и следственных мероприятий, не имеют правового значения при оценке законности оспариваемого решения. Эти доводы не могут проверяться и оцениваться по настоящему делу, рассматриваемому в порядке административного судопроизводства.

В решении Коллегией дано правильное толкование применяемых норм права, изложенные в нём выводы мотивированны, основаны на нормах законодательства Российской Федерации и подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Органы судейского сообщества формируются и действуют в соответствии с федеральными конституционными законами и федеральными законами для выражения интересов судей как носителей судебной власти, одной из основных задач таких органов, включая ВККС РФ, является защита прав и законных интересов судей (пункт 1 статьи 3, статья 4 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»).

Исходя из принципов независимости и неприкосновенности судей и смысла названных законоположений в процедурном механизме обеспечения гарантий судейского иммунитета, квалификационная коллегия судей обязана обеспечить необходимую защиту судьи, в том числе и при его отсутствии на заседании, если имеется связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела.

Решение отвечает таким требованиям, необходимые в целях защиты прав и законных интересов судьи обстоятельства проверены.

Оспариваемое решение принято ВККС РФ с учётом полномочий данного органа, определённых в статье 17 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Установленный статьёй 23 названного федерального закона порядок принятия решения Высшей квалификационной коллегией судей соблюден, решение принято в правомочном составе, из 29 членов Коллегии на заседании присутствовали 23, единогласно проголосовавших за удовлетворение представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 приведённого федерального закона отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 20 сентября 2021 г., подписанном председательствующим и секретарём Коллегии.

Таким образом, при рассмотрении уполномоченным органом судейского сообщества вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении Бородиной И.Г. права административного истца не нарушены, нарушений процедуры рассмотрения представления и принятия по нему решения, являющихся основанием для отмены решения, ВККС РФ не допущено.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Бородиной Ирины Георгиевны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 20 сентября 2021 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении мирового судьи судебного участка № 8 Видновского судебного района Московской области Бородиной Ирины Георгиевны по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.С. Кириллов