



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ21-450

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 декабря 2021 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Манохиной Г.В.,
Зайцева В.Ю.,
Рыженкова А.М.
Шолгиной Н.И.

при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Никишиной Вероники Олеговны об отмене решения квалификационной коллегии судей Республики Татарстан от 8 июля 2020 г. о прекращении ее отставки судьи

по апелляционной жалобе Никишиной В.О. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 9 сентября 2021 г. по делу № АКПИ21-727, которым в удовлетворении административного иска отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения участвовавших в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи Никишиной В.О., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, председателя квалификационной коллегии судей Республики Татарстан Гилманова Р.Р., возражавшего относительно доводов апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением квалификационной коллегии судей Республики Татарстан (далее – Коллегия) от 8 июля 2020 г. прекращена отставка судьи Лениногорского городского суда Республики Татарстан Никишиной В.О. на основании подпункта 4 пункта 6 статьи 15 Закона Российской Федерации от

26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) в связи с ее письменным заявлением.

16 августа 2021 г. Никишина В.О. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском об отмене этого решения и восстановлении статуса судьи в отставке, указав, что предусмотренные пунктами 3 и 4 статьи 3 Закона о статусе судей запреты и ограничения она не нарушала, деятельностью, несовместимой со статусом судьи, не занималась; поданное ею 7 июля 2020 г. в Коллегию заявление о прекращении отставки судьи по собственному желанию не является результатом ее волеизъявления и не соответствует ее интересам, написано под психологическим воздействием, в подавленном состоянии, после сообщения ей о недействительности диплома о высшем юридическом образовании, а также обвинений в том, что она не обучалась и приобрела диплом незаконным путем.

Административный истец ссылаясь на то, что решение Коллегии не содержит мотивов, принято с нарушением процедуры принятия, поскольку при рассмотрении ее заявления не был соблюден семидневный срок извещения членов квалификационной коллегии судей о предстоящем заседании и подлежащих рассмотрению вопросах, установленный статьей 15 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., в протоколе заседания Коллегии от 8 июля 2020 г., на котором она не присутствовала, не отражены порядок и результаты голосования членов Коллегии, отсутствует протокол результатов голосования. Кроме того, из данного протокола следует, что мотив ее заявления был искажен, так как она просила прекратить ее отставку судьи по собственному желанию без указания конкретных причин, а не в связи с занятием деятельностью, несовместимой со статусом судьи. Законом о статусе судей не предусмотрено такого самостоятельного основания для прекращения отставки судьи, как личное заявление судьи. Вместе с тем при рассмотрении вопроса о прекращении ее отставки судьи не было установлено фактов несоблюдения ею названных выше запретов и ограничений либо занятия деятельностью, несовместимой со статусом судьи.

Коллегия против удовлетворения административного иска возражала, считая оспариваемое решение законным и обоснованным, а также заявила о пропуске Никишиной В.О. срока обращения в суд.

В предварительном судебном заседании Никишина В.О. просила восстановить срок обращения в суд, пояснив, что была введена в заблуждение относительно недействительности диплома и находилась под психологическим давлением.

Верховный Суд Российской Федерации, рассмотрев данное административное дело в предварительном судебном заседании, решением от 9 сентября 2021 г. отказал Никишиной В.О. в удовлетворении административного искового заявления ввиду пропуска срока обращения в суд без уважительных причин.

Не согласившись с таким решением, административный истец подала апелляционную жалобу, в которой просит его отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении ее административного искового заявления. По мнению Никишиной В.О., пропуск срока обращения в суд сам по себе не может быть признан достаточным основанием для принятия решения об отказе в удовлетворении заявленных требований без проверки законности оспариваемых действий, что следует из статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ). Она была введена в заблуждение, которое заключалось в том, что ее убедили в отсутствии права на отставку при недействительности диплома, хотя в соответствии с законодательством право на отставку приобретается определенным стажем работы, соблюдением требований закона, сохранением гражданства Российской Федерации и недопущением порочащих и тем самым умаляющих авторитет судебной власти поступков. Кроме того, в обжалуемом решении нет оценки доводов, изложенных как в административном иске, так и в ходе предварительного судебного заседания, о том, что 18 мая 2021 г. при ознакомлении с материалами Коллегии ей стали известны новые нарушения ее прав и интересов. С данным иском она обратилась 16 августа 2021 г., то есть в течение установленного статьей 219 КАС РФ трехмесячного срока. При этом судом первой инстанции также не разрешено ее второе требование, заявленное отдельно от требования об отмене решения Коллегии от 8 июля 2020 г., о восстановлении статуса судьи в отставке.

Коллегия в отзыве на апелляционную жалобу с ее доводами не согласилась, просит в ее удовлетворении отказать, полагая решение суда законным и обоснованным.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

В соответствии со статьей 138 КАС РФ предварительное судебное заседание может проводиться в целях выявления фактов пропуска сроков обращения в суд с административным иском (пункт 3 части 1). В случае установления факта пропуска указанного срока без уважительной причины суд принимает решение об отказе в удовлетворении административного иска без исследования иных фактических обстоятельств по административному делу (часть 5).

В силу части 8 статьи 219 КАС РФ пропуск срока обращения в суд без уважительной причины, а также невозможность восстановления пропущенного (в том числе по уважительной причине) срока обращения в суд является основанием для отказа в удовлетворении административного иска.

Согласно пунктам 2 и 4 статьи 26 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества) решения квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации о прекращении отставки

судей могут быть обжалованы заинтересованными лицами в Верховный Суд Российской Федерации в течение десяти дней со дня получения копии соответствующего решения.

Отказывая Никишиной В.О. в удовлетворении административного искового заявления, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что установленный пунктом 2 статьи 26 Закона об органах судейского сообщества десятидневный срок при обжаловании решения Коллегии пропущен административным истцом без уважительных причин.

Из материалов административного дела усматривается, что 7 июля 2020 г. Никишина В.О. обратилась в Коллегию с заявлением, в котором просила прекратить ее отставку судьи по собственному желанию и рассмотреть заявление в ее отсутствие. Решением Коллегии, вынесенным на следующий день, отставка судьи Лениногорского городского суда Республики Татарстан Никишиной В.О. прекращена на основании подпункта 4 пункта 6 статьи 15 Закона о статусе судей. Копия этого решения, в котором указано на возможность его обжалования в Верховный Суд Российской Федерации в течение десяти дней со дня получения копии, была получена Никишиной В.О. 18 июля 2020 г. В декабре 2020 г. Никишина В.О. поставила перед Коллегией вопрос о пересмотре данного решения по вновь открывшимся обстоятельствам, в чем решением Коллегии от 24 февраля 2021 г., оставленным без изменения решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 14 июля 2021 г., отказано.

Проверка наличия обстоятельств, которые объективно исключали бы возможность подачи административного искового заявления на решение Коллегии в Верховный Суд Российской Федерации в предусмотренный законом срок, осуществлена судом первой инстанции надлежащим образом, таких обстоятельств не установлено.

В обжалуемом судебном решении правильно указано, что административный истец, имеющая значительный опыт работы судьей, не могла не знать порядок и сроки обжалования в суд решений квалификационных коллегий судей, определенные Законом об органах судейского сообщества, однако обратилась в суд лишь 16 августа 2021 г., то есть с существенным нарушением срока подачи административного иска (по истечении более одного года).

Довод апелляционной жалобы о том, что течение срока обжалования решения Коллегии начинается со дня, когда Никишина В.О. узнала о «новых нарушениях» ее прав и интересов, а именно с 18 мая 2021 г., и с этого дня следует исчислять трехмесячный срок подачи административного иска, ошибочен, поскольку порядок и сроки обжалования решений квалификационных коллегий судей регламентированы Законом об органах судейского сообщества, положение части 1 статьи 219 КАС РФ в рассматриваемом случае неприменимо.

Таким образом, вывод суда первой инстанции о пропуске Никишиной В.О. без уважительных причин предусмотренного законом срока

обжалования решения квалификационной коллегии судей является обоснованным.

Утверждение в апелляционной жалобе о том, что пропуск срока обращения в суд сам по себе не может быть признан достаточным основанием для принятия судом решения об отказе в удовлетворении заявленных требований без проверки законности оспариваемых действий, противоречит содержанию ранее приведенных положений части 5 статьи 138, части 8 статьи 219 КАС РФ, а также части 5 статьи 180 КАС РФ, согласно которой в случае отказа в удовлетворении административного иска в связи с пропуском срока обращения в суд без уважительной причины и невозможностью восстановить пропущенный срок в предусмотренных названным кодексом случаях в мотивировочной части решения суда может быть указано только на установление судом данных обстоятельств.

Ссылка Никишиной В.О. на неразрешение судом ее требования о восстановлении статуса судьи в отставке несостоятельна, поскольку это требование находится в неразрывной связи с требованием об отмене решения Коллегии от 8 июля 2020 г. и predetermined результатом его рассмотрения. Действующим законодательством суду не предоставлены полномочия восстанавливать статус судьи в отставке при наличии не отмененного решения квалификационной коллегии судей о прекращении отставки судьи.

Выводы суда первой инстанции основаны на нормах материального и процессуального права, доводам административного истца, имеющим правовое значение для рассмотрения настоящего дела, судом дана правильная оценка, нарушений процессуального законодательства, влекущих отмену решения суда в апелляционном порядке, не допущено.

Предусмотренных статьей 310 КАС РФ оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 КАС РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 9 сентября 2021 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Никишиной Вероники Олеговны – без удовлетворения.

Председательствующий

Г.В. Манохина

Члены коллегии

В.Ю. Зайцев

А.М. Рыженков