



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-УД21-51СП-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 декабря 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Абрамова С.Н.**,
судей **Лаврова Н.Г. и Романовой Т.А.**
при ведении протокола секретарём **Мамейчиком М.А.**

с участием осуждённого **Диас-Струкова Д.С.** - посредством видеоконференц-связи, адвоката **Смирнова А.М.**, защитника **Левинсона А.Л.**, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации **Гурской С.Н.**

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката **Смирнова А.М.** на приговор Московского областного суда от 17 марта 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 30 сентября 2020 г.,

у с т а н о в и л а:

по приговору Московского областного суда от 17 марта 2020 г., постановленному с участием коллегии присяжных заседателей,

Диас-Струков Даниэль Сиксто,

несудимый,

оправдан по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 4 ст. 229¹ УК РФ, ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ,

на основании пп. 2,4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с вынесением оправдательного вердикта ввиду непричастности к совершению преступлений и с признанием за ним права на реабилитацию;

осуждён по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ к 7 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 300 000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 30 сентября 2020 г. приговор в отношении Диас-Струкова Д.С. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., изложившего доводы кассационной жалобы, возражений на жалобу, обстоятельства дела, выступления осуждённого Диас-Струкова Д.С., адвоката Смирнова А.М., защитника Левинсона А.Л., поддержавших доводы, приведённые в кассационной жалобе, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гурской С.Н. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Диас-Струков Д.С. вердиктом коллегии присяжных заседателей признан виновным и осуждён судом за покушение на незаконный сбыт наркотических средств, а также растений, содержащих наркотические средства, в значительном размере.

Преступление им совершено во время и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Смирнов А.М. считает состоявшиеся судебные решения в отношении Диас-Струкова незаконными и необоснованными по следующим основаниям. Действия Диас-Струкова неверно квалифицированы как покушение на совершение преступления, вместо имевшего место приготовления к совершению преступления, предусмотренного п. «б» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ, так как отсутствуют данные о совершении им действий, направленных на сбыт кому-либо наркотических средств. Наказание в виде 7 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима и штрафом в размере 300 000 руб. является необоснованно строгим. При определении степени общественной опасности совершенного деяния и назначении наказания судом: формально учтено наличие смягчающих обстоятельств, совокупность которых (наличие несовершеннолетнего

ребенка, состояние здоровья и др.) привела к сокращению срока наказания лишь на 6 месяцев; не были учтены в качестве смягчающих наказание обстоятельств многочисленные положительные характеристики осуждённого Диас-Струкова, показания свидетелей, которым он помог в лечении тяжелых заболеваний, наличие родителей пенсионного возраста и состояние их здоровья, материальное положение его семьи, отсутствие каких-либо вредных последствий от совершенного Диас-Струковым деяния, его пояснения о том, что совершенные им действия являются «культурной ошибкой»; не учтен мотив совершения Диас-Струковым незаконного оборота изъятых у него растений, а именно то, что данные растения рассматривались им как целебные в соответствии с традициями Перу, где данные растения широко распространены в легальном обороте и применяются в народной медицине, что не приводит к наркотизации общества; не дано оценки фактическому количеству наркотических средств в листьях коки и частях кактуса, степени его воздействия на организм человека и заключению специалистов бюро «Версия» о невозможности использования изъятых листьев коки и частей кактуса Сан Педро для немедицинского употребления (получения состояния опьянения) с учетом концентрации в них наркотически активных веществ. При необоснованном назначении дополнительного наказания в виде штрафа в сумме 300 000 рублей суды не учли и не отразили в приговоре имущественное положение осужденного и его семьи, не учли, что осужденный имеет родителей пенсионного возраста и несовершеннолетнюю дочь, которые нуждаются в материальной помощи, довод о «достаточной обеспеченности» не обоснован, не имеется ссылки на размер его доходов, наличие недвижимого имущества и т. п. Судом в приговоре не обсуждены вопросы о возможности применения к осуждённому положений ч. 6 ст. 15 УК РФ, несмотря на наличие всех предусмотренных законом условий и основания для изменения категории тяжести совершенного преступления; о возможности применения положений ст. 73 УК РФ; не разрешен вопрос о возможности признания действий Диас-Струкова малозначительными; неверно разрешена судьба вещественных доказательств. Просит приговор и апелляционное определение изменить, переквалифицировать действия осуждённого Диас-Струкова на ч. 1 ст. 30, п. «б» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ, снизить назначенное наказание в виде лишения свободы с применением положений ч. 6 ст. 15 УК РФ, отменить наказание в виде штрафа, применить положения ст. 73, ч. 2 ст. 14 УК РФ.

В возражениях на кассационную жалобу адвоката Смирнова А.М. заместитель прокурора Московской области Рокитянский С.Г. указывает на необоснованность изложенных в ней доводов, просит оставить их без удовлетворения, а судебные решения без

изменения.

Проверив по материалам дела законность приговора и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений уголовного закона, повлиявших на исход данного дела, по доводам, приведенным в жалобе адвоката Смирнова А.М., не установлено.

Обвинительный приговор в отношении Диас-Струкова постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, основанном на всестороннем и полном исследовании представленных сторонами доказательств.

Коллегия присяжных заседателей была сформирована с соблюдением требований ст. 326 - 329 УПК РФ, в состав коллегии вошли только те лица, которые в соответствии с ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» имели право осуществлять правосудие.

Судебное разбирательство по делу проведено полно и всесторонне, с учётом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей, с соблюдением принципа состязательности сторон.

Вопросный лист сформулирован в соответствии со ст. 338 УПК РФ, а поставленные перед присяжными заседателями вопросы соответствуют требованиям ст. 339 УПК РФ и предъявленному Диас-Струкову обвинению, поддержанному государственным обвинителем в судебном заседании.

Напутственное слово председательствующим произнесено в соответствии с положениями ст. 340 УПК РФ, с соблюдением принципа беспристрастности и объективности, с правильным разъяснением принципа презумпции невиновности и правил оценки доказательств.

Вердикт коллегии присяжных заседателей основан на доказательствах, представленных сторонами и исследованных непосредственно в суде присяжных, с соблюдением принципа состязательности.

Приговор постановлен на основании обвинительного вердикта и за рамки предъявленного осуждённому Диас-Струкову обвинения не выходит. Каких-либо противоречий между предъявленным осужденному обвинением, вердиктом коллегии присяжных заседателей и приговором не имеется.

Вопреки доводам адвоката Смирнова А.М., действиям осуждённого Диас-Струкова суд дал правильную юридическую оценку, исходя из установленных вердиктом фактических обстоятельств дела.

Как установлено вердиктом коллегии присяжных заседателей, Диас-Струков приобрёл и разместил по месту своего проживания наркотическое средство, а также вещества растительного происхождения, включающие растения, содержащие наркотические средства, преследуя цель их последующей реализации, которая не была достигнута по не зависящим от него обстоятельствам – в связи с пресечением его противоправной деятельности правоохранительными органами.

В соответствии с п. 13.2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2006 № 14 (ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами», если лицо в целях осуществления умысла на незаконный сбыт наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, незаконно приобретает, хранит, перевозит, изготавливает, перерабатывает эти средства, вещества, растения, тем самым совершает действия, направленные на их последующую реализацию и составляющие часть объективной стороны сбыта, однако по не зависящим от него обстоятельствам не передает указанные средства, вещества, растения приобретателю, то такое лицо

несет уголовную ответственность за покушение на незаконный сбыт этих средств, веществ, растений. (п. 13.2 введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 30).

При таких обстоятельствах, совершённые Диас-Струковым действия по приобретению и размещению (хранению) в своей квартире наркотических средств, веществ и растений с целью их последующей реализации, судом правильно квалифицированы как покушение на сбыт наркотических средств, веществ и растений, поскольку тем самым он уже выполнил часть объективной стороны сбыта, однако по независящим от него обстоятельствам указанные средства, вещества и растения приобретателю не были переданы.

Как следует из приговора, при назначении наказания осуждённому Диас-Струкову в соответствии с положениями ст. 6 и 60 УК РФ суд учитывал характер и степень общественной опасности совершённого им преступления, данные о его личности, в том числе и те, на которые адвокат ссылается в своей жалобе, а также смягчающие наказание обстоятельства и отсутствие отягчающих.

Другие доводы адвоката о том, что совершённые осуждённым действия являются «культурной ошибкой», о мотиве незаконного оборота изъятых у него растений, использовании этих растений в качестве целебных в соответствии с традициями Перу, невозможности использования изъятых растений для немедицинского употребления (получения состояния опьянения), не могут учитываться как обстоятельства, смягчающие осуждённому наказание.

Выводы суда в части назначения Диас-Струкову наказания, как основного, так и дополнительного в виде штрафа в сумме 300 000 рублей, судом мотивированы, а назначенное ему наказание является справедливым.

Каких-либо оснований для применения положений ч. 6 ст. 15, ст. 73, ч. 2 ст. 14 УК РФ у суда не имелось, не имеется их и у Судебной коллегии.

В приговоре правильно разрешена судьба вещественных доказательств.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, в нём изложены доводы апелляционных представления государственного обвинителя, жалоб осуждённого и защитника и приведены основания, по которым суд апелляционной

инстанции признал их необоснованными, а постановленный в отношении Диас-Струкова приговор - законным и обоснованным.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

кассационную жалобу адвоката Смирнова А.М. оставить без удовлетворения, а приговор Московского областного суда от 17 марта 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 30 сентября 2020 г. в отношении Диас-Струкова Даниэля Сиксто – без изменения.

Председательствующий судья

Судьи