



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 225-УД21-14-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 декабря 2021 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,

судей Замашнюка А.Н., Сокерина С.Г.

при секретаре Жиленковой Т.С. с участием прокурора Мацкевича Ю.И., осужденного Иброхимджонова И.Ш., адвоката Закировой Г.Р. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Иброхимджонова И.Ш. на приговор 1-го Восточного окружного военного суда от 22 октября 2020 г. и апелляционное определение Апелляционного военного суда от 16 февраля 2021 г. в отношении

Иброхимджонова Илхомхуджа Шухратовича,

несудимого,

осужденного к лишению свободы по ч. 1 ст. 30 и ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ на срок 5 лет 6 месяцев, по ч. 5 ст. 33 и ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ на срок 11 лет, а по совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ на срок 12 лет с отбыванием первых трех лет лишения свободы в тюрьме, а оставшейся части срока – в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением Апелляционного военного суда от 16 февраля 2021 г. приговор оставлен без изменения, а апелляционные жалобы осужденного и его защитника без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., выступления осужденного Иброхимджонова И.Ш., защитника – адвоката Закировой Г.Р., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Мацкевича Ю.И., полагавшего необходимым кассационную жалобу оставить без удовлетворения, Судебная коллегия по делам военнослужащих

Верховного Суда Российской Федерации

установила:

по приговору суда Иброхимджонов И.Ш. осужден:

за пособничество в период с 10 по 19 июня 2020 г. в участии в деятельности международной террористической организации «Исламское государство», что выразилось в направлении участнику этой организации и по его поручению посредством информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» фотографий и адресов различных объектов города Барнаула Алтайского края, где обычно наблюдается массовое скопление людей, а также приобрел, зарегистрировал на свое имя и передал этому лицу коды активации для обмена мгновенными сообщениями «Телеграмм» двух сим-карт операторов сотовой связи для их использования террористической организацией;

за приготовление к участию в деятельности международной террористической организации «Исламское государство», что выразилось в попытке 24 июня 2020 г. выехать в Сирийскую Арабскую Республику для участия в ее деятельности (довести умысел до конца осужденный не смог ввиду задержания в аэропорту города Барнаула после прохождения паспортного контроля).

В кассационной жалобе и дополнениях к ней Иброхимджонов И.Ш. просит приговор и апелляционное определение отменить ввиду существенного нарушения судом норм уголовно-процессуального права.

В обоснование жалоб осужденный указывает на оставление судом без внимания существенных для дела обстоятельств, связанных с не установлением органами следствия владельца банковской карты, с которой на его имя осуществлялись денежные переводы; фамилии лица, приобретшего для него авиабилет, и целей приобретения билета; личности лица, с которым он вел переписку посредством интернет-мессенджера и который, по его мнению, является лицом, привлеченным к делу в качестве переводчика, что свидетельствует о провокации его действий со стороны сотрудников органа безопасности. Не установлены судом и обстоятельства, связанные с введением ограничений на международные поездки в период пандемии и невозможностью в связи с этим его убытия в июне 2020 г. в Турецкую Республику.

Кроме того, осужденный указывает на ложность показаний свидетелей и несоответствие протоколу судебного заседания изложенных в приговоре показаний свидетеля С [REDACTED] о якобы принадлежности Иброхимджонова И.Ш. к террористической организации, чего в действительности тот в суде не показывал.

Осужденный также обращает внимание на несоответствие протокола судебного заседания суда апелляционной инстанции достоверности им сказанного, просит рассмотреть вопрос о его экстрадиции в Республику Таджикистан для дальнейшего отбытия наказания и смягчить наказание.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Кандаурова В.В., опровергая приведенные в жалобе доводы, просит приговор и апелляционное определение оставить без изменения, кассационную жалобу

– без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия по делам военнослужащих находит, что Иброхимджонов И.Ш. за совершение вмененных ему в вину преступлений осужден обоснованно.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Таких нарушений судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела не допущено.

Судебное следствие по делу проведено с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон, все заявленные ходатайства в судах первой и апелляционной инстанций были рассмотрены в соответствии с требованиями закона, принятые судами решения мотивированы и являются правильными.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

Приговор соответствует требованиям ст. 304, 307-309 УПК РФ, а апелляционное определение – положениям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Выводы суда о виновности осужденного Иброхимджонова И.Ш. в пособничестве в участии в деятельности международной террористической организации «Исламское государство» и приготовлении к участию в деятельности названной организации соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами, подробный анализ которых приведен в приговоре.

Исследованные в судебном заседании и приведенные в приговоре доказательства, а именно: показания осужденного, в том числе в ходе проверки их на месте, показания свидетелей С [REDACTED] Х [REDACTED] Е [REDACTED] Г [REDACTED] Ч [REDACTED] Г [REDACTED] К [REDACTED] протоколы осмотра предметов (документов) от 24 июня 2020 г., от 11, 12 и 15 августа 2020 г., протокол осмотра оптического диска от 11 августа 2020 г., протокол личного досмотра от 24 июня 2020 г., результаты оперативно-розыскной деятельности (протоколы от 16, 22 июля и от 11 августа 2020 г.) и другие фактические данные судом получены в установленном законом порядке, оценены с соблюдением требований ст. 87, 88 УПК РФ и, вопреки утверждению в жалобе о ложности показаний свидетелей, сомнений в достоверности не вызывают.

Совокупность названных доказательств указывает на то, что Иброхимджонов И.Ш. в инкриминируемый период оказывал пособничество в участии в деятельности международной террористической организации «Исламское государство» и совершил приготовление к участию в деятельности названной организации.

Доводы жалобы осужденного, в том числе о провокации в отношении него со стороны сотрудников правоохранительных органов, являлись пред-

метом проверки суда апелляционной инстанции и обоснованно отвергнуты.

При этом суд со ссылкой на исследованные в судебном заседании доказательства указал в приговоре, что номер сотового телефона, по которому с осужденным общалось неустановленное следствием лицо, называвшее себя Д [REDACTED], зарегистрирован на территории Республики Пакистан, а сам Д [REDACTED] в мае – июне 2020 г. находился на территории Сирийской Арабской Республики.

Что касается участия в деле переводчика, то он привлечен к участию в деле на основании постановления следователя при наличии достаточных данных, указывающих на его компетентность. Как следует из материалов дела, в том числе копии представленного переводчиком диплома об окончании Таджикского государственного университета, он является уроженцем Таджикской ССР, в настоящее время проживает на территории Алтайского края, в совершенстве владеет русским, узбекским и таджикским языками. Исполнение переводчиком каких-либо иных обязанностей в рамках уголовного дела его материалами не подтверждено.

Проверялось судом и утверждение Иброхимджонова И.Ш. об объективной невозможности его выезда в июне 2020 г. из Российской Федерации. При этом было установлено, в том числе из его переписки посредством интернет-мессенджера с Д [REDACTED] что организаторами переправки осужденного на территорию Сирийской Арабской Республики рассматривались различные варианты, которые перед ним не раскрывались. Иброхимджонову И.Ш. лишь предписывалось убыть в г. Москву по купленному ему авиабилету и ждать дальнейших указаний.

То обстоятельство, что следствием на момент передачи дела в суд не были установлены лица, оказывавшие содействие осужденному в совершении инкриминируемых ему преступлений, не свидетельствует о его невиновности. Собранные следствием и исследованные в судебном заседании доказательства с достаточной очевидностью подтверждают виновность Иброхимджонова И.Ш. в пособничестве в участии в деятельности международной террористической организации «Исламское государство» и приговорении к участию в деятельности названной организации.

Правильными являются выводы суда апелляционной инстанции и относительно иных доводов осужденного, указанных им в апелляционной жалобе.

Так, судами обоснованно признаны допустимыми и относимыми признательные показания Иброхимджонова И.Ш. на предварительном следствии, в которых изложены подробные, обстоятельные и последовательные пояснения по инкриминируемым ему в вину деяниям. Признательные показания обвиняемый подтвердил в ходе проверки показаний на месте.

Обстоятельств, свидетельствующих о нарушении права Иброхимджонова И.Ш. на защиту, о даче им показаний в результате применения незаконных методов ведения следствия, не установлено.

Согласно материалам дела допросы Иброхимджонова И.Ш. в качестве подозреваемого и обвиняемого, а также проверка показаний на месте произ-

водились в присутствии защитника, возражений против участия которого от него не поступало.

В начале каждого следственного действия ему разъяснялись процессуальные права и он предупреждался о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по делу в случае последующего отказа от них. Иброхимджонов И.Ш. самостоятельно и без какого-либо воздействия на него рассказывал об обстоятельствах дела, протоколы составлялись в ходе производства следственных действий, замечаний у участников не возникало. Более того, в протоколах осужденный указал, что показания дает добровольно, без какого-либо принуждения.

При таких данных обстоятельства, при которых Иброхимджонов И.Ш. дал признательные показания, всесторонне проверялись судами обеих инстанций, а его доводы о применении к нему непроцессуальных методов воздействия, обоснованно отвергнуты.

Оперативно-розыскные мероприятия проведены надлежащими субъектами оперативно-розыскной деятельности при отсутствии признаков провокации преступления с их стороны и отвечают требованиям ст. 89 УПК РФ, ст. 6-8, 11-15 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», «Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд», других нормативно-правовых актов.

Показания свидетеля С [REDACTED] приведенные в приговоре, соответствуют его показаниям на предварительном следствии. Поскольку показания названного свидетеля в судебном заседании существенно отличались от показаний, данных им в ходе предварительного следствия, эти показания были оглашены судом по ходатайству государственного обвинителя, как это предусмотрено ст. 276 УПК РФ. После оглашения этих показаний свидетель С [REDACTED] подтвердил их достоверность.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона органами следствия и судом не допущено. Заявленные в ходе судебного разбирательства ходатайства разрешены в установленном уголовно-процессуальным законом порядке, с учетом мнения участников процесса.

При таких данных приведенные в кассационной жалобе доводы не могут служить основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Анализ и основанная на законе оценка совокупности исследованных в судебном заседании доказательств позволили суду правильно установить фактические обстоятельства содеянного Иброхимджоновым И.Ш. и верно квалифицировать его действия по ч. 1 ст. 30 и ч. 2 ст. 205⁵, по ч. 5 ст. 33 и ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ УК РФ.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60, ч. 1 ст. 62 и ч. 2 ст. 66 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений и личности виновного, в том числе обстоятельств, смягчающих наказание, – активное содействие раскрытию и расследованию преступлений. Приняты судом во внимание и привлечение Иброхимджонова И.Ш. к уголовной ответственности впервые,

признание им вины, воспитание в неполной семье, положительные характеристики по месту жительства в Республике Таджикистан, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного, условия жизни его семьи и состояние здоровья его матери.

Эти обстоятельства позволили суду не применять к Иброхимджонову И.Ш. дополнительное наказание в виде штрафа, предусмотренное санкцией ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ.

Исходя из изложенного, назначенное осужденному наказание по своему виду и размеру является справедливым, а оснований для его смягчения не имеется.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ч. 6 ст. 15 УК РФ, судом обсуждены и приняты во внимание.

Суд апелляционной инстанции, проверив приговор на законность, обоснованность и справедливость, установил, что уголовное дело в отношении Иброхимджонова И.Ш. рассмотрено в соответствии с требованиями уголовного и уголовно-процессуального законов.

Замечания осужденного на протокол судебного заседания суда апелляционной инстанции рассмотрены, по ним принято решение, с которым Судебная коллегия полагает необходимым согласиться.

При таких данных оснований для пересмотра судебных решений в отношении осужденного не имеется, поэтому кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Что касается содержащейся в жалобе просьбы об экстрадиции, то порядок рассмотрения судом вопросов, связанных с передачей лица, осужденного к лишению свободы, для отбывания наказания в государство, гражданином которого он является, установлен ст. 470, 396, 397 и 399 УПК РФ, и разрешается судом, постановившим приговор.

Руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор 1-го Восточного окружного военного суда от 22 октября 2020 г. и апелляционное определение Апелляционного военного суда от 16 февраля 2021 г. в отношении Иброхимджонова Илхомхуджа Шухратовича оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного Иброхимджонова И.Ш. – без удовлетворения.

Председательствующий

И.В. Крупнов

Судьи:

А.Н. Замашнюк

С.Г. Сокерин