



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ16-561

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 декабря 2021 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
судьи Верховного Суда  
Российской Федерации Назаровой А.М.  
при секретаре Сибиле Г.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Кантарбаева Болата Макыжановича о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Верховного Суда Российской Федерации от 21 июля 2016 г. по административному делу по его административному исковому заявлению об отмене решения квалификационной коллегии судей Ямало-Ненецкого автономного округа от 12 апреля 2016 г. о прекращении его отставки судьи суда Ямало-Ненецкого автономного округа,

### установил:

решением Верховного Суда Российской Федерации от 21 июля 2016 г., оставленным без изменения апелляционным определением Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 г. (далее – Решение), Кантарбаеву Б.М. отказано в удовлетворении административного искового заявления об отмене решения квалификационной коллегии судей Ямало-Ненецкого автономного округа от 12 апреля 2016 г. о прекращении его отставки судьи суда Ямало-Ненецкого автономного округа.

Кантарбаев Б.М. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре Решения по вновь открывшимся обстоятельствам, ссылаясь на то, что основанием для прекращения его отставки послужили жалобы граждан М [ ] и А [ ] в квалификационную коллегию судей Ямало-Ненецкого автономного округа (далее также по тексту – ККС Ямало-Ненецкого автономного округа, Коллегия), которые, как ему стало известно в настоящее время, содержат недостоверные сведения, изложенные по просьбе третьих лиц. Приведенные обстоятельства ему не были известны при

рассмотрении административного дела, в связи с чем считает, что решение Коллегии о прекращении его отставки судьи, принятое на основании обращений граждан, а не по представлению председателя суда либо органа судейского сообщества, не соответствует процедуре, установленной подпунктом 3 пункта 6 статьи 15 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации».

В судебном заседании Кантарбаев Б.М. поддержал заявление.

Председатель ККС Ямало-Ненецкого автономного округа в письменных возражениях на заявление просил в удовлетворении заявления Кантарбаева Б.М. отказать, указав на то, что обстоятельства, на которые ссылается Кантарбаев Б.М., не являются вновь открывшимися, были предметом исследования как на заседании Коллегии, так и в ходе рассмотрения дела в суде и им дана надлежащая правовая оценка в соответствующих решениях, заявил о рассмотрении заявления в отсутствие представителя.

Выслушав Кантарбаева Б.М., обсудив возражения ККС Ямало-Ненецкого автономного округа, проверив материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявления.

В соответствии с Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации вступивший в законную силу судебный акт может быть пересмотрен по новым или вновь открывшимся обстоятельствам (часть 1 статьи 345). Основаниями для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам являются существовавшие на день принятия судебного акта имеющие существенное значение для административного дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю; установленные вступившим в законную силу приговором суда заведомо ложное заключение эксперта, заведомо ложные показания свидетеля, заведомо неправильный перевод, фальсификация доказательства, которые повлекли за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному административному делу; установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные деяния лица, участвующего в деле, или его представителя либо преступные деяния судьи, совершенные при рассмотрении данного административного дела (пункты 1–3 части 2 статьи 350).

По смыслу положений указанной нормы Кодекса, содержащей исчерпывающий перечень оснований для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, существовавшим на день принятия судебного акта и имеющим существенное значение для правильного разрешения административного дела, изложенные заявителем обстоятельства и представленные документы не могут являться основаниями, влекущими пересмотр вступившего в законную силу судебного решения.

Решением установлено, что 2 марта 2016 г. в квалификационную коллегия судей Ямало-Ненецкого автономного округа поступили жалобы от М [ ] [ ] и А [ ] [ ] на действия судьи в отставке Кантарбаева Б.М. по факту совершенного им дорожно-транспортного

происшествия (далее – ДТП). Председателем квалификационной коллегии судей Ямало-Ненецкого автономного округа 3 марта 2016 г. принято решение об образовании комиссии для проверки жалоб указанных граждан. По результатам данной проверки 15 марта 2016 г. комиссией было составлено заключение. Изложенные в заключении обстоятельства подтверждаются рапортами и объяснениями сотрудников ОГИБДД ОМВД России по г. Лабытнанги, данными ими как в ходе проведенной проверки, так и на заседании Коллегии, объяснениями М [ ] и К [ ] полученными в ходе проверки комиссии, а также материалами дела об административном правонарушении. В ходе заседания Коллегии были воспроизведены и исследованы видеозаписи, представленные сотрудниками ГИБДД и студией Лабытнанского телевидения, подтверждающие поведение административного истца на месте ДТП, которым в решении Коллегии дана надлежащая оценка. Воспроизведенные на видеозаписи события с участием Кантарбаева Б.М. на заседании Коллегии им не оспаривались и не комментировались.

Процедура принятия Коллегией решения о прекращении отставки судьи суда Ямало-Ненецкого автономного округа Кантарбаева Б.М. была предметом проверки Верховного Суда Российской Федерации, ее нарушений не установлено.

Также являлся предметом проверки в суде и довод административного истца о том, что решение Коллегией принято на основании заявления граждан, а не по представлению председателя суда или обращению Совета судей, и был признан основанным на неправильном толковании норм материального права.

Представленные Кантарбаевым Б.М. документы в обоснование заявления о пересмотре Решения датированы 2016 годом и были предметом исследования Коллегии и Верховного Суда Российской Федерации.

Иных данных, которые являлись бы основаниями для пересмотра вступившего в законную силу судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам, в заявлении не приведено.

Принимая во внимание, что оснований для пересмотра решения Верховного Суда Российской Федерации от 21 июля 2016 г. по вновь открывшимся обстоятельствам не имеется, в удовлетворении заявления Кантарбаева Б.М. следует отказать.

Руководствуясь статьями 345, 349–351 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

**определил:**

в удовлетворении заявления Кантарбаева Болата Макыжановича о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Верховного Суда Российской Федерации от 21 июля 2016 г. по административному делу по его административному исковому заявлению об отмене решения

квалификационной коллегии судей Ямало-Ненецкого автономного округа от 12 апреля 2016 г. о прекращении его отставки судьи суда Ямало-Ненецкого автономного округа отказать.

Определение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение пятнадцати дней со дня его вынесения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



А.М. Назарова