



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД21-111-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

27 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. на вступившие в законную силу постановление судьи Троицкого районного суда города Москвы от 08 мая 2020 года, решение судьи Московского городского суда от 10 июня 2020 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 04 сентября 2020 года, вынесенные в отношении индивидуального предпринимателя Бондаренко Евгения Артуровича (далее также – Бондаренко Е.А.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Троицкого районного суда города Москвы от 08 мая 2020 года, оставленным без изменения решением судьи Московского городского суда от 10 июня 2020 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 04 сентября 2020 года, индивидуальный предприниматель Бондаренко Е.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного приостановления деятельности, осуществляемой по адресу: город Москва, поселение Новофедоровское, деревня Кузнецово, улица Цветочная, дом 20 на срок 90 суток. Срок приостановления деятельности исчисляется со 02 мая 2020 года.

В протесте, принесенном в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 30.12 - 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёв И.В. просит отменить постановления, вынесенные в отношении Бондаренко Е.А. по настоящему делу об

административном правонарушении, ссылаясь на их незаконность, производство по делу прекратить.

Бондаренко Е.А., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о принесении протеста на принятые по настоящему делу об административном правонарушении судебные акты, возражения на него не представил.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы протеста, прихожу к следующим выводам.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) (положения, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Бондаренко Е.А. к административной ответственности).

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые указанным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Согласно части 2 статьи 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, выразившееся в нарушении действующих санитарных правил и гигиенических нормативов, невыполнении санитарно-гигиенических и противоэпидемических мероприятий совершенное в период режима чрезвычайной ситуации или при возникновении угрозы распространения заболевания, представляющего опасность для окружающих, либо в период осуществления на соответствующей территории ограничительных мероприятий (карантина), либо невыполнение в установленный срок выданного в указанные периоды законного предписания (постановления) или требования органа (должностного лица), осуществляющего федеральный государственный санитарно-

эпидемиологический надзор, о проведении санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пятнадцати тысяч до сорока тысяч рублей; на должностных лиц - от пятидесяти тысяч до ста пятидесяти тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от пятидесяти тысяч до ста пятидесяти тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц - от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

В силу части 1 статьи 236 Уголовного кодекса Российской Федерации нарушение санитарно-эпидемиологических правил, повлекшее по неосторожности массовое заболевание или отравление людей либо создавшее угрозу наступления таких последствий, наказывается штрафом в размере от пятисот тысяч до семисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до восемнадцати месяцев, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от одного года до трех лет, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что постановлением судьи Троицкого районного суда города Москвы от 08 мая 2020 года, оставленным без изменения вышестоящими судебными инстанциями, Бондаренко Е.А. привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за то, что он организовал и производил оказание услуг социального характера по адресу: город Москва, поселение Новوفедоровское, деревня Кузнецово, улица Цветочная, дом 20, пансионат «Сабриново» в нарушение требований законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, подробно перечисленных в обжалуемых судебных актах.

Указанные нарушения повлекли массовые заболевания, в том числе новой коронавирусной инфекцией COVID-19 К [REDACTED]. Вместе с тем, как следует из представленных с настоящим протестом документов, постановлением следователя по особо важным делам отделения по расследованию особо важных дел (о преступлениях прошлых лет) первого управления по расследованию особо важных дел (о преступлениях против личности и общественной безопасности) Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по городу Москве от 02 мая 2020 года возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 238 Уголовного кодекса Российской Федерации, по тому же факту нарушения индивидуальным предпринимателем Бондаренко Е.А. санитарно-эпидемиологических правил, повлекшего заражение новой коронавирусной инфекцией COVID-19.

Постановлением следователя по особо важным делам первого следственного отдела первого управления по расследованию особо важных дел (о преступлениях против личности и общественной безопасности) Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по городу Москве от 05 августа 2021 года Бондаренко Е.А. привлечен в качестве обвиняемого по возбужденному уголовному делу с предъявлением ему обвинения в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 236 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Таким образом, при квалификации действий Бондаренко Е.А. по части 2 статьи 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и по части 1 статьи 236 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывались одни и те же обстоятельства, составляющие объективную сторону составов указанных административного правонарушения и преступления.

В силу пункта 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном той же статьей или той же частью статьи названного Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, либо постановления о возбуждении уголовного дела.

В нарушение вышеприведенных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судебными инстанциями, рассматривающими настоящее дело, меры к всестороннему, полному, объективному и своевременному выяснению обстоятельств дела не приняты, наличие либо отсутствие обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, надлежащим образом не выяснено.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах, постановление судьи Троицкого районного суда города Москвы от 08 мая 2020 года, решение судьи Московского городского суда от 10 июня 2020 года и постановление судьи Второго

кассационного суда общей юрисдикции от 04 сентября 2020 года, вынесенные в отношении Бондаренко Е.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а производство по настоящему делу - прекращению на основании пункта 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. удовлетворить.

Постановление судьи Троицкого районного суда города Москвы от 08 мая 2020 года, решение судьи Московского городского суда от 10 июня 2020 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 04 сентября 2020 года, вынесенные в отношении индивидуального предпринимателя Бондаренко Евгения Артуровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.Б. Никифоров