



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ21-959

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

24 декабря 2021 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре

Кириллова В.С.
Сибиле Г.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Бажилина Виталия Вячеславовича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 24 сентября 2021 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Молчановского районного суда Томской области Бажилина Виталия Вячеславовича по признакам преступлений, предусмотренных пунктом «в» части 5 статьи 290, пунктом «в» части 5 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 24 сентября 2021 г. удовлетворено представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации (далее также – представление) о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Молчановского районного суда Томской области Бажилина Виталия Вячеславовича по признакам преступлений, предусмотренных пунктом «в» части 5 статьи 290, пунктом «в» части 5 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также – решение).

Бажилин В.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании указанного решения незаконным и необоснованным, принятым с нарушением процедуры рассмотрения представления и его прав на ознакомление с материалами, приложенными к рассматриваемому представлению, и на непосредственное участие в заседании Коллегии, поскольку он не был надлежащим образом

извещён о дате, времени и месте проведения заседания, что нарушило его право на представление доказательств и возражений по рассматриваемому вопросу. Как указывает административный истец до и во время заседания ВККС РФ находился на больничном в связи с инфекционным заболеванием и не имел возможности реализовать свои права на ознакомление с материалами проверки и участие в заседании Коллегии, что не было принято во внимание, при этом в его действиях по получению больничных листов не содержится признаков злоупотребления правом.

С учётом письменных дополнений полагает, ВККС РФ необоснованно отклонила его ходатайство об истребовании доказательств, что также нарушило его право на представление возражений; не соблюдена надлежащая процедура исследования наличия основания для возбуждения уголовного дела, поскольку его действия, явившиеся предметом процессуальной проверки, не образуют состава преступления, свои полномочия представителя власти и иные возможности занимаемых должностей в интересах И [REDACTED] вопреки позиции следственного органа он не использовал. Кроме того, оспариваемое решение принято органом судейского сообщества в отношении иного лица, поскольку в представлении и установочной части решения неверно указан год рождения Бажилина В.В. Считает, что ВККС РФ нарушила законодательство, обеспечивающее неприкосновенный статус судьи.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в письменных возражениях на административное исковое заявление указала, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке с соблюдением процедуры принятия решения с учётом всех исследованных материалов и доказательств, доводы Бажилина В.В., изложенные в административном иске, являются несостоятельными.

Заинтересованное лицо Председатель Следственного комитета Российской Федерации в письменном отзыве выразил несогласие с доводами административного искового заявления.

Административный истец Бажилин В.В., участвующий в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи, поддержал заявленное требование.

В судебном заседании представитель ВККС РФ Шаповалова Т.В. возражала против удовлетворения административного искового заявления.

Представитель заинтересованного лица Председателя Следственного комитета Российской Федерации Белова Т.М. возражала против удовлетворения административного иска.

Выслушав объяснения административного истца Бажилина В.В., возражения представителя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Шаповаловой Т.В., возражения представителя Председателя Следственного комитета Российской Федерации Беловой Т.М., исследовав и оценив представленные доказательства, Верховный Суд

Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Статьями 120 и 122 Конституции Российской Федерации закреплены принципы независимости и неприкосновенности судей как лиц, обладающих особым правовым статусом. В частности, судья не может быть привлечён к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (часть 2 статьи 122 Конституции Российской Федерации).

Процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судей урегулирован Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, в том числе его статьями 144, 145 и 448, во взаимосвязи с положениями Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» и предусматривает в качестве составной части и одновременно способа обеспечения неприкосновенности и независимости судей особый – усложнённый по сравнению с обычным – порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

В соответствии с пунктом 4 части первой статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, абзацем третьим пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» решение о возбуждении уголовного дела в отношении судьи районного суда принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

Как следует из материалов производства Коллегии № ВКК-14589/21, Бажилин В.В., [REDACTED] г.р., Указом Президента Российской Федерации от 30 июня 2020 г. № 432 «О назначении судей федеральных судов и о представителях Президента Российской Федерации в квалификационных коллегиях судей субъектов Российской Федерации» назначен на должность судьи Молчановского районного суда Томской области.

17 сентября 2021 г. в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации поступило представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Молчановского районного суда Томской области Бажилина В.В. по признакам преступлений, предусмотренных пунктом «в» части 5 статьи 290, пунктом «в» части 5 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Представление основано на материалах процессуальной проверки № 120пр-21 в трёх томах, проведённой следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Томской области в порядке, предусмотренном статьями 144, 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в отношении судьи Молчановского районного суда Томской области Бажилина В.В., базируется на

материалах процессуальной проверки, подтверждающих как минимум обстоятельства происшедшего.

Такие данные содержатся в копиях протоколов следственных действий и иных процессуальных документов, выделенных из уголовного дела № [] в отношении И [] по признакам преступлений, предусмотренных пунктом «б» части 4 статьи 291, пунктом «б» части 4 статьи 291 Уголовного кодекса Российской Федерации, материалах оперативно-розыскной деятельности, полученных на основании определений Томского областного суда, а также в других сведениях, собранных в результате проведённой процессуальной проверки.

Изучив и проанализировав содержание представленных материалов, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации пришла к правильному выводу о наличии оснований для удовлетворения представления о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Молчановского районного суда Томской области Бажилина В.В. по признакам преступлений, предусмотренных пунктом «в» части 5 статьи 290, пунктом «в» части 5 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Препятствия, связанные с лишением или ограничением неприкосновенности судьи Молчановского районного суда Томской области Бажилина В.В., установленные пунктом 4 статьи 30 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей от 22 марта 2007 г., отсутствуют, поскольку имеются надлежащий повод и основания для возбуждения уголовного дела.

Изложенные в оспариваемом решении выводы соответствуют требованиям Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», которыми руководствовалась ВККС РФ, мотивированны и подтверждаются исследованными доказательствами.

Доводы административного истца о незаконности и необоснованности оспариваемого решения, нарушении Коллегией процедуры рассмотрения представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации не находят своего подтверждения.

Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения.

Исходя из положений пункта 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», квалификационная коллегия судей отказывает в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи при установлении того, что действия органов уголовного преследования

обусловлены позицией, занимаемой судьёй в связи с осуществлением им судейских полномочий.

Приведённое регулирование призвано исключить возможность публичного преследования судьи в связи с его профессиональной деятельностью и не предрешает разрешение вопроса о виновности судьи в совершении преступления, которое осуществляется в рамках уголовно-процессуального законодательства.

Обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании Бажилина В.В. в связи с его позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, ВККС РФ не выявила. Согласно исследованным доказательствам подобных обстоятельств не установлено и судом. Следовательно, основания для отказа в удовлетворении представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации, предусмотренного пунктом 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», у суда также не имеется.

Обеспечивая реализацию законодательства о статусе судей, Коллегия приняла законное решение, удовлетворив соответствующее представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

Вопреки утверждению административного истца оспариваемое решение основано на проверке представленных следственным органом материалов, в том числе данных о поводах и основаниях к возбуждению дела.

Приведённые административным истцом доводы о его непричастности к совершению преступления, об отсутствии достоверных доказательств, подтверждающих факт совершения им противоправного деяния, подлежат отклонению, поскольку установление факта совершения судьёй преступного деяния не относится к компетенции Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации как органа судейского сообщества, а указанные административным истцом обстоятельства, включая сопутствующую им оценку допустимости и достоверности доказательств, подлежат проверке и установлению в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом.

Наличие решения квалификационной коллегии судей о даче согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного дела само по себе не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечёт обязательность вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо об отказе в этом, а также принятия того или иного итогового решения по уголовному делу. При этом квалификационная коллегия судей в своём решении не вправе делать выводы (в том числе о виновности привлекаемого к уголовной ответственности лица), которые могут содержаться только в приговоре или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела, то есть разрешать вопросы, которые могут быть предметом доказывания на последующих стадиях уголовного процесса.

В частности, событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу в порядке уголовного судопроизводства, назначением которого также является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод (пункт 2 части первой статьи 6, пункты 1, 2 части первой статьи 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Кроме того, наличие признаков преступления и оснований для возбуждения уголовного дела исследуется в порядке уголовного судопроизводства, назначением которого также является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод (пункт 2 части 1 статьи 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Ссылка административного истца на нарушение законодательства, обеспечивающего неприкосновенность судьи, лишена правовых оснований.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, несменяемость и неприкосновенность, будучи элементами конституционно-правового статуса судьи, не являются его личной привилегией как гражданина, они обеспечивают самостоятельность и независимость судебной власти, служат средством защиты публичных интересов, прежде всего интересов правосудия, цель которого – защита прав и свобод человека и гражданина, и не только не исключают, но, напротив, предполагают повышенную ответственность судьи за выполнение своих профессиональных обязанностей, соблюдение законов и правил судейской этики (постановления от 7 марта 1996 г. № 6-П, от 19 февраля 2002 г. № 5-П, от 28 февраля 2008 г. № 3-П, от 18 октября 2011 г. № 23-П).

Нельзя согласиться с доводами административного истца о нарушении Коллегией его права на представление возражений, замечаний и доказательств по рассматриваемому вопросу, так как они опровергаются представленными административным ответчиком материалами.

Исходя из положений пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» мотивированное решение квалификационной коллегии судей по вопросу о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи принимается в 10-дневный срок после поступления представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

В соответствии со статьёй 21 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» о времени и месте проведения заседания квалификационной коллегии судей судья, в отношении которого начато производство, извещается в срок, необходимый для явки на заседание (пункт 3). В случае неявки без уважительной причины на заседание квалификационной коллегии судей судьи, извещённого надлежащим образом о

времени и месте проведения заседания, квалификационная коллегия судей рассматривает вопрос в его отсутствие (пункт 4).

Пунктом 5.1 статьи 16 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей предусмотрено, что квалификационные коллегии судей вправе рассмотреть вопрос в отсутствие лица, извещённого о времени и месте заседания, квалификационной коллегии судей, если им не представлены сведения о причине неявки, или квалификационная коллегия судей признаёт причину его неявки неуважительной, либо такое лицо просило рассмотреть вопрос в его отсутствие.

Как следует из материалов Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации № ВКК-14589/21, производство по поступившему в Коллегию представлению начато 17 сентября 2021 г.

В тот же день Бажилину В.В. по месту жительства (с. [REDACTED], ул. [REDACTED]) направлено извещение Коллегии о поступившем материале с копией представления на 15 листах, содержащее в том числе разъяснение его прав на ознакомление с материалами, находящимися в Коллегии, иметь представителя, ходатайствовать об участии в заседании посредством видеоконференц-связи (материал № ВКК-14589/21, л. 24).

19 сентября 2021 г. работником аппарата ВККС РФ Бажилин В.В. уведомлён по телефону о поступившем в отношении его представлении, о дате, времени и месте его рассмотрения, направлении копии представления в суд по месту его работы и возможности принять участие в заседании путём использования систем видеоконференц-связи (указ. материал, л. 42).

Кроме того, ВККС РФ обращалась к председателю Молчановского районного суда Томской области для оказания содействия во вручении Бажилину В.В. извещения и копии представления (там же, л. 23).

Из ответа председателя Молчановского районного суда Томской области от 21 сентября 2021 г. № Э-1650 следует, что указанные материалы вручить Бажилину В.В. не представилось возможным в связи с его нахождением на больничном с 20 сентября 2021 г. в г. [REDACTED] области (удалённость от суда [REDACTED] км), работниками суда Бажилин В.В. уведомлён о заседании Коллегии по телефону, а материалы перенаправлены на его электронную почту (указ. материал, л. 47, 48).

Таким образом, Бажилин В.В. своевременно уведомлён о времени и месте проведения заседания, возможности принять в нём участие в режиме видеоконференц-связи.

20, 22 и 24 сентября 2021 г. в ВККС РФ от Бажилина В.В. поступили ходатайства об отложении рассмотрения представления в связи с болезнью, с представлением копии листов нетрудоспособности, с указанием о невозможности прибыть авиасообщением из г. Томска и направить своего представителя, подготовить возражения из-за отсутствия текста представления и материалов. Бажилин В.В. также указал, что возражает против участия в заседании Коллегии в режиме видеоконференц-связи, поскольку желает принять исключительно личное участие, настаивает на направлении ему

материалов процессуальной проверки для ознакомления по электронной почте ввиду существенной удалённости от г. Москвы и просит запросить дополнительные материалы из Следственного комитета Российской Федерации (там же, л. 43, 44, 50, 53).

Вместе с тем 24 сентября 2021 г. от председателя Молчановского районного суда Томской области поступила информация, что первый больничный лист, открытый Бажилину В.В. на период с 20 по 28 сентября 2021 г., аннулирован 23 сентября 2021 г., так как выдан в отсутствие на то оснований, в отношении врача проводится проверка (указ. материал, л. 55).

В ходе следственно-оперативных мероприятий установлено, что выданный Бажилину В.В. 20 сентября 2021 г. в Сибирском федеральном научно-клиническом центре ФМБА России больничный лист временной нетрудоспособности был закрыт 23 сентября 2021 г., об окончании больничного Бажилин В.В. уведомлён лично в ходе приёма врачом, получить закрытый больничный лист Бажилин В.В. отказался (там же, л. 60, 61).

О проведении следственным органом процессуальной проверки в отношении его Бажилин В.В. был уведомлён 16 августа 2021 г., каких-либо ходатайств об ознакомлении с материалами проверки от него не поступало (указ. материал, л. 76, материал проверки № 120пр-21, том 2, л.д. 205).

С учётом перечисленных обстоятельств, мер, предпринятых Коллегией по уведомлению административного истца о поступившем представлении, сведений о выдаче больничного листа без достаточных на то оснований, а также сокращённого срока рассмотрения представления о даче согласия на возбуждение уголовного дела ВККС РФ была вправе рассмотреть представление без участия Бажилина В.В. в заседании 24 сентября 2021 г.

Согласно протоколу заседания ВККС РФ от 24 сентября 2021 г. заявленное Бажилиным В.В. ходатайство об отложении заседания рассмотрено, после обсуждения ВККС РФ приняла решение отказать в его удовлетворении в соответствии с пунктом 5 статьи 16 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей.

Рассмотрение ВККС РФ вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении административного истца в его отсутствие не свидетельствует о нарушении каких-либо установленных законом процедур, а является следствием принятого Бажилиным В.В. решения о неучастии в заседании Коллегии, проводимом с использованием системы видеоконференц-связи.

Административный истец, получив копию представления, правом иметь представителя, с его помощью ознакомиться с материалами проверки, участвовать в заседании ВККС РФ посредством видеоконференц-связи, изложить возражения в письменном виде не воспользовался.

Кроме того, Бажилин В.В. не указал в административном исковом заявлении обстоятельства, которые могли бы повлиять на результаты рассмотрения представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации в случае его присутствия на заседании Коллегии.

Из протокола ВККС РФ от 24 сентября 2021 г. следует, что административный истец заявлял ходатайство об истребовании дополнительных материалов проверки в отношении И [REDACTED] которые, по мнению Бажилина В.В., свидетельствуют о его непричастности к совершению преступления и об отсутствии доказательств его вины.

Вместе с тем, как указано выше, установление данных обстоятельств к компетенции ВККС РФ не относится, равно, как не относится и сопутствующая им оценка допустимости и достоверности доказательств.

Таким образом, доводы административного искового заявления о том, что ВККС РФ необоснованно отказала в удовлетворении ходатайства об истребовании материалов, являются несостоятельными.

Довод административного истца о принятии ВККС РФ решения в отношении иного лица ввиду неверного указания в представлении и установочной части решения года рождения Бажилина В.В. не может являться основанием для признания решения незаконным.

Из представленного материала ВККС РФ и материалов следственной проверки в трёх томах, содержащихся в них копии паспорта Бажилина В.В., копий процессуальных документов очевидно следует, что производство ведётся в отношении судьи Молчановского районного суда Томской области Бажилина Виталия Вячеславовича, [REDACTED] г.р. Указание в решении, что Бажилин В.В. родился в [REDACTED] г., является технической ошибкой.

Данная техническая ошибка исправлена решением ВККС РФ от 23 ноября 2021 г., в решение от 24 сентября 2021 г. внесено изменение в части указания года рождения Бажилина В.В., слова «[REDACTED] года рождения» заменены словами «[REDACTED] года рождения».

Органы судейского сообщества формируются и действуют в соответствии с федеральными конституционными законами и федеральными законами для выражения интересов судей как носителей судебной власти, одной из основных задач таких органов, включая ВККС РФ, является защита прав и законных интересов судей (пункт 1 статьи 3, статья 4 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»).

Исходя из принципов независимости и неприкосновенности судей и смысла названных законоположений в процедурном механизме обеспечения гарантий судейского иммунитета квалификационная коллегия судей обязана обеспечить необходимую защиту судьи, в том числе и при его отсутствии на заседании, если имеется связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела.

Оспариваемое решение отвечает таким требованиям, необходимые в целях защиты прав и законных интересов судьи обстоятельства проверены.

Следовательно, при рассмотрении уполномоченным органом судейского сообщества вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении Бажилина В.В. права административного истца не нарушены.

Нарушений процедуры рассмотрения представления и принятия по нему решения, являющихся основанием для отмены решения, ВККС РФ не допущено.

Оспариваемое решение принято Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации с учётом полномочий данного органа, определённых в статье 17 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Установленный статьёй 23 названного федерального закона порядок принятия решения Высшей квалификационной коллегией судей соблюден, решение принято в правомочном составе, из 29 членов Коллегии на заседании присутствовали 19, единогласно проголосовавших за удовлетворение представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации. Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 приведённого федерального закона отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 24 сентября 2021 г., подписанном председательствующим и секретарём Коллегии.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 24 сентября 2021 г. не имеется.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Бажилина Виталия Вячеславовича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 24 сентября 2021 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Молчановского районного суда Томской области Бажилина Виталия Вячеславовича по признакам преступлений, предусмотренных пунктом «в» части 5 статьи 290, пунктом «в» части 5 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.С. Кириллов