



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ21-489

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 декабря 2021 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Манохиной Г.В.,
Зайцева В.Ю.,
Тютина Д.В.

при секретаре

Горбачевой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Кондрат Елены Николаевны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 12 июля 2021 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Арбитражного суда города Москвы Кондрат Е.Н. по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 291¹ Уголовного кодекса Российской Федерации,

по апелляционной жалобе Кондрат Е.Н. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 28 сентября 2021 г. по делу № АКПИ21-666, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения представителей административного истца адвоката Ковалева А.Ю. и Кондрата И.Н., поддержавших апелляционную жалобу, представителя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Филиппик С.Г., возражавшей против доводов апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кондрат Е.Н. Указом Президента Российской Федерации от 26 июля 2011 г. № 1005 «О назначении судей арбитражных судов» назначена на

должность судьи Арбитражного суда города Москвы без ограничения срока полномочий.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации 19 мая 2021 г. обратился в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ, Коллегия) с представлением о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Арбитражного суда города Москвы Кондрат Е.Н. по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 291¹ Уголовного кодекса Российской Федерации (поступило в ВККС РФ 24 мая 2021 г.) (далее также – Представление).

Представление, как следует из его содержания, основано на материалах процессуальной проверки, проведенной Главным следственным управлением по городу Москве Следственного комитета Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 144, 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, по заявлению судьи Арбитражного суда города Москвы Махалкиной Е.А. о противоправных действиях судьи этого же суда Кондрат Е.Н. В нем указано, что 18 октября 2020 г. Кондрат Е.Н., действуя по поручению неустановленных лиц, во исполнение преступного умысла, направленного на совершение посредничества во взяточничестве в особо крупном размере, передала Махалкиной Е.А., действующей под контролем сотрудников правоохранительных органов в рамках оперативно-розыскного мероприятия «оперативный эксперимент», денежные средства в сумме 50 тыс. долларов США (на указанную дату по курсу Центрального банка Российской Федерации данная сумма составляла 3 898 200 рублей, то есть соответствовала особо крупному размеру взятки) за вынесение последней определения об отказе в привлечении к субсидиарной ответственности по делу о банкротстве ООО «Управление снабжения транспортного строительства» (ООО «УСТС») ряда физических и юридических лиц, а именно: ООО «Единый Стандарт» и его учредителей С [REDACTED], Ш [REDACTED], финансового директора и бухгалтера ООО «УСТС» К [REDACTED] и П [REDACTED], ООО «ТрансСтройМеханизация», и о привлечении к субсидиарной ответственности бывших директоров ООО «УСТС» В [REDACTED], С [REDACTED], Л [REDACTED], П [REDACTED] и С [REDACTED]. После этого Кондрат Е.Н. была задержана сотрудниками правоохранительных органов.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации полагает, что в действиях Кондрат Е.Н. содержатся признаки преступления, предусмотренного частью 4 статьи 291¹ Уголовного кодекса Российской Федерации, – посредничество во взяточничестве, то есть непосредственная передача взятки по поручению взяткодателя, совершенное в особо крупном размере.

В Представлении указано, что факт совершения Кондрат Е.Н. противоправного деяния, содержащего признаки названного преступления, подтверждается объективными данными, полученными в ходе процессуальной проверки: объяснениями Махалкиной Е.А., У [REDACTED], П [REDACTED] и М [REDACTED], протоколами осмотра предметов,

аудиозаписями разговоров между Кондрат Е.Н. и Махалкиной Е.А., рапортом и протоколами по итогам оперативно-розыскных мероприятий.

12 июля 2021 г. ВККС РФ по результатам рассмотрения Представления вынесла решение о его удовлетворении.

Кондрат Е.Н. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением, в котором просила отменить указанное решение, как незаконное и необоснованное, принятое с нарушением процедуры его рассмотрения и ее права на личное участие в заседании Коллегии. Ссылаясь на то, что ходатайство ее представителя об отложении заседания в связи с болезнью было неправомерно отклонено. Полагала, что возбуждение уголовного дела обусловлено позицией, занимаемой ею при осуществлении судейских полномочий. Кроме того, имела место провокация преступления в отношении Кондрат Е.Н. посредством давления на судью Махалкину Е.А. со стороны сотрудников Управления Федеральной службы безопасности по г. Москве и Московской области. Указывала также на то, что в связи с отказом следственных органов от осуществления процессуальных действий она была лишена возможности дать объяснения по вопросу проводимой процессуальной проверки и лично представить сведения о фактах давления на нее со стороны руководства Арбитражного суда города Москвы. При этом вопреки содержанию Представления от явки к следователю и дачи объяснений она не уклонялась.

По мнению административного истца, решение о даче согласия на возбуждение уголовного дела принято формально и без установления всех значимых обстоятельств, тем самым ВККС РФ нивелировала гарантии независимости судей, установленные Конституцией Российской Федерации.

ВККС РФ административный иск не признала, указав в письменных возражениях, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке. Следственный комитет Российской Федерации, привлеченный к участию в деле в качестве заинтересованного лица, также полагал, что оснований для отмены решения Коллегии не имеется.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 28 сентября 2021 г. в удовлетворении заявления об отмене решения ВККС РФ от 12 июля 2021 г. административному истцу отказано.

В апелляционной жалобе Кондрат Е.Н., не соглашаясь с таким решением суда, просит его отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении административного иска. Полагает, что суд первой инстанции при вынесении решения руководствовался противоречащими друг другу нормами процессуального и материального права, не подлежащими совместному применению при рассмотрении и разрешении данного дела.

В жалобе указано, что ВККС РФ неправомерно уклонилась от установления того, имелись ли надлежащие повод и основания для возбуждения уголовного дела в отношении Кондрат Е.Н., а суд в обжалуемом решении подтвердил законность таких действий Коллегии.

Как утверждает административный истец, суд первой инстанции не принял во внимание, что при рассмотрении вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении Кондрат Е.Н. ВККС РФ должна была руководствоваться своим письмом от 21 июля 2010 г. № ВКК-ИП 389/10. В этом письме указано, что квалификационная коллегия судей не дает согласие на возбуждение уголовного дела в отношении судьи в том числе при отсутствии события преступления, при отсутствии в действиях судьи признаков преступления.

Рассматривая административное дело, суд первой инстанции фактически не разрешил ходатайство, заявленное в судебном заседании представителем административного истца адвокатом Ковалевым А.Ю., об истребовании у ВККС РФ сведений об ознакомлении с материалами в отношении судьи Кондрат Е.Н. всех членов Коллегии. Тем самым были нарушены принципы состязательности и равноправия сторон. При этом материалы ВККС РФ не содержат каких-либо сведений об ознакомлении с ними членов Коллегии, принявших оспариваемое решение от 12 июля 2021 г., что позволяет сделать вывод о его незаконности как основанного на предположительной информации, а также в связи с нарушением ключевого принципа деятельности квалификационных коллегий судей – принципа коллегиальности.

Кроме того, суд первой инстанции пришел к ошибочному выводу о том, что Кондрат Е.Н. реализовала свои права на рассмотрение Представления с участием ее полномочного представителя адвоката Ковалева А.Ю. В жалобе указано, что ВККС РФ лишила Кондрат Е.Н. возможности лично участвовать в заседании Коллегии и давать пояснения по рассматриваемому вопросу.

В письменном отзыве на апелляционную жалобу ВККС РФ просит в ее удовлетворении отказать, считая, что оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции, предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не имеется.

Следственный комитет Российской Федерации о времени и месте судебного заседания извещен в установленном законом порядке, своего представителя в суд апелляционной инстанции не направил.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

В целях обеспечения неприкосновенности и независимости судей нормами Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации установлен процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судьи, предусматривающий усложненный по сравнению с обычным порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

Исходя из положений пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей и пункта 4 части 1 статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской

Федерации решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи федерального арбитражного суда принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия ВККС РФ.

Согласно пункту 8 статьи 16 Закона о статусе судей при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 17 января 2012 г. № 176-О-О выражена правовая позиция, согласно которой пункт 8 статьи 16 Закона о статусе судей придает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, качество основания для принятия квалификационной коллегией судей решения об отказе в даче согласия на возбуждение дела. При этом законодатель не закрепляет особо основания, при наличии которых квалификационная коллегия судей принимает решение о даче согласия на возбуждение дела. Следовательно, данное законоположение предполагает, что если квалификационная коллегия судей не усматривает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, то она принимает решение о даче согласия на возбуждение дела.

На основании приведенных законоположений и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации надлежащим образом исследовав и оценив в судебном заседании материалы дела в их совокупности, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что обстоятельства, свидетельствующие об уголовном преследовании судьи Арбитражного суда города Москвы Кондрат Е.Н. в связи с ее позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, в данном случае отсутствуют. Доказательств, подтверждающих такие обстоятельства, у ВККС РФ не имелось, не установлено их наличие и судом.

С учетом изложенного суд первой инстанции правомерно отказал Кондрат Е.Н. в удовлетворении ее административного иска.

В апелляционной жалобе отсутствуют ссылки на какие-либо новые сведения о наличии связи между уголовным преследованием Кондрат Е.Н. и ее деятельностью в качестве судьи Арбитражного суда города Москвы, которых не имелось в распоряжении ВККС РФ и суда первой инстанции.

Довод апелляционной жалобы о том, что решение суда первой инстанции содержит противоречивые выводы в части, касающейся установления наличия поводов и оснований к возбуждению уголовного дела в отношении судьи, является несостоятельным.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 1033-О указано, что квалификационная коллегия судей, выясняя вопрос об обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им в процессе отправления правосудия, вправе и обязана оценить представленные следственным органом данные, необходимые для возбуждения уголовного дела, и правомерность вывода о наличии соответствующих оснований (статьи 140 и 146 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Как усматривается из настоящего административного дела, решение Коллегии от 12 июля 2021 г. основано на должной проверке и надлежащей оценке представленных следственным органом материалов, совокупность которых позволяет сделать вывод о наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

При этом ВККС РФ не вправе делать выводы (в том числе о виновности привлекаемого к уголовной ответственности лица), которые могут содержаться только в приговоре (статья 302 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации) или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела.

Таким образом, установление самого факта совершения судьей Кондрат Е.Н. преступного деяния не относится к компетенции ВККС РФ как органа судейского сообщества.

В связи с этим приведенные административным истцом доводы о непричастности к совершению преступления, провокации преступления не опровергают выводы ВККС РФ о наличии оснований для дачи согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Кондрат Е.Н.

Следует также отметить, что наличие решения квалификационной коллегии судей о даче согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного дела само по себе не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечет обязательность вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо об отказе в этом, а также принятия того или иного итогового решения по уголовному делу.

Нельзя согласиться с утверждением в апелляционной жалобе о том, что суд первой инстанции при вынесении решения не принял во внимание информационное письмо Коллегии от 21 июля 2010 г. № ВКК-ИП 389/10. Как правильно отмечено в обжалуемом решении, названное письмо не является нормативным правовым актом, вследствие чего не может свидетельствовать о незаконности решения ВККС РФ от 12 июля 2021 г.

Ссылка административного истца в апелляционной жалобе на то, что судом первой инстанции фактически не было разрешено заявленное в судебном заседании ходатайство об истребовании у ВККС РФ сведений об ознакомлении всех членов Коллегии с материалами в отношении судьи Кондрат Е.Н., является необоснованной. Как видно из протокола судебного заседания от 28 сентября 2021 г., указанное ходатайство обсуждалось и было отклонено с изложением конкретных мотивов протокольным определением

суда. В силу статьи 60 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения административного дела.

Довод апелляционной жалобы о том, что решение ВККС РФ от 12 июля 2021 г. является незаконным и принято с нарушением принципа коллегиальности в связи с отсутствием сведений об ознакомлении членов Коллегии с материалами по вопросу возможности возбуждения уголовного дела в отношении судьи Кондрат Е.Н., безоснователен и не подтверждается какими-либо доказательствами.

Решение ВККС РФ о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Арбитражного суда города Москвы Кондрат Е.Н. принято правомочным составом Коллегии, порядок его принятия, установленный пунктом 1 статьи 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества), соблюден. За удовлетворение Представления члены ВККС РФ, присутствовавшие на заседании, проголосовали единогласно. При этом они не ограничивались в ознакомлении с какими-либо материалами, в обсуждении и рассмотрении вопросов, связанных с возбуждением уголовного дела в отношении судьи. Указанные обстоятельства свидетельствуют о соблюдении принципа коллегиальности как ключевого принципа организации эффективной работы квалификационной коллегии судей.

Следует также признать несостоятельной ссылку административного истца в апелляционной жалобе на то, что ВККС РФ лишила Кондрат Е.Н. возможности лично участвовать в заседании Коллегии и давать пояснения по рассматриваемому вопросу.

Из материалов административного дела видно, что заседание Коллегии, назначенное на 31 мая 2021 г., было отложено по ходатайству Кондрат Е.Н. ввиду ее временной нетрудоспособности и необходимости ознакомления с материалами проверки. О заседании ВККС РФ, назначенном на 12 июля 2021 г., она была надлежащим образом извещена 8 июня 2021 г.

При этом 12 июля 2021 г. Кондрат Е.Н. на заседание не явилась, представив ходатайство о рассмотрении Представления в ее отсутствие, в котором также сообщила о том, что ее интересы будет представлять адвокат Ковалев А.Ю.

Исходя из положений пунктов 3, 4 статьи 21 Закона об органах судейского сообщества о времени и месте проведения заседания квалификационной коллегии судей судья, в отношении которого начато производство, извещается в срок, необходимый для явки на заседание. В случае неявки без уважительной причины на заседание квалификационной коллегии судей судьи, извещенного надлежащим образом о времени и месте проведения заседания, квалификационная коллегия судей рассматривает вопрос в его отсутствие.

Согласно пункту 5¹ статьи 16 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного ВККС РФ 22 марта 2007 г., квалификационные коллегии судей вправе рассмотреть вопрос в

отсутствие лица, извещенного о времени и месте заседания квалификационной коллегии судей, если им не представлены сведения о причине неявки, или квалификационная коллегия судей признает причину его неявки неуважительной, либо оно просило рассмотреть вопрос в его отсутствие.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что ВККС РФ вправе была рассмотреть Представление без участия Кондрат Е.Н. в заседании 12 июля 2021 г.

Судом также правомерно принято во внимание, что Коллегия, отказывая в удовлетворении заявленного впоследствии в ходе заседания ходатайства представителя административного истца адвоката Ковалева А.Ю. об отложении заседания в целях участия в нем Кондрат Е.Н. и дачи ею устных объяснений, учитывала предусмотренный пунктом 3 статьи 16 Закона о статусе судей сокращенный срок рассмотрения представления о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи (в течение 10 дней после поступления такого представления). Кроме того, каких-либо документов, подтверждающих невозможность участия Кондрат Е.Н. в заседании ВККС РФ 12 июля 2021 г., представлено не было.

Ни в административном исковом заявлении, ни в апелляционной жалобе Кондрат Е.Н. не указала обстоятельств, которые могли бы повлиять на результаты рассмотрения Представления в случае ее присутствия на заседании Коллегии.

Таким образом, оснований для отмены решения, принятого ВККС РФ в установленном законом порядке при правильном толковании норм права и с соблюдением необходимых процедур, не имеется.

Приведенные в апелляционной жалобе доводы не ставят под сомнение законность и обоснованность обжалуемого судебного акта, а сводятся, по существу, лишь к иной оценке доказательств по данному административному делу, право которой принадлежит суду.

Настоящее дело рассмотрено судом первой инстанции с соблюдением положений Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство по административным делам об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемого решения, судом допущено не было.

Выводы суда первой инстанции основаны на нормах материального права, проанализированных в решении, и соответствуют обстоятельствам дела. Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не установлено.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 28 сентября 2021 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Кондрат Елены Николаевны – без удовлетворения.

Председательствующий



Г.В. Манохина

Члены коллегии



В.Ю. Зайцев



Д.В. Тютин