



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по уголовному делу
ввиду новых обстоятельств

Дело №170-П21

г. Москва

22 декабря 2021 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Серкова П.П.,

членов Президиума - Глазова Ю.В., Давыдова В.А., Момотова В.В., Петровой Т.А., Подносовой И.Л., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Шандре Л.Н.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по уголовному делу в отношении В [REDACTED] Е. [REDACTED]. ввиду новых обстоятельств.

Постановлением Гвардейского районного суда Калининградской области от 23 апреля 2019 года уголовное дело в отношении В [REDACTED] Е [REDACTED] [REDACTED], обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.293 УК РФ, прекращено на основании п.4 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с его смертью (24 марта 2018 года).

Апелляционным постановлением Калининградского областного суда от 9 августа 2019 года постановление от 23 апреля 2019 года в отношении

В [] Е. [] изменено из описательно-мотивировочной части постановления исключение ссыла на показания В [] Е. [] в качестве свидетеля (т.1, л.д. 179-181), а также на документ в т.3 на л.д. 153. В остальной части постановление оставлено без изменения.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении В [] Е. []. ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., изложившего обстоятельства дела, содержание вынесенных судебных решений, основания внесения представления, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В., адвокатов Шпенкова И.В., Куркова А.А., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

судом признана доказанной причастность В [] Е. [] к совершению преступления, предусмотренного ч.1 ст.293 УК РФ, которое выразилось в следующем.

В [] Е. [], занимавший должность государственного регистратора Калининградской области, ненадлежаще исполнял должностные обязанности вследствие недобросовестного и небрежного отношения к службе, что повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан, а именно - он не провел должным образом правовую экспертизу, не удостоверился, что обратившееся лицо, ошибочно считавшее себя собственником земельного участка, являлось лишь полным тезкой настоящего собственника, и произвел в отсутствие законных на то оснований государственную регистрацию договора купли-продажи этого участка и перехода права собственности на него. В результате этого настоящий собственник земельного участка был лишен права собственности на данный земельный участок, то есть халатное исполнение В [] Е. [] своих должностных обязанностей повлекло существенное нарушение прав и законных интересов потерпевшего.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Величенко Е.В. ввиду новых обстоятельств, в связи с вынесением Конституционным Судом Российской Федерации постановления от 24 мая 2021 года № 21-П.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации о

возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств подлежащим удовлетворению.

В соответствии п.1 ч.4 ст.413 УПК РФ признание Конституционным Судом Российской Федерации закона, примененного судом в данном уголовном деле, не соответствующим Конституции Российской Федерации является основанием для возобновления производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств в порядке, установленном главой 49 УПК РФ.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации по обстоятельствам, указанным в п.1 ч.4 ст.413 УПК РФ, отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации.

В [] участвовавший в производстве по уголовному делу в целях реабилитации своего брата В [] Е. [], обратился с жалобой в Конституционный Суд Российской Федерации, оспаривая конституционность ч.1 ст.293 УК РФ.

Конституционный Суд Российской Федерации 24 мая 2021 года вынес постановление №21-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 293 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Р. []. В []», в котором признал ч.1 ст. 293 УК РФ в ее взаимосвязи с примечанием к этой статье не противоречащей Конституции Российской Федерации постольку, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования она исключает квалификацию деяния, повлекшего утрату либо снижение стоимости имущества или имущественного права в размере, не превышающем установленную действующим правовым регулированием для целей этой статьи сумму крупного ущерба, в качестве халатности, влекущей уголовную ответственность по признаку причинения содеянным существенного вреда правам и охраняемым законом интересам, если не доказано в надлежащем порядке, что соответствующее имущество или имущественное право, помимо денежной стоимости, обладает неэкономической ценностью, применительно к которой имело место существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

Конституционный Суд Российской Федерации указал, что ч.1 ст.293 УК РФ допускает уголовную ответственность за халатность, повлекшую причинение именно материального ущерба, выраженного в утрате либо снижении стоимости имущества или имущественных прав и подлежащего исчислению в денежной сумме, только при условии причинения крупного

ущерба, превышающего - применительно к действующему правовому регулированию - один миллион пятьсот тысяч рублей, и исключает квалификацию того же деяния как халатности и уголовную ответственность за его совершение ввиду причинения им существенного вреда тем же самым правам и охраняемым законом интересам, в частности на том лишь основании, что этим деянием причинен существенный вред правомочиям владения, пользования и распоряжения, образующим право собственности.

В то же время причинение материального ущерба не в крупном размере не исключает выяснения того, что содеянным существенно нарушены иные, помимо экономически значимых, права и интересы, охраняемые законом. Привлечение к уголовной ответственности в этом случае не обусловлено денежной оценкой причиненного вреда.

Конституционный Суд Российской Федерации указал, что правоприменительные решения, вынесенные по делу с участием Величенко Р.В. с применением ч.1 ст.293 УК РФ в истолковании, расходящемся с ее конституционно-правовым смыслом, подлежат пересмотру.

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации 24 мая 2021 года №21-П в соответствии п.1 ч.4 ст.413 УПК РФ является основанием для возобновления производства по уголовному делу в отношении Величенко Е.В. ввиду новых обстоятельств, поскольку конституционно-правовой смысл ч.1 ст.293 УК РФ, выявленный в данном Постановлении, является общеобязательным, что исключает любое иное ее истолкование в правоприменительной практике.

В связи с этим, производство по уголовному делу в отношении умершего В [] Е. [] в целях его реабилитации подлежит возобновлению ввиду новых обстоятельств.

Постановление Гвардейского районного суда Калининградской области от 23 апреля 2019 года и апелляционное постановление Калининградского областного суда от 9 августа 2019 года в отношении В [] Е. [] подлежат отмене, уголовное дело – передаче на новое судебное разбирательство в тот же суд.

На основании изложенного, руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

возобновить производство по уголовному делу в отношении В []
Е [] [] ввиду новых обстоятельств.

Постановление Гвардейского районного суда Калининградской области от 23 апреля 2019 года и апелляционное постановление Калининградского областного суда от 9 августа 2019 года в отношении В. [REDACTED] Е. [REDACTED] отменить, уголовное дело передать для производства нового судебного разбирательства в тот же суд иным составом суда.

Председательствующий

