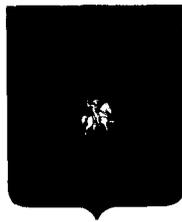


112



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 12-УД21-6-А4

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ суда кассационной инстанции

г. Москва

14 октября 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Сабурова Д.Э.  
судей Истоминой Г.Н. и Хомицкой Т.П.

при секретаре Димаковой Д.Н.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу защитника Урычева А.В. на приговор Верховного Суда Республики Марий Эл от 01 февраля 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 29 июня 2021 года.

Указанным приговором

***Габдуллова Роза Резитовна,***

судимая,

не

осуждена к лишению свободы по 3 ст. 159 УК РФ сроком на 4 года со штрафом в размере 60 000 рублей; по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ сроком на 5 лет со штрафом в размере 720 000 рублей.

По совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 7 лет

216

лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 750 000 рублей.

Взята под стражу в зале суда. Срок наказания исчислен со дня вступления приговора в законную силу, с зачетом в срок наказания времени содержания под стражей с 01 февраля 2021 года до вступления приговора в законную силу из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 29 июня 2021 года приговор изменен: действия Габдулловой Р.Р. квалифицированы по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ, как покушение на мошенничество, то есть то есть покушение на хищение чужого имущества путем обмана, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, если преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам, по которой ей назначено наказание в виде лишения свободы на срок 4 года 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 700 000 рублей.

Этот же приговор в части гражданского иска, заявленного потерпевшим Ч [REDACTED] а также конфискации и обращении в собственность Российской Федерации принадлежащих Габдулловой Розе Резитовне денежных средств в сумме 2 850 000 рублей, в том числе 195 000 рублей, хранящихся в индивидуальной абонированной ячейке кредитной организации, арендуемой финансово-экономическим отделом следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Чувашской Республике, отменен.

За потерпевшим Ч [REDACTED] признано право на удовлетворение гражданского иска, и вопрос о размере возмещения передан для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

195 000 рублей, хранящиеся в индивидуальной абонированной ячейке кредитной организации, арендуемой финансово-экономическим отделом следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Чувашской Республике постановлено оставить по месту их хранения до рассмотрения гражданского иска Ч [REDACTED]

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., изложившей содержание обжалуемых судебных решений и доводы кассационной жалобы, выступления осужденной Габдулловой Р.Р., ее защитника – адвоката Урычева А.В., поддержавших доводы жалобы, потерпевшего Ч [REDACTED] и его представителя Е [REDACTED] возражавших против удовлетворения жалоб, прокурора Полтавец И.Г., полагавшей судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия,

*у с т а н о в и л а:*

Габдуллова Р.Р. с учетом внесенных в приговор изменений осуждена за покушение на похищение путем обмана денежных средств Ч [redacted] в особо крупном размере, группой лиц по предварительному сговору.

Преступление совершено ею в период с декабря 2015 года по 16 июля 2018 года в городах Чебоксары и Канаш Чувашской Республики при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе защитник осужденной Урычев А.В. указывает на существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, влекущие, по его мнению, отмену приговора и апелляционного определения.

Обращает внимание на то, что уголовное дело в отношении Габдулловой Р.Р., являвшейся мировой судьей, возбуждено 6 августа 2019 года с нарушением требований п. 4 ч. 1 ст. 448 УПК РФ в редакции Федерального закона от 03.07.2019 №160-ФЗ, в соответствии с которым с 14.07.2019 решение о возбуждении уголовного в отношении мирового судьи принимается Председателем следственного комитета РФ с согласия Высшей квалификационной коллегии судей РФ.

Полагает, что в силу ст. 4 УПК РФ процессуальное решение о возбуждении уголовного дела в отношении Габдулловой Р.Р. не могло быть принято на основании решения квалификационной коллегии судей Чувашской Республики от 4.04.2019, принятого по старым правилам, действовавшим до внесения изменений в ст. 448 УПК РФ.

В этой связи считает не основанным на законе вывод судебной коллегии о том, что внесенные в п. 4 ч. 1 ст. 448 УПК РФ изменения не предусматривают повторное рассмотрение Высшей квалификационной коллегии судей РФ представления Председателя следственного комитета РФ, по которому до 14 июля 2019 года компетентным органом судейского сообщества дано согласие на возбуждение уголовного дела в отношении конкретного судьи.

В связи с нарушением органом предварительного следствия порядка возбуждения уголовного дела, уголовное дело в отношении Габдулловой Р.Р. подлежит прекращению на основании п. 6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Со ссылкой на решения Конституционного Суда РФ, судебную практику Верховного Суда РФ по конкретным делам считает, что все доказательства, положенные в основу обвинения Габдулловой подлежат признанию недопустимыми, поскольку на момент возбуждения уголовного дела в отношении А [redacted] то есть на 13.07.2018 года из материалов ОРМ органу дознания и следователю была известна причастность Габдулловой Р.Р. к совершению предполагаемых преступлений и её специальный статус судьи.

Несмотря на это следователем возбуждено уголовное дело по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту совершения преступления в отношении конкретного лица - А [redacted] (т. 1 л.д. 1-2)

Постановление следователя о возбуждении уголовного дела в отношении Габдулловой Р.Р. является, по мнению автора жалобы, необоснованным. Располагая решением о возбуждении уголовного дела от 13.07.2018 в отношении А [redacted] следователь обязан был принять решение о привлечении Габдулловой Р.Р. в качестве обвиняемой с соблюдением требований статьи 448 УПК Российской Федерации, то есть путём вынесения Председателем СК РФ постановления о привлечении ее в качестве обвиняемого, а не возбуждать повторно и необоснованно новое уголовное дело в отношении установленного соучастника по уже возбужденному уголовному делу.

Кроме того, орган следствия обязан был получить согласие соответствующей квалификационной коллегии судей не на возбуждение уголовного дела в отношении Габдулловой Р.Р., а на привлечение её в качестве обвиняемой.

Этого сделано не было и постановление о привлечении Габдулловой Р.Р. в качестве обвиняемой вынесено следователем, а не Председателем СК РФ.

Утверждает, что Габдуллова Р.Р. привлечена к уголовной ответственности при наличии вынесенного в отношении нее постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 18 сентября 2019 года (т. 16 л.д. 73-82), которое отменено не было.

В связи с допущенными на досудебных стадиях производства по уголовному делу нарушениями уголовно-процессуального закона, обвинительное заключение не может считаться составленным в соответствии с требованиями УПК РФ.

Учитывая характер допущенных нарушений и невозможность их устранения в суде уголовное дело подлежит возвращению прокурору на основании п.1 ч.1 ст.237 УПК РФ.

Утверждает о наличии и иных оснований для возвращения уголовного дела прокурору, поскольку предъявленное Габдулловой Р.Р. обвинение в части обстоятельств вступления с А [redacted] в преступный сговор, а также в части способа совершения мошенничества не конкретизировано; не указаны конкретные действия Габдулловой Р.Р. по созданию видимости возможности положительного решения по изменению категории земельного участка; не указано получили ли Габдуллова Р.Р. и А [redacted] реальную возможность распорядиться полученными от Ч [redacted] денежными средствами и, каким образом Габдуллова Р.Р. реализовала свою корыстную заинтересованность.

Утверждает о нарушении права на защиту Габдулловой Р.Р. при выполнении требований ст. 217 УПК РФ, поскольку следователем было

16

необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства стороны защиты о предоставлении дополнительного времени для ознакомления с материалами уголовного дела.

Постановление суда первой инстанции от 19 мая 2020 года о прекращении предварительного слушания по данному уголовному делу ввиду невозможности его проведения в установленный ч. 1 ст. 233 УПК РФ срок считает незаконным

В нарушение уголовно-процессуального закона, суд первой инстанции, прямо указав в приговоре, что Ч [ ] передавал денежные средства Габдулловой Р.Р. и А [ ] в целях последующей передачи ими этих денежных средств должностным лицам за скорейшее решение его вопроса об изменении категории пользования земельным участком и законного оформления самовольного построенного им на этом участке автосервиса, фактически прямо сформулировал и выдвинул обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 291 УК РФ в отношении Ч [ ] [ ].

Тем самым суд принял на себя функцию стороны обвинения, что не согласуется с положениями ч. 2, 3 ст. 15 УПК РФ.

Допущенные нарушения автор жалобы расценивает как постановление приговора незаконным составом суда, что в силу п. 2 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ является безусловным основанием для отмены судебного решения.

В нарушение требований ч.1 ст. 171 ст. 220, ч. 1 ст. 307 УПК РФ следователь в постановлении о привлечении Габдулловой Р.Р. в качестве обвиняемой и обвинительном заключении, а суд в приговоре при описании действий Габдулловой Р.Р. и А [ ] по заверению Ч [ ] о необходимости передачи денежных средства в сумме 300 000 рублей не установили время якобы совершённых этих действий, а также, какие конкретно действия совершены каждым из соучастников преступления.

Считает незаконным процессуальный статус А [ ] как свидетеля по уголовному делу, поскольку в соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 20 июля 2016 года, обвиняемый по уголовному делу, выделенному в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве, в уголовном процессе свидетелем по основному делу не является.

Ссылаясь на ч. 7 ст. 16 Федерального закона «О статусе судей», согласно которой осуществление оперативно-розыскных мероприятий в отношении мирового судьи допускается не иначе как на основании решения, принимаемого судебной коллегией в составе трех судей соответственно, в то время как в данном случае такие мероприятия проводились на основании разрешения, данного не судебной коллегией, а единолично судьей Верховного Суда Чувашской Республики. В связи с чем считает недопустимыми доказательствами результаты оперативно-

розыскных мероприятий в период до 13 июля 2018 года. Обращает внимание, что согласно акту осмотра, обработки и выдачи денежных знаков от 16 июля 2018 года Ч [ ] была передана, в том числе денежная купюра номиналом 2 000 рублей, однако среди изъятых у Габдулловой Р.Р. и А [ ] денежных средств данная купюра с индивидуально-определенным номером отсутствует, в то время как общее количество денежных купюр осталось прежним. Указывает, что в обвинительном заключении не были приведены доказательства, на которые сторона защиты ссылалась, как на доказательства невиновности Габдулловой Р.Р.

Обращает внимание, что с постановлениями о назначении по делу судебных экспертиз Габдуллово Р.Р. была ознакомлена уже после их проведения, чем были нарушены ее права. С учетом вышеизложенного, полагает, что у суда имелись основания для возвращения уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, однако в связи с прекращением предварительного слушания данные доводы оставлены без внимания.

Считает, что выводы суда первой инстанции не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Полагает, что вывод суда о том, что Габдуллово Р.Р. достоверно знала о невозможности изменения категории земельного участка Ч [ ] не подтвержден исследованными доказательствами, напротив, из анализа земельного и гражданского законодательства, а также ответов на заявления и ходатайства Ч [ ] следует, что имеется возможность изменения категории земельного участка, а указанные в ответах препятствия к тому носят устранимый характер и требуют соблюдения определенной процедуры получения разрешений и согласований (т. 3 л.д. 271-271, т. 4 л.д. 26, 35, т. 9 л.д. 19-20, 205-209, 235, 236, 238, 239, т. 10, л.д. 202, 204).

Обращает внимание, что в настоящее время Ч [ ] приобрел право собственности на спорную самовольную постройку.

Полагает, что виновность Габдулловой Р.Р. не подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами, не доказано наличие у нее умысла на введение потерпевшего Ч [ ] в заблуждение обещанием решить вопросы с земельным участком через знакомых должностных лиц путем передачи им незаконного денежного вознаграждения.

Обращает внимание на показания Габдулловой Р.Р., данные суду, согласно которым Ч [ ] и А [ ] обратились к ней только за юридической помощью, консультацией по вопросу изменения категории земли и легализации самовольной постройки. Для оказания содействия Ч [ ] она обратилась к юристам, которые в дальнейшем занимались данным вопросом.

Ее показания в указанной части подтверждается показаниями в суде Ч [ ] Н [ ] В [ ] В [ ] Л [ ]

., Ф [redacted] а также различными обращениями и ответами, поданными от имени Н [redacted] (т. 4 л.д. 4-124, 155-174, 191-197), аудиозаписью переговоров Ч [redacted] и Ф [redacted] (т. 6 л.д. 69-73), детализацией телефонных соединений Габдулловой Р.Р., В [redacted] В [redacted] от 31 мая 2018 года и в период с 4 по 13 июня 2018 года (т. 7 л.д. 207-229), записями встреч и разговоров Габдулловой Р.Р., Ч [redacted] [redacted] и А [redacted] 16 июля 2018 года (т. 11 л.д. 8-17, т. 7 л.д. 81), данными прослушивания телефонных переговоров.

Утверждает, что выдача Ч [redacted] доверенности Габдулловой Р.Р. подтверждает отсутствие со стороны осужденной обещаний решить вопрос Ч [redacted] [redacted] незаконным способом. Оспаривает квалифицирующий признак мошенничества – «группой лиц по предварительному сговору».

Подробно приводя в жалобе показания Ч [redacted] А [redacted] [redacted], Д [redacted] В [redacted] и сопоставляя их с иными исследованными доказательствами, приходит к выводу об их противоречивости и непоследовательности, а также заявляет о наличии у указанных лиц причин для искажения показаний в отношении Габдулловой Р.Р.

Также подробно приводя в жалобе анализ приведенных в приговоре доказательств, считает, что они о виновности Габдулловой Р.Р. в совершении мошенничества не свидетельствуют. Утверждает, что полученные от Ч [redacted] денежные средства были переданы Габдулловой Р.Р. В [redacted] в качестве оплаты юридических услуг оказываемых В [redacted] и привлекаемыми им юристами по оформлению самовольной постройки Ч [redacted]

Оснований утверждать, что действия Габдулловой Р.Р., Н [redacted] [redacted], В [redacted] и привлеченных им юристов совершались для вида, без намерения создать соответствующие правовые последствия, то есть носили мнимый и фиктивный характер, в суде не установлено.

На основании изложенного адвокат делает вывод о наличии между указанными лицами гражданско-правовых отношений, фактически соответствующих возмездному договору оказания юридических услуг.

Утверждает, что приговор основан на недопустимых доказательствах. Заявляет о незаконности проведенных по делу оперативно-розыскных мероприятий, а также процессуальных документов, в которых зафиксированы их ход и результаты.

Считает недопустимыми доказательствами протоколы осмотров от 15 августа 2018 года, 11 ноября 2018 года, 12, 15 сентября 2018 года, 2, 5 октября 2018 года, 3 апреля 2019 года, протоколы допросов А [redacted] протоколы очных ставок от 31 октября 2018 года, 28 декабря 2018 года, оптические диски – изъятые в ходе выемки у Ч [redacted] с результатами

ОРМ, с информацией о соединениях с абонентами, протоколы оперативно-розыскных мероприятий, протокол выемки от 31 августа 2018 года.

Отмечает, что показания В [ ] на очных ставках с А [ ] и Габдулловой Р.Р. были необоснованно оглашены, при наличии возражений со стороны осужденной.

Обращает внимание, что в приговоре не приведены: показания допрошенных в суде свидетелей М [ ] К [ ] М [ ] М [ ] Х [ ] К [ ] И [ ], Ш [ ] содержание обращения от имени Н [ ] и Ч [ ] в различные учреждения и организации по поводу земельного участка; содержание документов, изъятых у Ф [ ] не раскрыто содержание всех исследованных в судебном заседании материалов ОРМ. Кроме того, в приговоре не приведено и не дано оценки протоколу осмотра места происшествия с участием В [ ] (т. 4 л.д. 155-183, 191-198), заключению почерковедческой экспертизы № 680 (т. 4 л.д. 210-217), протоколам осмотра и дискам с детализациями телефонных соединений Ч [ ] А [ ] Г [ ] В [ ] В [ ] распискам В [ ] на имя Ч [ ] от 4 и 12 июня 2018 года, а также иным, относящимся к распискам доказательствам, не приведены в приговоре и показания Ч [ ] о том, что осужденная обещала решить вопрос с земельным участком исключительно законным способом.

Обращает внимание, что суд, оценивая показания М [ ] сослался на протокол очной ставки названного свидетеля с Ч [ ] от 28 декабря 2018 года, который в суде не исследовался. Указывает, что по первому эпизоду в описательно-мотивировочной части приговора не указано время передачи Габдулловой Р.Р. 150000 рублей 15 декабря 2017 года. По мнению адвоката, с учетом заявленного осужденной алиби на указанный день, время совершения указанных действий имеет существенное значение.

Полагает, что у суда не имелось оснований не доверять показаниям Габдулловой Р.Р. Ссылаясь на рапорт начальника отделения УФСБ по Чувашской Республике от 13 июля 2018 года об обнаружении признаков преступления (т. 2 л.д. 232-233) считает, что уголовное дело было возбуждено на основании не соответствующего требованиям закона сообщения о преступлении. Полагает, что материалы оперативно-розыскной деятельности надлежащим образом следователю не переданы, в том числе диски с записями результатов ОРМ № 45/23/852, 45/23/853, 45/23/854, 45/23/855, 1278с-10/33, 14/23/852, 14/23/853, 14/23/854. Обращает внимание, что в ходе судебного разбирательства были исследованы диски с детализацией телефонных соединений Н [ ] и Л [ ] которые в ходе следствия не осматривались, вещественными доказательствами не признавались, фактически были

приобщены к материалам дела после выполнения требований ст. 217 УПК РФ. Указывает, что суд, признав Габдуллову Р.Р. виновной в совершении двух самостоятельных преступлений, доказательств ее вины отдельно в приговоре не привел. Считает, что приведенное в приговоре описание преступного деяния, совершенного Габдулловой Р.Р., имеет существенные различия с содержанием предъявленного ей органами следствия обвинения, касающихся обстоятельств предварительного сговора Габдулловой Р.Р. и А [ ] и совместности их действий. Считает, что в ходе судебного разбирательства были нарушены принцип равноправия и состязательности сторон и право на защиту. Заявляет о предвзятости председательствующего по делу, который при разрешении в суде вопросов об оглашении показаний свидетелей просил Габдуллову Р.Р. назвать конкретные противоречия, в то время как к стороне обвинения таких требований не выдвигалось; судьей необоснованно были отведены задаваемые Габдулловой Р.Р. вопросы свидетелям В [ ] К [ ] М [ ] Ч [ ] председательствующим по делу допрашиваемым лицам задавались наводящие вопросы, Ч [ ] был мотивирован на отказ от дачи показаний на вопросы со стороны защиты. Кроме того, считает, что судом необоснованно отказано в удовлетворении ходатайств стороны защиты об исследовании и истребовании доказательств. Утверждает, что суд в нарушение требований закона, объявляя перерывы в судебном заседании, в период времени между ними рассматривал иные дела в апелляционном порядке.

Считает, что Габдулловой Р.Р. было необоснованно назначено дополнительное наказание в виде штрафа.

Просит приговор от 1 февраля 2021 года и апелляционное определение от 29 июня 2021 года отменить, уголовное дело в отношении Габдулловой Р.Р. прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ либо п. 6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

В возражении на кассационную жалобу защитника Урычева А.В. заместитель прокурора Республики Марий Эл просит оставить ее без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение – без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия находит приговор с учетом внесенных в него апелляционным определением изменений законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Габдулловой Р.Р. в покушение на хищение денежных средств Ч [ ] путем мошенничества основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах, подробный анализ и оценка которых приведены в приговоре.

234

Фактические обстоятельства совершенного Габдулловой Р.Р. преступления установлены судом правильно. При этом нарушений уголовно-процессуального закона, правил оценки доказательств с точки зрения их достоверности, допустимости и достаточности, повлиявших на правильность установления фактических обстоятельств, влекущих отмену или изменение судебных решений, судом не допущено.

Виновность Габдулловой Р.Р. в покушении на похищение путем обмана денежных средств Ч [ ] в особо крупном размере, группой лиц по предварительному сговору подтверждается показаниями потерпевшего Ч [ ] [ ] давшего подробные объяснения об обстоятельствах передачи денежных средств Габдулловой Р.Р. и А [ ] [ ] за решение вопроса об изменении землепользования приобретенного им земельного участка, представленными им аудиозаписями разговоров с А [ ] [ ] показаниями свидетеля Д [ ] [ ] давшей аналогичные пояснения со слов своего мужа Ч [ ] [ ] показаниями А [ ] материалы уголовного дела в отношении которой выделены в отдельное производство в связи с заключенным с нею досудебным соглашением о сотрудничестве, которая в судебном заседании подтвердила показания потерпевшего Ч [ ] о покушении на похищение у того совместно с Габдулловой Р.Р. денежных средств и обстоятельствах их задержания после передачи им потерпевшим последней суммы в размере 1 800 000 рублей; результатами оперативного эксперимента, в ходе которого зафиксированы передача потерпевшим Габдулловой Р.Р. в присутствии А [ ] денег в размере 1 800 000 рублей, а также разговор между потерпевшим и осужденной, сообщившей Ч [ ] о готовности документов; показаниями свидетелей В [ ] [ ] Н [ ] [ ] Л [ ] [ ] В [ ] [ ] Ф [ ] [ ] из которых следует, что договоры с Ч [ ] на оказание ему юридических услуг по изменению категории землепользования они не заключали и денег от него не получали, сведениями, представленными ПАО «Росгосстрах» о движении денежных средств на счету Ч [ ] в мае-июне 2018 года, согласно которым 31 мая 2018 г. Ч [ ] был выдан 1 миллион рублей, а 9 июня 2018 г. – 983400 руб. 09 коп., которыми подтверждаются показания потерпевшего о передаче Габдулловой Р.Р. и А [ ] 4 июня 2018 г. и 11 июня 2018 г. денежных средств в размере по 1 миллиону каждый раз.

Сопоставив показания потерпевшего Ч [ ] с другими доказательствами, а также показания указанных выше свидетелей между собой и с другими доказательствами, суд обосновано признал их достоверными, подтверждающими виновность осужденной в мошенничестве.

222

Вопреки доводам жалоб показания Ч [ ] и свидетеля В [ ] на досудебной стадии производства по делу, в том числе на очных ставках с Габдулловой Р.Р. и А [ ] а также показания на очной ставке Ч [ ] со свидетелем М [ ] показания Ч [ ] при проверке его показаний на месте преступлений, в ходе которой он указал места передачи денежных средств осужденной и А [ ] [ ] правильно признаны судом допустимыми доказательствами, полученными с соблюдением требований ст. 192, 194 УПК РФ, регулирующих производство очной ставки и проверки показаний на месте, достоверность отраженных в протоколах указанных следственных действий сведений удостоверена подписями участвовавших в них лиц, в том числе Габдулловой Р.Р. и А [ ] и их защитниками, которыми не было сделано никаких замечаний и заявлений.

Оглашены протоколы очных ставок, протокол проверки показаний Ч [ ] на месте в судебном заседании с соблюдением ст. 281 УПК РФ, при этом возражение стороны защиты против оглашения протоколов, на что обращается внимание в жалобе, не являлось препятствием для исследования данных доказательств.

Кроме того потерпевшие Ч [ ] свидетели В [ ] и М [ ] подтвердили в судебном заседании свои показания на очной ставке, а Ч [ ] и при проверке его показаний на месте, что свидетельствует о том, что показания указанных лиц являются последовательными как на досудебной стадии производства по делу так и в судебном заседании.

А [ ] уголовное дело в отношении которой выделено в отдельное производство, правильно была допрошена в судебном заседании по настоящему делу по правилам допроса свидетеля, как лицо, обладающая сведениями, относящимися к обвинению Габдулловой Р.Р.

В судебном заседании были разрешены ходатайства стороны защиты о признании недопустимыми доказательствами аудиозаписи разговоров А [ ] и Ч [ ] сделанных потерпевшим на свой диктофон 19 июня, 20 июня, 28 июня 2018 г., результатов оперативно-розыскного мероприятия «оперативный эксперимент» от 16 июля 2018 г., в ходе которого Ч [ ] передал Габдулловой Р.Р. и А [ ] денежные средства в размере 1 800 000 рублей, акта обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств от 16 июля 2018 года, согласно которому у Габдулловой Р.Р. и А [ ] были изъяты переданные им Ч [ ] денежные средства в размере 1 800 000 рублей, по этим ходатайствам приняты законные и обоснованные решения, с которыми Судебная коллегия согласна,

в связи с чем считает, что суд правильно сослался в приговоре на указанные доказательства, как на допустимые.

Ссылка стороны защиты на разные номера денежной купюры номиналом 2000 рублей, указанные в акте осмотра, обработки и выдачи денежных знаков от 16 июля 2018 года ( [REDACTED] ) и в акте обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств от 16 июля 2018 года, в котором отмечено, что у Габдулловой Р.Р. была изъята денежная купюра номиналом 2000 рублей с другим номером [REDACTED] не может поставить под сомнение законность проведения оперативного эксперимента и изъятия у осужденной полученных у Ч [REDACTED] денежных средств.

Проверяя эти доводы жалоб в апелляционном порядке, судебная коллегия правильно указала на то, что ошибка в номере денежной купюры является технической и не влияет на законность состоявшегося по делу приговора.

На другие доказательства, а именно: на протоколы осмотров предметов, изъятых у Габдулловой Р.Р. при ОРМ, протоколы осмотра дисков с записью результатов ОРМ, о недопустимости которых указано в жалобе, суд не сослался в приговоре.

В этой связи Судебная коллегия находит необоснованными доводы жалобы о том, что в основу приговора судом положены недопустимые доказательства.

Судом тщательно проверялись и доводы Габдулловой Р.Р. о наличии между ней и Ч [REDACTED] гражданско-правовых отношений, о том, что полученные денежные средства она передавала В [REDACTED] в качестве оплаты юридических услуг оказываемых В [REDACTED] [REDACTED] и привлекаемыми им юристами по оформлению самовольной постройки Ча [REDACTED] поддержанные и в настоящей жалобе, однако не нашли подтверждения.

Как следует из исследованных в судебном заседании доказательств, Ч [REDACTED] с декабря 2015 года по 16 июля 2018 года передавал Габдулловой Р.Р. и А [REDACTED] денежные средства для решения его земельного вопроса через должностных лиц, при этом Габдуллова Р.Р. и А [REDACTED] каждый раз перед получением от него очередной суммы денег сообщали ему не соответствующие действительности сведения о готовности документов и изменении категории пользования земельным участком, законном оформлении автосервиса и разрешении на строительство подъездных путей к автосервису, однако фактически готовых документов

334

ему не передали, категорию пользования земельным участком не изменили и никаких денежных средств, полученных от него, ему не вернули.

Из показаний А [ ] видно, что она и Габдуллова Р.Р. воспользовавшись доверием Ч [ ] и сложившимися между ними дружескими отношениями, сообщали ему вдвоем с Габдулловой Р.Р. каждый раз ложную информацию о том, что по их с Габдулловой Р.Р. просьбе решением его земельного вопроса и за его деньги занимаются их знакомые высокопоставленные должностные лица республиканских и федеральных органов власти, включая главу г. Чебоксары и сотрудников ФСБ России, а также ложные сведения о готовности документов и изменении категории пользования земельным участком, законном оформлении автосервиса, наличии разрешения на строительство подъездных путей к автосервису, а затем требовали передать им денежные средства, при этом полученные от Ч [ ] денежные средства они никому не передавали для решения его земельного вопроса.

Свидетели Н [ ] В [ ] Л [ ] В [ ] и Ф [ ] пояснили, что они не заключали с Чамеевым А.М. договоров на оказание ему юридических услуг по решению его земельного вопроса, и каких-либо денег от него, Габдулловой Р.Р. или А [ ] не получали, фактически реально решением земельного вопроса Ч [ ] они не занимались, и готовых документов об изменении категории пользования земельным участком Ч [ ] законного оформления автосервиса и разрешения на строительство подъездных путей к автосервису не получили, о чем не могла не знать Габдуллова Р.Р.

Доказательства, свидетельствующие о том, что Габдуллова Р.Р. и А [ ] реально занимались решением земельного вопроса Ч [ ] и добились изменения категории пользования земельным участком и законного оформления самовольно построенного им на этом земельном участке автосервиса, в материалах дела не имеется, не представлены такие доказательства суду и стороной защиты.

В этой связи заявления Габдулловой Р.Р. в момент получения последней денежной суммы у Ч [ ] в ходе оперативного эксперимента о готовности всех документов по изменению категории пользования его земельным участком, оформлению построенного им автосервиса, строительству подъездных путей к автосервису, а также о том, что должностные лица для передачи ему документов ждут оставшуюся часть денег, правильно расценены судом как обман, используя который Габдуллова Р.Р. пыталась незаконно завладеть денежными средствами потерпевшего.

При таких обстоятельствах с учетом внесенных в приговор судом апелляционной инстанции изменений суд обоснованно пришел к выводу о виновности Габдулловой Р.Р. в покушении на мошенничество, то есть на похищение путем обмана денежных средств Ч [REDACTED] в особо крупном размере, группой лиц по предварительному сговору.

Действия осужденной с учетом этих изменений правильно квалифицированы по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Вывод суда о совершении Габдулловой Р.Р. преступления по предварительному сговору с А [REDACTED] основан на установленных судом фактических обстоятельствах содеянного осужденной, согласно которым Габдуллова Р.Р. и А [REDACTED] вступили в сговор на совершение мошенничества в отношении Ч [REDACTED] после чего, действуя совместно и согласованно совершили действия, направленные на незаконное завладение денежными средствами потерпевшего путем его обмана.

То обстоятельство, что к моменту рассмотрения дела судом Ч [REDACTED] добился определенных успехов в решении вопроса об изменении категории пользования земельным участком, и ожидал получения необходимых для этого документов, о чем он пояснил суду, сообщив, что решением этого вопроса на законных основаниях занимаются другие юристы, не может поставить под сомнение выводы суда о виновности осужденной.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона в ходе досудебного производства по делу и судебного разбирательства, влекущих отмену приговора и апелляционного определения, из материалов дела не усматривается.

Приведенные в жалобе доводы о незаконности возбуждения уголовного дела в отношении Габдулловой Р.Р., незаконности предъявления ей обвинения, а в связи с этими нарушениями и незаконности обвинительного заключения были предметом тщательной проверки суда первой и апелляционной инстанций и обоснованно отвергнуты и с приведением подробных мотивов принятых решений.

Отвергая эти доводы стороны защиты, суд правильно указал, что уголовное дело в отношении Габдулловой Р.Р., являющейся с 20 марта 2017 года мировым судьей по судебному участку № [REDACTED] г. Канаша Чувашской Республики возбуждено с соблюдением требований главы 52 УПК РФ постановлением Председателя Следственного комитета Российской Федерации Бастрыкина А.И. от 6 августа 2019 года по признакам преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 159, ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ, с

согласия квалификационной коллегии судей Чувашской Республики от 4 апреля 2019 года на возбуждение уголовного дела в отношении нее.

При этом решение квалификационной коллегии судей Чувашской Республики от 4 апреля 2019 года о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении мирового судьи судебного участка № [ ] г. Канаша Чувашской Республики Габдулловой Р.Р. являлось предметом проверки Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации и решением от 31 мая 2019 года оставлено без изменения.

Поскольку на момент вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в отношении Габдулловой Р.Р. имелось соответствующее согласие квалификационной коллегии судей Чувашской Республики, полученное по представлению Председателя Следственного комитета Российской Федерации Бастрыкина А.И., то не требовалось повторного обращения в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении Габдулловой Р.Р. в связи с изменениями, внесенными в статью 448 УПК РФ Федеральным Законом от 03.07.2019 № 160-ФЗ.

В связи с тем, что уголовное дела в отношении Габдулловой Р.Р. возбуждено с соблюдением установленной главой 52 УПК РФ процедуры, то вопреки доводам жалобы для предъявления ей обвинения не требовалось обращение Председателя Следственного комитета Российской Федерации в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации для получения согласия на предъявление обвинения.

Необоснованными являются и доводы жалобы о том, что уголовное дело в отношении Габдулловой Р.Р. было возбуждено повторно, в связи с тем что постановлением старшего следователя следственного отдела УФСБ России по Чувашской Республике Васильева А.В. от 13 июля 2018 года, уже было возбуждено уголовное дело в отношении А [ ] и других неустановленных лиц по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ

Как следует, из указанного выше постановления от 13 июля 2018 года, решение о возбуждении уголовного дела в отношении Габдулловой Р.Р. не принималось. При таком положении принятие решения о возбуждении уголовного дела либо о привлечении Габдулловой Р.Р. в качестве обвиняемой в рамках возбужденного дела с соблюдением установленной главой 52 УПК РФ процедуры относится к компетенции следователя.

В этой связи возбуждение уголовного дела Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия квалификационной коллегии судей Чувашской Республики не может рассматриваться как повторное решение о возбуждении уголовного дела.

По указанным мотивам доводы жалобы о недопустимости всех доказательств, о необходимости возвращения уголовного дела прокурору, удовлетворению не подлежат.

Проверялись судом и получили надлежащую оценку в приговоре и доводы Габдулловой Р.Р. и ее защитников, поддержанные и в кассационной жалобе, о том, что уголовное дело в отношении нее как мирового судьи расследовалось предвзято и с явным обвинительным уклоном, о провокации в отношении нее как мирового судьи со стороны сотрудников УФСБ России по Чувашской Республике и других правоохранительных структур в целях повысить показатели в борьбе с преступлениями коррупционной направленности в Чувашской Республике, о нарушении в ходе предварительного расследования ее права на защиту, права на участие в постановке вопросов эксперту при назначении судебных экспертиз, права на ознакомление с материалами уголовного дела, несоответствия составленного по результатам предварительного следствия обвинительного заключения, требованиям ст. 220 УПК РФ, недопустимости всех имеющихся в материалах уголовного дела доказательств и результатов оперативно-розыскной деятельности, наличии в связи с этим оснований для возвращения уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, однако по подтверждения в судебном заседании не нашли, в связи с чем по мотивам, изложенным в приговоре, обоснованно отвергнуты.

Судебная коллегия не имеет оснований не согласиться с этим решением суда.

Кроме того, Судебная коллегия отмечает, что осужденной Габдулловой Р.Р., которая по окончании предварительного следствия была ознакомлена со всеми материалами уголовного дела в полном объеме, в ходе судебного разбирательства была предоставлена возможность дополнительно ознакомиться с материалами дела. (т. 23 л.д. 170-171)

Судебное следствие проведено по делу с соблюдением принципа состязательности и равенства сторон, которым были созданы все необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Как следует из протокола судебного заседания, сторона защиты занимала активную позицию в ходе допроса свидетелей, потерпевшего, исследовании доказательств, заявляя многочисленные ходатайства, в том числе об исследовании дополнительных доказательств, приобщении дополнительных документов, признании представляемых стороной обвинения доказательств недопустимыми.

Постановленный судом приговор соответствует требованиям ст. 307 УПК РФ. В нем вопреки доводам жалобы в соответствии с предъявленным

1228

Габдулловой Р.Р. и поддержанным государственным обвинителем обвинением, а также с учетом результатов судебного следствия описаны фактические обстоятельства совершенного осужденной преступления с указанием времени, места, способа его совершения, мотива, которым она руководствовалась, наступивших последствий.

Всем рассмотренным в судебном заседании доказательствам суд дал в приговоре надлежащую оценку, приведя мотивы, в силу которых отверг показания осужденной о непричастности в мошенничестве, о наличии между нею и потерпевшим гражданско-правовых отношениях, связанных с оказанием ею юридических услуг на возмездной основе, а также доводам стороны защиты о недопустимости представленных стороной обвинения доказательств.

Отсутствие в приговоре ссылки на показания допрошенных в суде свидетелей М [redacted] К [redacted] М [redacted] М [redacted], Х [redacted] К [redacted] И [redacted], Ш [redacted] которые не располагали какими-либо сведениями об обстоятельствах предъявленного осужденной обвинения, а пояснили лишь о порядке изменения категории использования земель, о рассмотрении обращений Ч [redacted] причинах возврата его заявлений, не повлияло ни на правильность установления фактических обстоятельств содеянного Габдулловой, ни на решение вопроса о ее причастности к совершению преступления и виновности.

В приговоре подробно приведены показания свидетелей Н [redacted], В [redacted] В [redacted] А [redacted] потерпевшего Ч [redacted], а потому отсутствие в приговоре ссылки на иные указанные в жалобе доказательства в подтверждение сообщенных допрошенными лицами сведений также не свидетельствует о незаконности приговора.

Наказание с учетом внесенных в приговор изменений назначено осужденной соразмерно содеянному, с учетом всех обстоятельств дела, данных о ее личности, а также влияния назначенного наказания на ее исправление и условие жизни ее семьи.

При этом смягчающие обстоятельства, каковыми признаны привлечение Габдулловой Р.Р к уголовной ответственности впервые, отсутствие у нее судимости, наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка и содержание совершеннолетней дочери, обучающейся в высшем учебном заведении и не имеющей самостоятельного заработка, материальное положение осужденной, членов ее семьи и родных, которым она оказывает материальную и иную помощь, положительные характеристики Габдулловой Р.Р. по месту ее последней, предыдущей работы, по месту

209

учебы и жительства, наличие у нее благодарностей и грамот, состояние здоровья Габдулловой Р.Р. и членов ее семьи и родных, а также периодический уход за престарелой матерью бывшего супруга, являющейся инвалидом, в полной мере учтено судом при назначении наказания осужденной.

Оснований для признания назначенного наказания несправедливым и для его смягчения не имеется.

В апелляционном порядке судебной коллегией по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции были проверены доводы осужденной и ее защитников, им дана надлежащая оценка в апелляционном определении с приведением мотивов, по которым доводы жалоб о невиновности осужденной, о незаконности приговора признаны необоснованными.

Проверены судебной коллегией и доводы жалоб о незаконности протокола судебного заседания, правильности его оформления. С учетом того, что в ходе судебного разбирательства велась аудиозапись, содержанию которой, соответствует текст протокола судебного заседания, судебная коллегия обоснованно пришла к выводу о том, что стороны имели возможность ознакомиться с порядком судебного следствия и исследованными доказательствами.

Протокол судебного заседания составлен единым документом, подписан председательствующим и секретарем судебного заседания С [REDACTED]

Подписание протокола после каждого перерыва, как о том указывает осужденная, не требуется.

В связи с наличием аудиозаписи судебных заседаний не влечет признание незаконным протокола судебного заседания, а отраженных в нем действий суда и показаний допрошенных лиц и тот факт, что протокол судебного заседания за 25.08., 03.09., 08.09, 15.09, 15.10, 19.10, 2020 г. (т. 23 л.д. 102-15, т. 24 л.д. 139-171) не подписан вторым секретарем О [REDACTED]

При таких данных судом апелляционной инстанции обосновано отвергнуты доводы жалобы о существенном нарушении судом первой инстанции положений ст. 259 УПК РФ.

В то же время судебная коллегия приняла законное и обоснованное решение об изменении юридической оценки действий осужденной.

Вынесенное судебной коллегией апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389<sup>20</sup>, 389<sup>28</sup> УПК РФ.

По указанным мотивам Судебная коллегия не находит оснований ни для отмены, ни для изменения судебных решений в отношении Габдулловой Р.Р. по доводам кассационной жалобы.

1030

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401<sup>14</sup>, ч. 1 ст. 401<sup>15</sup>,  
401<sup>16</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

***определила:***

приговор Верховного Суда Республики Марий Эл от 01 февраля 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 29 июня 2021 года в отношении Габдулловой Розы Резитовны оставить без изменения, кассационную жалобу защитника осужденной – адвоката Урычева А.В. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: