



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-УД21-19-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 декабря 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Абрамова С.Н.,

судей Кондратова П.Е. и Рудакова Е.В.

при секретаре Токаревой А.В.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А., осужденных Якушина Д.С. и Федоровой И.А., защитника Якушина Д.С. – адвоката Нарзикуловой И.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Якушина Д.С. и Федоровой И.А. на приговор Архангельского областного суда от 26 июня 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 6 апреля 2021 г.

Заслушав доклад судьи Кондратова П.Е. о содержании вынесенных в отношении Якушина Д.С. и Федоровой И.А. судебных решений и доводах, приведенных в кассационных жалобах осужденных и возражениях на них государственного обвинителя Заворухина И.В., потерпевших С [] и А [] осужденного Якушина Д.С., выслушав выступления осужденных Якушина Д.С. и Федоровой И.А. и их защитников, поддержавших кассационные жалобы, а также выступление прокурора Федченко Ю.А., предложившей оставить приговор и последующие судебные решения без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору Архангельского областного суда от 26 июня 2020 г.

Якушин Денис Сергеевич, []

[] судимый 8

февраля 2019 г. Архангельским областным судом по ч. 3 ст. 33, п. "з" ч. 2 ст. 105, ч. 4 ст. 159 УК РФ, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 18 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев,

осужден:

по ч. 4 ст. 159 УК РФ к 5 годам лишения свободы (за преступление в отношении Гудыревой В.С.),

по ч. 4 ст. 159 УК РФ к 7 годам лишения свободы (за преступление в отношении Заваринского К.В.),

по ч. 1 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ к 4 годам лишения свободы (за преступление в отношении А [REDACTED])

по пп. "а, ж, з" ч. 2 ст. 105 УК РФ к пожизненному лишению свободы,

по ч. 1 ст. 327 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ) к 1 году лишения свободы (на основании п. "а" ч. 1 ст. 78 УК РФ Якушин Д.С. освобожден от наказания в связи с истечением срока давности),

по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159, ч. 4 ст. 159, ч. 1 ст. 30, ч. 4 ст. 159, пп. "а, ж, з" ч. 2 ст. 105 УК РФ, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ - к пожизненному лишению свободы,

по совокупности преступлений на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем сложения назначенного наказания с наказанием по приговору от 8 февраля 2019 г. окончательно - к пожизненному лишению свободы в исправительной колонии особого режима;

Федорова Ирина Александровна, [REDACTED]

[REDACTED]
несудимая,

осуждена:

по ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы (за преступление в отношении А [REDACTED])

по ч. 5 ст. 33, п. "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ к 9 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев (за преступление в отношении А [REDACTED])

по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно к 10 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы территории муниципального образования, где осужденная будет проживать после отбытия лишения свободы, не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, а также с возложением обязанности являться в указанный специализированный государственный орган 2 раза в месяц для регистрации.

Судом в приговоре также решены вопросы, связанные с заявленными С [] А [] П [] О [] гражданскими исками, возмещением процессуальных издержек и определением судьбы вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 6 апреля 2021 г. данный приговор в отношении Якушина Д.С. и Федоровой И.А. оставлен без изменения, а апелляционные жалобы без удовлетворения.

По приговору признаны виновными:

Якушин Д.С. - в совершении двух мошенничеств и приготовления к мошенничеству в составе организованной группы, в особо крупном размере, повлекших лишение прав граждан на жилые помещения, а также в убийстве из корыстных побуждений трех человек, в том числе А [] [] - организованной группой, и в подделке удостоверения с целью его использования;

Федорова И.А. - в пособничестве в приготовлении к мошенничеству группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, повлекшем лишение права гражданина на жилое помещение, а также в пособничестве в убийстве из корыстных побуждений.

Преступления совершены Якушиным Д.С. и Федоровой И.А. в период с августа 2013 г. по август 2015 г. на территории г. Архангельска при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Осужденный Якушин Д.С., полагая постановленный в отношении него приговор незаконным, необоснованным и несправедливым, утверждает в своей кассационной жалобе и дополнении к ней о его несоответствии положениям уголовного и уголовно-процессуального законов, Международного пакта о гражданских и политических правах, Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Указывает на то, что ему необоснованно было отказано в предъявлении вещественного доказательства (орудия убийства), что необходимо для опровержения показаний лица, заключившего по делу досудебное соглашение. Считает, что проведение экспертизы этого предмета может помочь опровергнуть выдвинутое против него обвинение в убийстве З [] и подтвердить совершение этого преступления лицом, заключившим досудебное соглашение. Полагает, что суд не устранил противоречия между показаниями, данными лицом, заключившим досудебное соглашение, и обвиняемой Федоровой И.А., и заключением эксперта У []. Отмечает, что экспертиза подтвердила наличие на месте совершения преступления в отношении А [] следов указанных лиц, его же следы не обнаружены. Обращает внимание на то, что суд безосновательно отказал в проверке сообщенных им данных о том, что летом 2015 г., во время когда были совершены преступления (в частности, в отношении В [] он

проживал не в г. Архангельске, а в других городах. Находит выводы суда о его причастности к совершению преступлений недостоверными и основанными на предположениях, решения о принятии одних доказательств и непринятии других - немотивированными. Считает выводы суда в приговоре по факту убийства В [] [] противоречащими выводам Соломбальского районного суда г. Архангельска в приговоре от 11 июля 2017 г. о невозможности установления причины смерти потерпевшего и об оправдании по обвинению в убийстве В [] Р [] Настаивает на необходимости истолкования сомнений в обоснованности обвинения в его пользу. Просит приговор отменить, прекратив уголовное дело ввиду непричастности его к совершению преступлений либо направив дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции

Осужденная Федорова И.А. в своей кассационной жалобе заявляет о том, что полностью признает себя виновной в пособничестве к приготовлению к мошенничеству, раскаивается в содеянном, особенно в связи с тем, что в результате этого преступления был убит человек. Вместе с тем, проанализировав в жалобе виды и формы пособничества, утверждает, что фактически не совершила пособничества в убийстве А [] поскольку ничего не знала о планируемом убийстве и не совершила никаких действий, образующих физическое или интеллектуальное пособничество, так как только отмывала от крови полы и ванну, и то не по договоренности, а со страху за свою жизнь. Настаивает на том, что, поскольку она заранее не обещала способствовать совершению убийства и его укрывательству, ее действия могут быть квалифицированы лишь по ст. 316 УК РФ. Обращает внимание на то, что обвинение в отношении нее построено на ее явке с повинной от 6 апреля 2019 г.; до этого же она в течение 4 лет находилась в статусе свидетеля и давала подробные показания. Замечает, что суд первой инстанции не установил ни наличия у нее сговора с другими лицами на совершение убийства, ни факта вхождения ее в организованную группу; суд же апелляционной инстанции незаконно расширил обвинение и включил ее в состав преступной группы. Выражает несогласие с решением суда о взыскании с нее процессуальных издержек, поскольку ей, как человеку, не имеющему юридического образования и не способному самостоятельно защищать свои права, квалифицированная юридическая помощь должна обеспечиваться бесплатно. Кроме того, полагает, что с нее не могут взыскиваться расходы на выплату вознаграждения адвокату за весь период рассмотрения уголовного дела, поскольку инкриминируемые ей преступления составляли лишь небольшую часть предмета рассмотрения суда. Простит приговор изменить, переqualифицировать ее действия с ч. 5 ст. 33 п. "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ на ст. 316 УК РФ, назначив наказание в соответствии с

санкцией этой статьи, а также уменьшить размеры взыскания с нее денежных средств.

В письменных возражениях на кассационные жалобы осужденных Якушина Д.С. и Федоровой И.А. государственный обвинитель Заворухин И.В., отмечая соблюдение органами предварительного расследования и судом установленного законом порядка исследования фактических обстоятельств уголовного дела, правильность квалификации содеянного осужденными и соответствие закону назначенного осужденным наказания, просит оставить кассационные жалобы без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение - без изменения. Аналогичные возражения направили в суд потерпевшие Д [] (А [] и С [] а также осужденный Якушин Д.С. - в отношении кассационной жалобы Федоровой И.А.

Изучив кассационные жалобы осужденных Якушина Д.С. и Федоровой И.А., возражения государственного обвинителя, потерпевших и осужденного Якушина Д.С. на доводы жалоб, проверив материалы уголовного дела и выслушав мнения сторон, Судебная коллегия не находит достаточных оснований, свидетельствующих о допущенных в ходе производства по уголовному делу существенных нарушениях уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела и могущих служить в соответствии со ст. 401.15 УПК РФ основаниями к отмене или изменению приговора.

Приговор и апелляционное определение по уголовному делу вынесены в установленном уголовно-процессуальным законом порядке.

Судебное разбирательство по делу проведено с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон при обеспечении им необходимых условий для реализации своих процессуальных прав и исполнения обязанностей. Все представленные сторонами доказательства судом исследованы, приведенные доводы проверены, ходатайства разрешены в соответствии с требованиями закона.

Суд в приговоре в соответствии с требованиями ст. 73, 307 УПК детально изложил подлежащие доказыванию по уголовному делу обстоятельства инкриминируемых Якушину Д.С. и Федоровой И.А. преступных действий с указанием мест, времени, способов совершения преступлений, форм вины осужденного, целей и мотивов их действий, их последствий.

Выводы суда о виновности Якушина Д.С. и Федоровой И.А. в совершении инкриминируемых им преступлений основываются на исследованных в судебном заседании доказательствах:

по факту мошенничества в отношении имущества Г []
– на показаниях потерпевших Г [] и О []
свидетелей К [] Г [] Б [] Я []
[]. Я [] Г [] и других об обстоятельствах купли-
продажи квартиры Г [] и переселения ее в дом на

земельном участке в СОТ «Локомотив», договоре купли-продажи квартиры, протоколе осмотра правоустанавливающих документов на квартиру, заключении эксперта о стоимости квартиры, протоколах осмотров земельного участка и документов;

по фактам убийства З [] и хищения принадлежавшей ему квартиры – на показаниях потерпевшей С [] свидетелей П [] П [] М [], К [] Ф [] К [], О [] в том числе осужденного по выделенному уголовному делу Р [] протоколах осмотра мест происшествия, заключениях почерковедческой, оценочной, судебно-медицинской и генотипоскопической экспертиз, протоколах осмотров документов., иных доказательств;

по фактам убийства А [] и приготовления к хищению принадлежавшей ему квартиры – на показаниях потерпевшей А [] свидетелей А [] Р [] Б [], А [] Г [] Г [] Б [] С [] (И []) [], Д [] Л [] осужденного по выделенному уголовному делу Р [] протоколами осмотров мест происшествия: квартиры А [] где было совершено его убийство, гаража, территории у берега реки Маймакса, где обнаружены фрагменты трупа А [] заключениях криминалистических, судебно-медицинской, биологической, генотипоскопической, оценочной экспертиз;

по факту убийства В [] – на показаниях потерпевшего П [] осужденных по выделенному уголовному делу Р [] и К [] свидетелей Р [] Ш [] Л [] Х [] О [] Г [] протоколом осмотра места происшествия – места прежнего расположения помойной ямы, куда был сброшен труп В [] протоколом осмотра правоустанавливающих документов на квартиру, заключениях судебно-медицинских экспертиз.

Осужденный Якушин Д.С., признавая в своих показаниях факт участия в сделках с квартирами Г [] и З [] отрицал свою причастность к убийству З [] а также к совершению преступлений в отношении А [] и В [] и эти его показания судом были отвергнуты как противоречащие другим исследованным судом доказательствам.

Показания же осужденной Федоровой И.А. об известных ей обстоятельствах совершения преступлений в отношении З [] и А [] как согласующиеся в значительной своей части с иными доказательствами по делу, были положены наряду с ними в основу приговора.

Все приведенные в обоснование выводов суда о виновности Якушина Д.С. и Федоровой И.А. доказательства были проверены и

оценены судом в соответствии с положениями ст. 87 и 88 УПК РФ, в том числе с точки зрения их соответствия критериям относимости, допустимости и достоверности, и в результате признаны достаточными для постановления по уголовному делу обвинительного приговора.

Оснований сомневаться в законности собранных по делу доказательств не установлено.

Равным образом не выявлено оснований для признания показаний потерпевших и свидетелей, в том числе осужденных по выделенному уголовному делу соучастников преступлений, других доказательств фальсифицированными, основанными на оговоре, так как причин для такого не установлено. Мотивы, по которым суд принял одни доказательства и отверг другие, в приговоре приведены; в свою очередь, они получили оценку и в апелляционном определении. Существенных противоречий между доказательствами, влияющих на судьбу уголовного дела, которые бы нуждались в устранении путем исследования дополнительных доказательств или подлежали истолкованию в соответствии со ст. 14 УПК РФ в пользу осужденных, не имеется.

Судебная коллегия, в частности, находит несостоятельным заявление осужденного Якушина Д.С. об ограничении в ходе производства по уголовному делу его права на защиту, поскольку ему было отказано в исследовании вещественного доказательства – орудия убийства З [REDACTED] а адвокатом не было предпринято никаких попыток к тому, чтобы обеспечить получение этого доказательства. Между тем какие-либо данные, указывающие на наличие реальной возможности получения этого доказательства, не были представлены. В то же время в деле имеются доказательства (показания Р [REDACTED] протокол очной ставки между Р [REDACTED] и Я [REDACTED] заключение эксперта), подтверждающие, что в данном случае орудием убийства была гиря от настенных часов, и удар этой гирей наносился именно Я [REDACTED]

Утверждение Я [REDACTED] о том, что следствие и суд не устранили противоречие между показаниями Ревуц [REDACTED] и Ф [REDACTED] с одной стороны, и заключением эксперта У [REDACTED] – с другой, носит неконкретный и мнимый характер. Выводы, к которым пришел эксперт У [REDACTED] относительно возможности размещения отчлененных конечностей А [REDACTED] в трубе и заливки их цементным раствором, не указывают с безусловностью на ложность или правдивость показаний, данных по делу Р [REDACTED] и Ф [REDACTED]. Наличие на месте преступления в квартире А [REDACTED] следов, оставленных Р [REDACTED] и Ф [REDACTED] и необнаружение там следов, принадлежащих Я [REDACTED] с определенностью подтверждает только то, что Р [REDACTED] и Ф [REDACTED] были в этой квартире, но никоим образом не исключает пребывание там Я [REDACTED]. Как следует из материалов дела,

Р [] и Ф [] в течение почти двух месяцев регулярно посещали А [] распивали с ним спиртные напитки и поэтому с высокой степенью вероятности могли оставить свои следы, тогда как Якушин Д.С., явившись в квартиру с целью лишения жизни ее хозяина, был сориентирован на то, чтобы не оставлять следов или их уничтожить.

Неубедительной является также ссылка Якушина Д.С. как на доказательство его непричастности к совершению убийства В [] на то, что в период, когда, по версии следствия и суда, было совершено это преступление, он находился в других городах. Однако с учетом того, что точная дата убийства В [] не установлена, сам по себе тот факт, что летом 2015 г. Якушин Д.С. выезжал в города Ярославль, Нижний Новгород, Казань, не исключает того, что он в этот период мог возвращаться в г. Архангельск и совершить там преступление.

Оценивать же правильность по существу выводов суда, к которым он пришел в приговоре исходя из совокупности исследованных доказательств, суд кассационной инстанции, согласно положениям гл. 47.1 УПК РФ, не уполномочен.

Несостоятельным является также утверждение осужденного Якушина Д.С. о том, что осуждение его за убийство В [] из корыстных побуждений противоречит выводам, к которым пришел Соломбальский районный суд г. Архангельска, оправдав в приговоре от 11 июля 2017 г. Р [] по обвинению в причинении В [] тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности его смерть. Как следует из содержания указанного приговора Соломбальского районного суда г. Архангельска, Р [] был оправдан в инкриминируемом ему преступлении за непричастностью к его совершению, что, по смыслу ч. 3 ст. 306 УПК РФ, предполагает необходимость производства по делу предварительного расследования и установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого. В такой ситуации осуждение Якушина Д.С. за убийство В [] не может расцениваться как противоречащее решению об оправдании Р [] ввиду непричастности его к совершению этого преступления.

Тот же факт, что в заключении судебно-медицинской экспертизы о причине смерти В [] проведенной по уголовному делу в отношении Р [] указано на неустановление специалистом-медиком причины смерти потерпевшего, не исключает возможности установления этой причины при дальнейшем проведении предварительного расследования и судебного разбирательства посредством исследования других доказательств. Совокупность доказательств, исследованных при рассмотрении уголовного дела в отношении Якушина Д.С., позволила суду в отсутствие трупа

потерпевшего прийти к выводу о возможном механизме причинения смерти потерпевшему.

Судебная коллегия не находит возможным согласиться с версией осужденной Федоровой И.А. о том, что она, зная о попытке совершения Якушиным Ю.А. и Р [REDACTED] мошенничества с целью завладения квартирой А [REDACTED] не была осведомлена о предполагаемом убийстве А [REDACTED]. Как усматривается из исследованных судом доказательств, в том числе из протокола явки с повинной и показаний самой Ф [REDACTED] в ходе предварительного следствия, она слышала разговор в машине между Якушиным Ю.А. и Р [REDACTED] об убийстве А [REDACTED]. Якушин Д.С. спрашивал у нее по ходу движения к А [REDACTED] желает ли она поработать мясником, демонстрируя при этом ручную пилу, а также сообщил, показывая тяжелый металлический ключ, что он собирается "вырубить" хозяина, войдя в квартиру, для чего она должна его отвлечь на себя - все это свидетельствует об осведомленности Федоровой И.А. о предстоящем убийстве и о ее согласии помогать в этом.

Последующие действия осужденной, состоящие в том, что она обеспечила проход участников группы в квартиру А [REDACTED] отвлекла внимание последнего разговором о часах, отмывала от следов крови полы и ванну, подтверждают согласованный с другими лицами характер ее действий. При таких данных правильность квалификации содеянного Федоровой И.А. по ч. 5 ст. 33, пп. "ж,з" ч. 2 ст. 105 УК РФ не вызывает сомнений; оснований для переквалификации действий осужденной на ст. 316 УК РФ не усматривается.

Что же касается утверждения Федоровой И.А. о том, что она не входила в организованную группу, которая была создана для хищения чужого имущества, то суд согласился с таким утверждением осужденной, признав ее виновной в пособничестве в приготовлении к мошенничеству. Вопреки утверждению осужденной в кассационной жалобе о расширении судом апелляционной инстанции предъявленного ей обвинения и о включении ее в состав преступной группы содержание апелляционного определения суда оснований для такого вывода не дает.

Квалификация действий осужденных Якушина Д.С. и Федоровой И.А. в полной мере основывается на установленных судом фактических обстоятельствах и соответствует нормам Общей и Особенной частей Уголовного кодекса Российской Федерации.

Наказание осужденным как за каждое из совершенных ими преступлений, так и по их совокупности назначено в рамках санкций соответствующих статей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации в соответствии с положениями ст. 6, 60 УК РФ исходя из характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, конкретных обстоятельств их совершения, личности осужденных, их возраста и состояния здоровья, отсутствия судимости,

влияния назначенного наказания на исправление осужденных и условия жизни их семей, смягчающих наказание обстоятельств (активного способствования изобличению и уголовному преследованию другого соучастника преступления в отношении Г [] - у Якушина Д.С.; явки с повинной, активного способствования раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию других соучастников - у Ф [] [] и отягчающего обстоятельства (совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 327 УК РФ, организованной группой) - у Якушина Д.С.

С учетом указанных, а также иных характеризующих осужденных обстоятельств суд правильно пришел к выводу о необходимости назначения им наказания в виде реального лишения свободы и о невозможности применения к ним положений ст. 64 и 73 УК РФ, а также об отсутствии оснований для изменения категорий совершенных ими преступления на более мягкие в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Соответствующим законом является и наказание, назначенное Якушину Д.С. и Федоровой И.А. по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ.

Каких-либо обстоятельств, которые бы обуславливали необходимость смягчения назначенного наказания, но не были установлены судом или в полной мере учтены им, не выявлено.

Рассмотрев доводы жалобы осужденной Федоровой И.А. о необоснованности взыскания с нее процессуальных издержек, связанных с выплатой вознаграждения адвокатам, Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения, так как предусмотренных чч. 4-6 ст. 132 УПК оснований для освобождения осужденного от уплаты процессуальных издержек и отнесения их возмещения за счет средств федерального бюджета в данном случае не установлено. Отнесение к процессуальным издержкам, подлежащим взысканию с осужденного, расходов по оплате труда адвоката, участвующего в уголовном деле по обвинению нескольких лиц, лишь за то время, когда он совершал действия по защите непосредственно своего доверителя, законодательством не предусмотрено.

В ходе апелляционного рассмотрения уголовного дела суд апелляционной инстанции в соответствии с требованиями ст. 389.9 УПК РФ проверил законность, обоснованность и справедливость приговора по доводам апелляционных жалоб и вынес определение, соответствующее положениям ст. 389.28 УПК РФ. При этом все доводы апелляционных жалоб, в том числе, аналогичные тем, которые приведены осужденными в их кассационных жалобах, рассмотрены в полном объеме с изложением в апелляционном определении мотивированных выводов по ним. Данных, свидетельствующих о необеспечении надлежащего порядка рассмотрения

влияния назначенного наказания на исправление осужденных и условия жизни их семей, смягчающих наказание обстоятельств (активного способствования изобличению и уголовному преследованию другого соучастника преступления в отношении Г [REDACTED] - у Якушина Д.С.; явки с повинной, активного способствования раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию других соучастников - у Федоровой И.А.) и отягчающего обстоятельства (совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 327 УК РФ, организованной группой) - у Якушина Д.С.

С учетом указанных, а также иных характеризующих осужденных обстоятельств суд правильно пришел к выводу о необходимости назначения им наказания в виде реального лишения свободы и о невозможности применения к ним положений ст. 64 и 73 УК РФ, а также об отсутствии оснований для изменения категорий совершенных ими преступления на более мягкие в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Соответствующим законом является и наказание, назначенное Якушину Д.С. и Федоровой И.А. по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ.

Каких-либо обстоятельств, которые бы обуславливали необходимость смягчения назначенного наказания, но не были установлены судом или в полной мере учтены им, не выявлено.

Рассмотрев доводы жалобы осужденной Федоровой И.А. о необоснованности взыскания с нее процессуальных издержек, связанных с выплатой вознаграждения адвокатам, Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения, так как предусмотренных чч. 4-6 ст. 132 УПК оснований для освобождения осужденного от уплаты процессуальных издержек и отнесения их возмещения за счет средств федерального бюджета в данном случае не установлено. Отнесение к процессуальным издержкам, подлежащим взысканию с осужденного, в счет расходов по оплате труда адвоката, участвующего в уголовном деле по обвинению нескольких лиц, лишь за то время, когда он совершал действия по защите непосредственно своего доверителя, законодательством не предусмотрено.

В ходе апелляционного рассмотрения уголовного дела суд апелляционной инстанции в соответствии с требованиями ст. 389.9 УПК РФ проверил законность, обоснованность и справедливость приговора по доводам апелляционных жалоб и вынес определение, соответствующее положениям ст. 389.28 УПК РФ. При этом все доводы апелляционных жалоб, в том числе, аналогичные тем, которые приведены осужденными в их кассационных жалобах, рассмотрены в полном объеме с изложением в апелляционном определении мотивированных выводов по ним.

При таких данных Судебная коллегия не находит предусмотренных ст. 401.15 УПК РФ оснований для удовлетворения

уголовного дела в суде кассационной инстанции и об ограничении права осужденных на защиту не выявлено.

При таких данных Судебная коллегия не находит предусмотренных ст. 401.15 УПК РФ оснований для удовлетворения кассационных жалоб осужденных Якушина Д.С. и Федоровой И.А. и для отмены или изменения постановленного в отношении них приговора.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Архангельского областного суда от 26 июня 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 6 апреля 2021 г. в отношении осужденных Якушина Дениса Сергеевича и Федоровой Ирины Александровны оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Якушина Д.С. и Федоровой И.А. - без удовлетворения.

Председательствующий -

Судьи:

