



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-УД21-141-К2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 января 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Тимошина Н.В.
судей	Дубовика Н.П., Земскова Е.Ю.
при секретаре	Черниковой О.С.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Филипповой Е.С., осужденного Намаззаде К.Т.о., адвоката Сарбашева А.Б.,

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Сарбашева А.Б. в интересах осужденного Намаззаде К.Т.о. на приговор Измайловского районного суда г. Москвы от 26 сентября 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 26 ноября 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 1 июня 2020 года.

По приговору Измайловского районного суда г.Москвы от 26 сентября 2019 года

Намаззаде Камандар Талыб оглы,

несудимый,

осужден по п. «б» ч.3 ст. 291.1 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере тридцатикратной суммы взятки, то есть в размере 7 200 000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 26 ноября 2019 года приговор в отношении Намазаде К.Т. о. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 1 июня 2020 года приговор и апелляционное определение в отношении Намазаде К.Т.о. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Дубовика Н.П., выступления осужденного Намазаде К.Т.о. и адвоката Сарбашева А.Б., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Филипповой Е.С. об отмене приговора, последующих судебных решений в отношении Намазаде К.Т.о. и направлении уголовного дела для рассмотрения в Измайловский районный суд г. Москвы, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда Намазаде К.Т.о. признан виновным и осужден за посредничество во взяточничестве, в крупном размере.

Преступление совершено в период с 20 по 28 мая 2018 года в г. Москве при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Сарбашев А.Б. просит об изменении состоявшихся в отношении осужденного Намазаде К.Т.о. судебных решений в части квалификации его действий, как посредничество во взяточничестве, указывая, что обжалуемый приговор, по которому Ш [] был осужден по п. «в» ч.5 ст. 290 УК РФ отменен, дело направлено на новое судебное рассмотрение и при новом рассмотрении действия Ш [] [] квалифицированы по ч.3 ст. 30, ч.3 ст. 159 УК РФ. При этом, ссылаясь на ст. 90 УПК РФ, а также наличие в двух судебных решениях противоположных выводов, касающихся фактических обстоятельств дела, адвокат полагает, что действия Намазаде К.Т.о. следует также квалифицировать по ч.3 ст. 30, ч.3 ст. 159 УК РФ.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит её подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения

приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По смыслу закона, если существенно значимые обстоятельства, являющиеся предметом рассмотрения по уголовному делу, отражены в судебном решении неверно, оно не может рассматриваться, как справедливый акт правосудия и должно быть исправлено независимо от того, что послужило причиной допущенной ошибки.

Как установил суд в приговоре, Намазаде К.Т.о. предложил Б [] передать 500 000 рублей, в дальнейшем сумма была снижена, заместителю начальника полиции (по охране общественного порядка) Отдела МВД России по району Соколиная гора г. Москвы Ш []. за совершение им заведомо незаконного действия, а именно, за оказание помощи в принятии органом дознания процессуального решения в соответствии с которым, Б [] Г. не будет привлечен к уголовной ответственности, на что последний согласился. При очередной встрече, которая проходила под контролем оперативных сотрудников, Б [], при посредничестве Намазаде К.Т.о., передал Ш [] положив в салон автомобиля Ш [] 240 000 рублей, из которых 10 000 рублей настоящие билеты Банка России и 230 000 рублей муляжи денежных средств.

Исходя из установленных обстоятельств, действия Намазаде К.Т.о. квалифицированы по п. «б» ч.3 ст. 291.1 УК РФ.

При этом суд, сославшись на ч.3 ст. 40.2 УПК РФ, пришел к выводу, что Ш [] обладал организационно-распорядительными функциями и в силу занимаемой должности мог повлиять на принятие решения дознавателем по уголовному делу, в том числе давать указания о направлении расследования и производстве процессуальных действий.

С данным решением суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Между тем, по кассационной жалобе осужденного Штымова М.Б. дело в отношении осужденного в кассационном порядке было рассмотрено Верховным Судом Российской Федерации и определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 20 мая 2021 года приговор и последующие судебные решения в отношении Ш [] были отменены, уголовное дело в отношении Ш [] направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе суда.

При новом рассмотрении уголовного дела 19 августа 2021 года Измайловским районным судом г. Москвы был постановлен приговор в

отношении Ш [] [] по которому действия осужденного квалифицированы по ч.3 ст. 30, ч.3 ст. 159 УК РФ.

Данный приговор вступил в законную силу 7 сентября 2021 года.

При этом суд в приговоре установил, что Ш [] занимая должность заместителя начальника полиции (по охране общественного порядка) Отдела МВД России по району Соколиная гора г. Москвы предложил установленному лицу (Намаззаде) совершить хищение денежных средств Б [] введя последнего в заблуждение относительно наличия у Ш [] должностных полномочий и возможности влиять на расследование уголовных дел и процессуальные решения, принимаемые должностными лицами отделения дознания, используя которые он может за денежное вознаграждение в сумме 500 000 рублей повлиять на принятие решения о прекращении уголовного дела в отношении Б []. Однако Ш [] и установленное лицо не смогли довести до конца совместный преступный умысел, направленный на хищение денежных средств Б [] путем обмана, поскольку Ш [] был задержан.

Таким образом, в двух судебных решениях (приговорах Измайловского районного суда г. Москвы от 26 сентября 2019 года и 19 августа 2021 года), содержатся противоположные выводы, касающиеся одних и тех же фактических обстоятельств совершенных осужденным Намаззаде К.Т.о. противоправных действий.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия считает, что приговор Измайловского районного суда г. Москвы от 26 сентября 2019 года и последующие судебные решения в отношении Намаззаде К.Т.о. подлежат отмене с направлением уголовного дела на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции.

Принимая во внимание, что Намаззаде К.Т.о. предъявлено обвинение в совершении тяжкого преступления, он может скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Судебная коллегия, в соответствии со ст. 97,108,255 УПК РФ, избирает в отношении него меру пресечения в виде заключения под стражу.

Руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Измайловского районного суда г. Москвы от 26 сентября 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 26 ноября 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного

суда общей юрисдикции от 1 июня 2020 года в отношении Намаззаде Камандара Талыб оглы отменить.

Уголовное дело в отношении Намаззаде К.Т.о. передать на новое судебное рассмотрение в Измайловский районный суд г. Москвы иным составом суда.

Избрать в отношении Намаззаде Камандара Талыб оглы меру пресечения в виде заключения под стражу сроком на 2 месяца, то есть до 11 марта 2022 года.

Председательствующий

Судьи

