



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-КГ21-26-К7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 декабря 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Слободчиковой Ирины Анатольевны к Трефиловой Людмиле Васильевне о защите чести, достоинства и деловой репутации, взыскании компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Слободчиковой И.А. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 2 декабря 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 апреля 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителя Слободчиковой И.А. – Измайловой Л.М. по доверенности, поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Слободчикова И.А. обратилась в суд с иском к Трефиловой Л.В. о защите чести, достоинства и деловой репутации, указав на то, что ответчик направляет

многочисленные обращения в различные государственные органы, содержащие в отношении её оскорбительные высказывания, затрагивающие честь, достоинство и доброе имя, что причиняет истцу нравственные страдания. Просила суд признать распространённые Трефиловой Л.В. сведения не соответствующими действительности, порочащими её честь и достоинство, возложить на ответчика обязанность по опровержению указанных сведений путём направления в адрес соответствующих органов резолютивной части решения суда, а также взыскать компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб.

Вступившим в законную силу определением Железнодорожного районного суда г. Екатеринбурга от 11 августа 2020 г. принят отказ истца от требования о возложении на ответчика обязанности по опровержению не соответствующих действительности, порочащих честь и достоинство Слободчиковой И.А. сведений, производство по делу в этой части прекращено.

Решением Железнодорожного районного суда г. Екатеринбурга от 11 августа 2020 г. искивые требования Слободчиковой И.А. удовлетворены частично.

Суд, признав не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство Слободчиковой И.А. сведения, распространённые Трефиловой Л.В. в своих обращениях в надзорные органы, взыскал с Трефиловой Л.В. в пользу Слободчиковой И.А. в счёт компенсации морального вреда 5 000 руб. и расходы на уплату государственной пошлины в размере 1 500 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 2 декабря 2020 г. решение суда первой инстанции в части признания не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство Слободчиковой И.А. сведений, распространённых Трефиловой Л.В. в обращениях в надзорные органы, отменено, в указанной части принято новое решение об отказе в удовлетворении данных требований.

Решение суда первой инстанции в части удовлетворения требования Слободчиковой И.А. о взыскании компенсации морального вреда в размере 5 000 руб. оставлено без изменения.

Кроме того, суд апелляционной инстанции изменил решение суда в части размера взысканных с Трефиловой Л.В. в пользу Слободчиковой И.А. расходов на уплату государственной пошлины, снизив размер подлежащих взысканию расходов до 300 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 апреля 2021 г. указанное апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Слободчиковой И.А. ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 2 декабря 2020 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 апреля 2021 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 12 ноября 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела судами апелляционной и кассационной инстанций.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Слободчиков И.А. с 12 марта 2012 г. занимает должность председателя правления жилищно-эксплуатационного кооператива «[REDACTED]», который управляет многоквартирным домом по адресу: [REDACTED]. Трефилова Л.В. проживает в квартире [REDACTED] указанного дома.

Трефилова Л.В. в период с сентября 2018 г. по январь 2020 г. направила письменные заявления (обращения, жалобы) в различные государственные органы, в которых сообщила о совершении Слободчиковой И.А. ряда преступных деяний: об убийстве женщины, о мошенничестве с жильём, хищении средств из кассы кооператива, подкупе должностных лиц государственных органов, об избивании ответчика с привлечением третьих лиц,

о подготовке захвата квартир собственников дома путём их затопления и, в частности, квартиры ответчика, физическом и психическом насилии над детьми, принуждении ответчика к незаконной регистрации в квартире посторонних лиц, а также о недобросовестном и непорядочном поведении истца.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что Трефилова Л.В. не доказала соответствие действительности сведений, изложенных в названных заявлениях, и пришёл к выводу о том, что указанными обращениями ответчик, действуя с намерением причинить вред репутации Слободчиковой И.А., распространила заведомо недостоверную информацию о недобросовестном и непорядочном поведении истца, в связи с чем признал не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство истца указанные сведения, а также взыскал с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда.

При этом суд установил, что заявления ответчика не были связаны с реализацией права гражданина направлять личные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления, которые в пределах своей компетенции обязаны рассматривать эти обращения, поскольку изложенные в них обстоятельства придуманы Трефиловой Л.В. для формирования негативного образа истца.

Суд апелляционной инстанции в своём определении также указал на то, что во всех 23 обращениях Трефиловой Л.В., направленных в государственные органы, не содержится просьба проверить указанную ответчиком информацию, а сведения, изложенные Трефиловой Л.В., имеют оскорбительный и дискредитирующий по отношению к Слободчиковой И.А. характер.

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда, руководствуясь статьями 150, 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришла к выводу о том, что у суда первой инстанции имелись правовые основания для взыскания с Трефиловой Л.В. в пользу Слободчиковой И.В. компенсации морального вреда.

Вместе с тем суд апелляционной инстанции отменил решение суда в части признания распространённых ответчиком сведений не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство истца, указав, что способом защиты права, предусмотренным пунктом 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, является опровержение не соответствующих действительности, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию сведений, а не признание сведений не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство истца, что предусмотрено

иным положением статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, а именно её пунктом 8.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми судами апелляционной и кассационной инстанций судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

Перечень способов защиты гражданских прав в силу абзаца четырнадцатого статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации является открытым.

В соответствии со статьёй 150 Гражданского кодекса Российской Федерации жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом (пункт 1).

Нематериальные блага защищаются в соответствии с данным кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (статья 12) вытекает из существа нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права и характера последствий этого нарушения. В случаях, если того требуют интересы гражданина, принадлежащие ему нематериальные блага могут быть защищены, в частности, путём признания судом факта нарушения его личного неимущественного права, опубликования решения суда о допущенном нарушении, а также путём пресечения или запрещения действий, нарушающих или создающих угрозу нарушения личного неимущественного права либо посягающих или создающих угрозу посягательства на нематериальное благо (пункт 2).

Согласно пункту 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом.

Если установить лицо, распространившее сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, невозможно, гражданин, в отношении которого такие сведения распространены, вправе обратиться в суд с заявлением о признании распространённых сведений не соответствующими действительности (пункт 8 этой же статьи).

В пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (далее – постановление Пленума № 3) разъяснено, что под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Согласно разъяснениям пункта 18 постановления Пленума № 3 на основании статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации судебная защита чести, достоинства и деловой репутации может осуществляться путём опровержения не соответствующих действительности порочащих сведений, возложения на нарушителя обязанности выплаты денежной компенсации морального вреда и возмещения убытков.

Из содержания приведённых норм права и акта их толкования следует, что способы защиты нематериальных благ гражданина, таких как честь, достоинство и деловая репутация, в случае их нарушения распространением не

соответствующих действительности сведений, порочащих эти блага, не ограничиваются лишь опровержением таких сведений.

Установление законодателем более широких возможностей для защиты чести, достоинства и деловой репутации в случае распространения порочащих, не соответствующих действительности сведений определённым лицом, включая возможность возложения на ответчика обязанности по опровержению этих сведений, само по себе не означает, что истец как потерпевший лишён возможности по своему усмотрению определять объём предъявляемых исковых требований.

В связи с этим в случае предъявления к определённому ответчику требования о защите чести и достоинства истец вправе воспользоваться любым способом (способами), предусмотренным статьёй 152 (пункт 1) Гражданского кодекса Российской Федерации, и потребовать, к примеру, только компенсации морального вреда либо возмещения убытков, в частности, если опровержение этих сведений в действительности может привлечь к ним нежелательное для истца дополнительное внимание.

Однако обязательным условием для удовлетворения требования о защите чести, достоинства и деловой репутации является признание судом того, что распространённые сведения носят порочащий характер и не соответствуют действительности.

При анонимном распространении указанных выше сведений закон предусматривает только один способ защиты права истца, обратившегося с требованием о защите чести и достоинства, который заключается в возможности потребовать признания распространённых сведений не соответствующими действительности (пункт 8 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Однако и в этом случае обязательным условием для удовлетворения заявленного иска является необходимость признания судом того, что распространённые сведения носят порочащий характер и не соответствуют действительности.

Как указано в пункте 10 постановления Пленума № 3, статьёй 33 Конституции Российской Федерации закреплено право граждан направлять личные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления, которые в пределах своей компетенции обязаны рассматривать эти обращения, принимать по ним решения и давать мотивированный ответ в установленный законом срок.

В случае, когда гражданин обращается в названные органы с заявлением, в котором приводит те или иные сведения (например, в правоохранительные органы с сообщением о предполагаемом, по его мнению, или совершённом либо готовящемся преступлении), но эти сведения в ходе их проверки не нашли подтверждения, данное обстоятельство само по себе не может служить основанием для привлечения этого лица к гражданско-правовой ответственности, предусмотренной статьёй 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку в указанном случае имела место реализация гражданином конституционного права на обращение в органы, которые в силу закона обязаны проверять поступившую информацию, а не распространение не соответствующих действительности порочащих сведений.

Такие требования могут быть удовлетворены лишь в случае, если при рассмотрении дела суд установит, что обращение в указанные органы не имело под собой никаких оснований и продиктовано не намерением исполнить свой гражданский долг или защитить права и охраняемые законом интересы, а исключительно намерением причинить вред другому лицу, то есть имело место злоупотребление правом (пункты 1 и 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из содержания данного разъяснения в системной взаимосвязи с пунктом 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что суду, рассматривающему дело о защите чести и достоинства вследствие намеренного причинения вреда лицу в результате обращения ответчика в государственные органы, необходимо установить совокупность следующих обстоятельств: факт злоупотребления правом, допущенный в результате обращения в государственные органы, а также порочащий и не соответствующий действительности характер сведений, изложенных в таком обращении.

Установление совокупности данных обстоятельств судом может повлечь за собой применение любого допускаемого пунктом 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации способа защиты, избранного истцом, в частности компенсацию морального вреда без заявления требования об опровержении не соответствующих действительности сведений.

Иное – без констатации судом факта того, что сведения, изложенные в обращении в государственные органы, не соответствуют действительности – означало бы отсутствие правового основания для удовлетворения требования истца о последствиях нарушения его личных неимущественных прав.

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции установлен факт того, что во всех 23 обращениях ответчика Трефиловой Л.В.,

направленных в органы прокуратуры и полиции, не содержится просьба проверить указанную заявителем информацию, а содержатся сведения, имеющие оскорбительный и дискредитирующий для Слободчиковой И.А. характер.

При таких обстоятельствах, а также учитывая, что Слободчикова И.А. основывала свои исковые требования в том числе на факте несоответствия распространённых в отношении её сведений действительности, суду апелляционной инстанции следовало установить не только то, что изложение этих сведений носило порочащий Слободчикову И.А. характер, но и их соответствие либо несоответствие действительности, поскольку установление именно этой совокупности обстоятельств может служить основанием для удовлетворения предъявленных истцом требований, однако этого сделано не было.

Соглашаясь с решением суда первой инстанции о наличии правовых оснований для взыскания с Трефиловой Л.В. в пользу Слободчиковой И.А. компенсации морального вреда в связи с умалением личных неимущественных прав Слободчиковой И.А., суд апелляционной инстанции в резолютивной части определения отказал в удовлетворении требований Слободчиковой И.А. о признании не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство Слободчиковой И.А. сведений, которые Трефилова Л.В. сообщила посредством подачи заявления в надзорные органы, тем самым фактически лишив правового основания свой вывод об удовлетворении требования Слободчиковой И.А. о компенсации морального вреда.

Допущенные нарушения были оставлены без внимания судом кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные нарушения норм права являются существенными и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами

норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»). Аналогичные разъяснения содержались в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», действовавшего на момент рассмотрения настоящего дела судом апелляционной инстанции.

Исходя из изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 2 декабря 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 апреля 2021 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона, определив также размер государственной пошлины, подлежащей взысканию с Трефиловой Л.В. в пользу Слободчиковой И.А.

Руководствуясь статьями 390¹⁴ – 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 2 декабря 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 апреля 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи