



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ21-1024

## РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

14 января 2022 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
судьи Верховного Суда  
Российской Федерации  
при секретаре

Кириллова В.С.  
Сибиле Г.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Дудникова Артура Андреевича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 20 сентября 2021 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении бывшего судьи Тракторозаводского районного суда г. Волгограда Дудникова Артура Андреевича по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации,

### установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 20 сентября 2021 г. удовлетворено представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации (далее также – представление) о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении бывшего судьи Тракторозаводского районного суда г. Волгограда Дудникова Артура Андреевича по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также – решение).

Дудников А.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением об отмене указанного решения, считая его незаконным и необоснованным, принятым на предположительной и непроверенной информации и с нарушением процедуры рассмотрения представления. Полагает, что ВККС РФ ненадлежащим образом исследовано наличие основания для возбуждения уголовного дела, материалы следственной

проверки содержат недопустимые доказательства, каких-либо сведений, указывающих на наличие события и признаков состава преступления в его действиях, не имеется; Коллегией не приняты во внимание доказательства его непричастности к совершению преступления. Указывает, что в отношении его имеет место провокация преступления со стороны П [REDACTED] и сотрудников правоохранительных органов. Кроме того, как полагает Дудников А.А., представление было рассмотрено с участием представителя Председателя Следственного комитета Российской Федерации, не имевшего полномочий на участие в заседании ВККС РФ.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в письменных возражениях на административное исковое заявление указала, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке с соблюдением процедуры принятия решения и без нарушения прав Дудникова А.А.

Заинтересованное лицо Председатель Следственного комитета Российской Федерации в письменном отзыве выразил несогласие с доводами административного истца.

В судебном заседании представитель административного истца Дудникова А.А. адвокат Кузыченко М.И. поддержал заявленное требование.

Представитель ВККС РФ Шаповалова Т.В. возражала против удовлетворения административного иска.

Представитель Председателя Следственного комитета Российской Федерации, надлежащим образом извещённый о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие.

Выслушав объяснения представителя административного истца Дудникова А.А. адвоката Кузыченко М.И., возражения представителя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Шаповаловой Т.В., исследовав и оценив представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Статьями 120 и 122 Конституции Российской Федерации закреплены принципы независимости и неприкосновенности судей как лиц, обладающих особым правовым статусом. В частности, судья не может быть привлечён к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (часть 2 статьи 122 Конституции Российской Федерации).

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, несменяемость и неприкосновенность, будучи элементами конституционно-правового статуса судьи, не являются его личной привилегией как гражданина, они обеспечивают самостоятельность и независимость судебной власти, служат средством защиты публичных интересов, прежде всего интересов правосудия, и не только не исключают, но напротив, предполагают повышенную ответственность судьи за выполнение своих

профессиональных обязанностей, соблюдение законов и правил судейской этики (постановления от 7 марта 1996 г. № 6-П, от 19 февраля 2002 г. № 5-П, от 28 февраля 2008 г. № 3-П, от 18 октября 2011 г. № 23-П).

Процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судей урегулирован Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, в том числе его статьями 144, 145 и 448 во взаимосвязи с положениями Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации», и предусматривает в качестве составной части и одновременно способа обеспечения неприкосновенности и независимости судей особый – усложнённый по сравнению с обычным – порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

В соответствии с пунктом 4 части первой статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, абзацем третьим пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» решение о возбуждении уголовного дела в отношении судьи районного суда принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

Как следует из материалов производства Коллегии № ВКК-11958/21, Дудников А.А., [ ] г.р., Указом Президента Российской Федерации от 2 апреля 2012 г. № 364 «О назначении судей районных судов» назначен судьёй Тракторозаводского районного суда г. Волгограда. Решением квалификационной коллегии судей Волгоградской области от 29 января 2021 г., оставленным без изменения решением ВККС РФ от 2 июня 2021 г., его полномочия судьи прекращены досрочно с лишением пятого квалификационного класса за совершение дисциплинарного проступка.

30 июля 2021 г. в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации поступило представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении бывшего судьи Тракторозаводского районного суда г. Волгограда Дудникова А.А. по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Представление основано на материалах процессуальной проверки КРСП № 54пр-20 в пяти томах, проведённой следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Волгоградской области в порядке, предусмотренном статьями 144, 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в отношении бывшего судьи Тракторозаводского районного суда г. Волгограда Дудникова А.А., базируется на материалах процессуальной проверки, подтверждающих как минимум обстоятельства происшедшего.

Такие данные содержатся в том числе в объяснениях С [ ] По [ ] О [ ] О [ ] Г [ ] [ ] судьи Ленинского районного суда Волгоградской области М [ ] заместителя прокурора Ленинского района Волгоградской области К [ ], секретаря судебного заседания Ленинского районного суда Волгоградской области С [ ] помощника судьи Тракторозаводского районного суда г. Волгограда Н [ ] секретаря судебного заседания этого суда Ч [ ] [ ] в протоколах следственных действий, заключениях экспертов, в материалах оперативно-розыскной деятельности, а также иных сведениях, полученных в результате проведённой процессуальной проверки.

Изучив и проанализировав содержание представленных материалов, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации пришла к правильному выводу о наличии оснований для удовлетворения представления и дачи согласия на возбуждение уголовного дела в отношении бывшего судьи Тракторозаводского районного суда г. Волгограда Дудникова А.А. по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Препятствия, связанные с лишением или ограничением неприкосновенности бывшего судьи Тракторозаводского районного суда г. Волгограда Дудникова А.А., установленные пунктом 4 статьи 30 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей от 22 марта 2007 г., отсутствуют, поскольку имеются надлежащий повод и основания для возбуждения уголовного дела.

Изложенные в оспариваемом решении выводы соответствуют требованиям Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», которыми руководствовалась ВККС РФ, мотивированны и подтверждаются исследованными доказательствами.

Доводы административного истца о незаконности и необоснованности решения Коллегии следует признать несостоятельными.

Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения.

Исходя из положений пункта 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», квалификационная коллегия судей отказывает в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи при установлении того, что действия органов уголовного преследования

обусловлены позицией, занимаемой судьёй в связи с осуществлением им судейских полномочий.

Приведённое регулирование призвано исключить возможность публичного преследования судьи в связи с его профессиональной деятельностью и не предрешает разрешение вопроса о виновности судьи в совершении преступления, которое осуществляется в рамках уголовно-процессуального законодательства.

Обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании административного истца в связи с его позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации не выявила. По содержанию исследованных доказательств, включая объяснения представителя административного истца, подобных обстоятельств не установлено и судом. Следовательно, основания для отказа в удовлетворении представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации, предусмотренного пунктом 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», у суда также не имеется.

Обеспечивая реализацию законодательства о статусе судей, Коллегия приняла законное решение, удовлетворив соответствующее представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

Вопреки утверждению административного истца оспариваемое решение основано на проверке представленных следственным органом материалов, в том числе данных о поводах и основаниях к возбуждению дела.

Несостоятельна ссылка на информационное письмо ВККС РФ от 21 июля 2010 г. № ВКК-ИП 389/10 ввиду того, что данное письмо не является нормативным актом и не может свидетельствовать о незаконности решения, принятого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации.

Приведённые административным истцом доводы об оговоре, о его непричастности к совершению преступления, об отсутствии достоверных доказательств, подтверждающих факт совершения им противоправного деяния, о незаконности результатов заключений экспертов подлежат отклонению, поскольку установление факта совершения судьёй преступного деяния не относится к компетенции органа судейского сообщества, а указанные административным истцом обстоятельства, включая сопутствующую им оценку допустимости и достоверности доказательств, подлежат проверке и установлению в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом.

Наличие решения квалификационной коллегии судей о даче согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного дела само по себе не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечёт обязательность вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо об отказе в этом, а также принятия того или иного итогового решения по

уголовному делу. При этом квалификационная коллегия судей в своём решении не вправе делать выводы (в том числе о виновности привлекаемого к уголовной ответственности лица), которые могут содержаться только в приговоре или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела, то есть разрешать вопросы, которые могут быть предметом доказывания на последующих стадиях уголовного процесса.

В частности, событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу в порядке уголовного судопроизводства, назначением которого также является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод (пункт 2 части первой статьи 6, пункты 1, 2 части первой статьи 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

В решении Коллегией дано правильное толкование применяемых норм права, изложенные в нём выводы мотивированны, основаны на нормах законодательства Российской Федерации и подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Органы судейского сообщества формируются и действуют в соответствии с федеральными конституционными законами и федеральными законами для выражения интересов судей как носителей судебной власти, одной из основных задач таких органов, включая ВККС РФ, является защита прав и законных интересов судей (пункт 1 статьи 3, статья 4 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»).

Исходя из принципов независимости и неприкосновенности судей и смысла названных законоположений в процедурном механизме обеспечения гарантий судейского иммунитета квалификационная коллегия судей обязана обеспечить необходимую защиту судьи, в том числе и при его отсутствии на заседании, если имеется связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела.

Оспариваемое решение отвечает таким требованиям, необходимые в целях защиты прав и законных интересов судьи обстоятельства проверены.

Таким образом, при рассмотрении уполномоченным органом судейского сообщества вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении Дудникова А.А. права административного истца не нарушены, нарушений процедуры рассмотрения представления и принятия по нему решения, являющихся основанием для отмены решения, ВККС РФ не допущено.

Довод административного истца о том, что представитель Председателя Следственного комитета Российской Федерации Бакланов А.В. не обладал полномочиями на участие в заседании ВККС РФ по рассмотрению

представления, является несостоятельным и не может служить основанием для отмены решения.

Согласно материалам производства Коллегии № ВКК-11958/21 в заседании 20 сентября 2021 г. принимал участие представитель Председателя Следственного комитета Российской Федерации Бакланов А.В. на основании доверенности от 13 августа 2021 г. № [REDACTED], выданной в порядке передоверия.

Текст доверенности № [REDACTED], выданной Председателем Следственного комитета Российской Федерации 27 июля 2021 г., содержит указание на передаваемые Председателем Следственного комитета Российской Федерации полномочия руководителю следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Волгоградской области на участие в заседаниях ВККС РФ по рассмотрению представления. Также в ней закреплено право передачи полномочий другому лицу (передоверие).

Названные доверенности выполнены в соответствии с требованиями, установленными Инструкцией по делопроизводству Следственного комитета Российской Федерации, утверждённой приказом Председателя Следственного комитета Российской Федерации от 18 июля 2012 г. № 40.

Полномочия представителя Председателя Следственного комитета Российской Федерации Бакланова А.В., принимавшего участие в заседании ВККС РФ, выраженные в соответствующей доверенности руководителя следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Волгоградской области, были надлежащим образом проверены и Председателем Следственного комитета Российской Федерации не оспорены. Доверенность содержит полномочия на участие в заседаниях ВККС РФ по рассмотрению представления и на момент участия представителя в заседании являлась действующей.

Оспариваемое решение принято ВККС РФ с учётом полномочий данного органа, определённых в статье 17 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Установленный статьёй 23 названного федерального закона порядок принятия решения Высшей квалификационной коллегией судей соблюден, решение принято в правомочном составе, из 29 членов Коллегии на заседании присутствовали 23, единогласно проголосовавших за удовлетворение представления. Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 приведённого федерального закона отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 20 сентября 2021 г., подписанном председательствующим и секретарём Коллегии.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Дудникова Артура Андреевича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 20 сентября 2021 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении бывшего судьи Тракторозаводского районного суда г. Волгограда Дудникова Артура Андреевича по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



В.С. Кириллов