



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-УД21-52-к6

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

18 января 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Сабурова Д.Э.

судей Хомицкой Т.П. и Климова А.Н.

при секретаре Димаковой Д.Н.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Назарова А.В. в защиту осужденного Багаутдинова Марселя Марсовича о пересмотре приговора Бавлинского городского суда Республики Татарстан от 16 мая 2019 года, апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 25 декабря 2019 года и определения судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июля 2020 года.

По приговору Бавлинского городского суда Республики Татарстан от 16 мая 2019 года

Багаутдинов Марсель Марсович, [REDACTED] ранее судимый:

21 мая 2003 года Бавлинским городским судом Республики Татарстан, по ч. 3 ст. 213 УК РФ, пп. «г», «д» ч. 2 ст. 112 УК РФ к 5 годам лишения

свободы, постановлением Нижнекамского городского суда Республики Татарстан действия осужденного переквалифицированы с ч. 3 ст. 213 УК РФ на ч. 2 ст. 213 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года), 18 марта 2008 года освобожден по отбытию срока наказания,

осужден:

-пп. «а», «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ (преступление в отношении потерпевшего А [REDACTED] к 2 годам 9 месяцам лишения свободы;

-п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ (преступление в отношении потерпевшего Н [REDACTED] к 2 годам 6 месяцам лишения свободы;

-пп. «а», «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ (преступление в отношении потерпевшего Н [REDACTED] к 4 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения окончательно назначено 6 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором осуждены Сагындыков, Леонов, Амерханов, Дианов, Мальцев, Шариязданов, Хантимиров, Варчуков, судебные решения в отношении которых в настоящем судебном заседании не пересматриваются.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 25 декабря 2019 года приговор от 16 мая 2019 года в отношении Багаутдинова оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июля 2020 года вышеуказанные судебные решения в отношении Багаутдинова изменены:

-исключен из осуждения Багаутдинова за преступление в отношении потерпевшего А [REDACTED] квалифицирующий признак вымогательства, предусмотренный п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ «с применением насилия»;

-определено считать Багаутдинова осужденным по п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ (в отношении потерпевшего А [REDACTED]), наказание снижено до 2 лет 6 месяцев лишения свободы;

-на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения окончательно назначено 5 лет 10 месяцев лишения свободы.

В остальной части приговор от 16 мая 2019 года и апелляционное определение от 25 декабря 2019 года в отношении Багаутдинова оставлены без изменения.

С учетом внесенных в приговор изменений Багаутдинов М.М. признан виновным и осужден за ряд совершенных вымогательств группой лиц по предварительному сговору, а в отношении потерпевшего Н [] - с применением насилия, при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Хомицкой Т.П., объяснения осужденного Багаутдинова М.М., выступление адвоката Назарова А.В. в защиту интересов осужденного, мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Полтавец И.Г. об изменении судебных решений, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

в кассационной жалобе адвокат Назаров А.В. в защиту интересов осужденного Багаутдинова М.М. указывает на допущенные судами существенные нарушения норм уголовного и уголовно-процессуального закона. Заявляет об отсутствии допустимых и достаточных доказательств виновности Багаутдинова в совершении преступлений, за которые он осужден. В частности, по преступлению в отношении потерпевшего А [], обращает внимание на показания Багаутдинова, согласно которым тот с потерпевшим не знаком. Утверждает, что потерпевший А [] оговорил Багаутдинова. Отмечает, что из показаний А [] следует, что событие преступления произошло осенью 2013 года, однако материалами уголовного дела данная дата не подтверждается. Обращает внимание на противоречия в показаниях А []. Указывает на отсутствие доказательств, подтверждающих факт передачи Асадуллиным денежных средств Хантимирову. Кроме того, отмечает, что заявление А [] о совершенном в отношении него преступлении было написано только 27 апреля 2017 года. Ставит под сомнения показания А [] о том, что она является свидетелем того, как у потерпевшего вымогали денежные средства. В подтверждение доводов о непричастности Багаутдинова к совершению преступления в отношении А [], адвокат указывает, что в судебном заседании потерпевший отказался от гражданского иска.

По преступлению в отношении потерпевшего Н [] адвокат указывает, что у сотрудников полиции имелись материалы проверки в отношении Н [], с использованием которых они вынудили потерпевшего дать ложные показания против Багаутдинова.

По преступлению в отношении потерпевшего Н [] адвокат указывает, что действия Багаутдинова были квалифицированы судом неверно.

Обращает внимание, что в ходе судебного следствия было установлено, что Багаутдинов вместе со своей семьей проживал в квартире, принадлежащей потерпевшему. При этом осужденным в данной квартире в счет арендной платы был сделан ремонт. После выселения у Багаутдинова имелись претензии к потерпевшему по поводу расходов на проведение ремонта, что подтверждает наличие между ними гражданско-правовых отношений. Однако данному обстоятельству судом надлежащая оценка не дана. Считает необоснованным отказ в удовлетворении ходатайства стороны защиты о признании показаний потерпевшего Н. [REDACTED] от 10 апреля 2017 года и последующие протоколы очных ставок недопустимыми доказательствами. Настаивает на том, что произошедшие с потерпевшим 10 апреля 2017 года события с Багаутдиновым не связаны, конфликт между потерпевшим и Леоновым, Варчуковым был связан исключительно с личными неприязненными отношениями, возникшими из-за дорожной ситуации. Доказательств того, что Леонов и Варчуков действовали по предварительномуговору с Багаутдиновым с целью истребования денежных средств с Н. [REDACTED] не представлено.

Утверждает, что в ходе предварительного расследования на свидетелей было оказано давление со стороны сотрудников правоохранительных органов, о чем свидетельствует то, что протоколы их допросов идентичны. Указывает на наличие противоречий в имеющихся доказательствах. Обращает внимание на то, что показания свидетелей обвинения, положенные судом в основу приговора, содержат неустранимые сомнения в достоверности.

Не соглашаясь с назначенным Багаутдинову наказанием, считает, что судами не дано надлежащей оценки тому, что у малолетнего ребенка осужденного имеются тяжелые заболевания, а мать является инвалидом. Кроме того, Багаутдиновым была приобретена квартира в ипотеку, оплата которой в настоящей момент возложена на родственников осужденного. Указывает на отсутствие в действиях Багаутдинова рецидива преступлений по преступлению с потерпевшим Н. [REDACTED]. Полагает, что у суда имелись основания для применения положений ст. 64 УК РФ. Просит судебные решения отменить, применить положения ст. 64, ч. 3 ст. 68, 73 УК РФ, смягчив назначенное наказание.

Вопреки утверждениям, содержащимся в представленной жалобе, указанная позиция была в полном объеме проверена при рассмотрении дела судебными инстанциями и отвергнута как несостоятельная с приведением аргументов, опровергающих доводы стороны защиты с изложением достаточных выводов относительно предмета проверки уголовного дела судом апелляционной инстанции в контексте существенности допущенных нарушений уголовного и уголовно-

процессуальных законов. Все иные доводы, содержащиеся в апелляционной и продублированные в кассационной жалобе стороны защиты, поддержанные и в судебном заседании суда кассационной инстанции не могут быть отнесены к категории обстоятельств, влекущих формирование правовых оснований для отмены состоявшихся судебных решений на данной стадии процесса.

Проверяя изложенную версию и в суде кассационной инстанции Судебная коллегия исходит из того, что в ходе судебного разбирательства по первой инстанции, выслушав осужденных, в том числе и Багаутдинова, не признавших вину в совершении преступлений, вместе с тем, исследовав обстоятельства, в соответствии со ст. 73 УПК РФ, подлежащие доказыванию, суд в соответствии с требованиями закона указал мотивы, по которым принял одни доказательства, в частности, показания потерпевших и ряда свидетелей, данных последними в ходе досудебного производства, и указал причины по которым отверг другие. В приговоре подробно изложены доказательства, подтверждающие вину Багаутдинова, совокупность которых суд первой инстанции обоснованно счел достаточной.

Вопреки утверждениям адвоката Назарова А.В., подвергать сомнению доказательства виновности Багаутдинова в совершении преступлений в отношении потерпевших А [REDACTED], Н [REDACTED] и Н [REDACTED], в том числе, показания самих потерпевших по настоящему делу о вымогательстве с них денежных средств участниками группы, в числе которых был и Багаутдинов, подтвержденные ими в ходе очных ставок с осужденными по делу, а также и в судебном заседании; показания свидетелей А [REDACTED], С [REDACTED] С [REDACTED] (он же и потерпевший по делу), Д [REDACTED] также подтвердивших известные им обстоятельства, касающиеся предъявления требований о выплате денежных средств с потерпевших, о применении насилия в отношении Н [REDACTED] как и в признании ряда доказательств недопустимыми по заявленным ходатайствам стороны защиты, у суда оснований не имелось, и данные показания правильно положены в основу приговора.

Каких-либо противоречий в показаниях потерпевших, свидетелей, которые бы поставили под сомнение достоверность изложенной ими информации по имевшим место событиям, судом при постановлении приговора, так и при последующей проверке доводов осужденного, вышестоящими судебными инстанциями, не выявлено.

Оценив показания потерпевших и свидетелей, судом не установлено данных, указывающих на их стремление оговорить осужденного Багаутдинова, либо исказить известную им информацию, а напротив, показания свидетелей указывают на события, установленные на стадии

предварительного следствия, подтвержденные предоставленными в соответствии с уголовно-процессуальным законом результатами оперативно-розыскной деятельности, в связи с чем, судом обоснованно, вопреки доводам осужденного, сделан вывод о достоверности названных показаний.

Таким образом, предложенные адвокатом и поддержанные осужденным суждения относительно оценки доказательств, в числе которых доводы об отсутствии фактических обстоятельств передачи денежных средств, о наличии лишь гражданско - правовых отношений по эпизоду в отношении Н [REDACTED], о вынужденном характере показаний потерпевших и свидетелей в результате воздействия со стороны сотрудников полиции, являются лишь собственным мнением стороны защиты, противоречащим, представленным доказательствам, не могут рассматриваться как основание к отмене приговора и последующих судебных решений, поскольку выводы суда первой инстанции не вызывают сомнений, оценка доказательств дана судом в соответствии с требованиями закона, каждое доказательство оценено с точки зрения допустимости и достоверности, а все имеющиеся доказательства в совокупности.

Изложенные и иные проверенные судебными инстанциями доказательства опровергают доводы стороны защиты о наличии сомнений и противоречий в представленных доказательствах, о непроверенности выдвинутых ими заявлений о непричастности к преступлениям. Выводы об этом подробно приведены в состоявшихся судебных решениях, с чем соглашается и Судебная коллегия, не усматривающая необходимости в их повторном изложении, поскольку доводы об обратном, ничем не отличаются от ранее заявленных.

Действия Багаутдинова, с учетом внесенных в приговор изменений, квалифицированы правильно. Оснований для принятия решения об оправдании, как о том ставится вопрос в жалобе, не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущего отмену приговора и последующих состоявшихся судебных решений, не установлено.

Уголовное дело рассмотрено судом объективно, с соблюдением правил судопроизводства, в том числе принципа состязательности сторон и права стороны защиты на представление доказательств. Доводы стороны защиты, которые позволили бы поставить под сомнение объективность постановленного приговора, не нашли подтверждения в материалах дела.

Все ходатайства сторон разрешены судом правильно в соответствии с требованиями закона.

В соответствии с положениями ст.ст. 304, 307-309 УПК РФ в приговоре приведено не только описание преступных действий, обоснованно признанных судом доказанными, но и дана надлежащая правовая оценка всем исследованным по делу доказательствам. Приговор постановлен в соответствии с требованиями, предусмотренными ст. 307 УПК РФ с указанием места, времени и способа совершения преступных действий. Установление приблизительной даты по ряду совершенных преступлений не лишало сторону защиты на реализацию своих прав по опровержению изложенных событий.

В апелляционном порядке уголовное дело рассмотрено в соответствии с нормами главы 45.1 УПК РФ. Содержание определения судебной коллегии отвечает требованиям ст.ст. 389.20, 389.28 УПК РФ, принятое решение надлежащим образом мотивировано.

Вместе с тем, состоявшиеся судебные решения в отношении Багаутдинова М.М. подлежат изменению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Согласно ч.1 ст. 389¹⁸ УПК РФ неправильным применением уголовного закона является нарушение требований Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно ч.ч.1,3 ст.60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, и с учетом положений его Общей части. При этом при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В соответствии с ч. 6 ст. 86 УК РФ погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, предусмотренные названным Кодексом, связанные с судимостью.

Вышеуказанные положения закона судом первой инстанции, а также при последующем рассмотрении дела, не были учтены судами в полном объеме.

Так, из описательно-мотивировочной части приговора следует, что суд, признав Багаутдинова виновным в совершении преступлений, предусмотренных пп. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ - в отношении потерпевшего А [REDACTED], п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ - в отношении потерпевшего Н [REDACTED], пп. «а», «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ - в отношении потерпевшего Н [REDACTED], при назначении наказания в качестве отягчающего обстоятельства признал рецидив преступлений, указав, что он в силу п. «б» ч. 2 ст. 18 УК РФ является опасным.

Однако вышеуказанный вывод суда о наличии в действиях Багаутдинова рецидива применительно к преступлениям в отношении потерпевших Н [REDACTED] и Н [REDACTED] не может быть признан соответствующим требованиям названных положений закона.

Так, Багаутдинов ранее осужден по приговору Бавлинского городского суда Республики Татарстан от 21 мая 2003 года по ч. 3 ст. 213 УК РФ, пп. «г», «д» ч. 2 ст. 112 УК РФ к 5 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима (т. 9 л.д. 122-125). Постановлением Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 4 февраля 2004 года действия Багаутдинова по указанному приговору переквалифицированы с ч. 3 ст. 213 УК РФ на ч. 2 ст. 213 УК РФ (т. 9 л.д. 127). Багаутдинов был освобожден по отбытию наказания 18 марта 2008 года (т.9 л.д. 117).

В соответствии с п. «г» ч. 3 ст. 86 УК РФ, в редакции, действовавшей на момент совершения преступления, судимость в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за тяжкие преступления погашалась по истечении шести лет после отбытия наказания. То есть, учитывая положения ст. 10 УК РФ, в данном случае судимость по приговору от 21 мая 2003 года была погашена 18 марта 2014 года.

Таким образом, на момент совершения по обжалуемому приговору преступления в отношении потерпевшего Н [REDACTED] – в период с 1 сентября 2016 года по 10 апреля 2017 года судимость по приговору от 21 мая 2003 года являлась погашенной, что не было принято судом во внимание.

Кроме того, из описательно-мотивировочной части приговора следует, что преступление в отношении потерпевшего Н [REDACTED] совершено в период времени с 1 февраля 2014 года по 11 апреля 2017 года. При этом точное время начала совершения преступления в отношении указанного лица судом не установлено. В то же время из показаний потерпевшего Н [REDACTED]

следует, что требование от Багаутдинова и Сагындыкова Р.Г. о передаче им ежемесячно по 1 000 рублей под угрозой применения насилия и повреждения имущества было выдвинуто ими за две недели до того, как к нему приехал Сагындыков и сказал, что ему необходимо безвозмездно отремонтировать автомобиль марки Шевроле-Нива, который он повредил, на что Н [] согласился. Согласно показаниям свидетеля С [] в мае 2014 года он приобрел автомобиль марки Шевроле-Нива, который 19 мая 2014 года под управлением Сагындыкова получил механические повреждения, в тот же день Сагындыков забрал машину и сказал, что вернет после ремонта, впоследствии он забирал свой автомобиль у Н []

С учетом приведенных показаний, а также принимая во внимание положения ч. 3 ст. 14 УПК РФ, согласно которым все неустранимые сомнения должны толковаться в пользу обвиняемого, в данном случае имелись все основания полагать, что преступление в отношении Н [] было совершено после 18 марта 2014 года, то есть после того, как судимость по приговору от 21 мая 2003 года была погашена.

Таким образом, на момент совершения преступлений в отношении потерпевших Н [] и Н [] судимость в отношении Багаутдинова была погашена, а, следовательно, исключались все правовые последствия, связанные с данной судимостью, в связи с чем и признание рецидива преступлений в действиях осужденного по указанным эпизодам вымогательств является необоснованным.

Указанное свидетельствует о неправильном применении судебными инстанциями уголовного закона при назначении виновному наказания, что является существенным нарушением и служит основанием для изменения состоявшихся судебных решений в части назначенного наказания Багаутдинову за совершение преступлений в отношении потерпевших Н [] и Н []

Как следует из приговора и последующих судебных решений, при назначении наказания Багаутдинову были учтены характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, характеризующие данные о его личности, наличие малолетнего ребенка, состояние здоровья его и его близких родственников, что учитывается и Судебной коллегией. Иных оснований для смягчения наказания, на что обращается внимание в жалобе, не установлено.

С учетом изложенного, Судебная коллегия полагает необходимым внести соответствующие изменения в постановленные в отношении Багаутдинова судебные решения со смягчением наказания по двум эпизодам преступлений в отношении Н [] и Н [], а также и по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ.

Руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Бавлинского городского суда Республики Татарстан от 16 мая 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 25 декабря 2019 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июля 2020 года в отношении **Багаутдинова Марселя Марсовича** изменить:

смягчить назначенное наказание в виде лишения свободы по п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ (преступление в отношении потерпевшего Н [REDACTED] до 2 лет 4 месяцев и по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ (преступление в отношении потерпевшего Н [REDACTED] до 4 лет 4 месяцев.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ (преступление в отношении потерпевшего А [REDACTED] п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ (преступление в отношении потерпевшего Н [REDACTED] пп. «а», «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ (преступление в отношении потерпевшего Н [REDACTED] [REDACTED] путем частичного сложения наказаний, окончательно назначить **5 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.**

В остальном состоявшиеся судебные решения в отношении Багаутдинова М.М. оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Назарова А.В. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи