

осужден по п.п. «ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 15 лет с отбыванием наказания с исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений: не уходить с места постоянного проживания (пребывания) в ночное время суток с 22 до 06 часов по местному времени, не выезжать за пределы территории муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания наказания в виде лишения свободы, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы (уголовно-исполнительной инспекции), в случаях, предусмотренных законодательством РФ, с возложением обязанности являться в указанный орган для регистрации два раза в месяц.

По делу также осужден Макорин Е.Г., который в кассационном порядке приговор не обжаловал и в отношении которого представление не принесено.

Разрешены гражданские иски и судьба вещественных доказательств по делу.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 15 июня 2021 года приговор в отношении Андреева Константина Владимировича изменен, в соответствии с п. «а» ч.3.1 ст.72 УК РФ зачтено Андрееву К.В. в срок отбывания наказания время содержания под стражей в период с 20 сентября по 21 сентября 2018 года из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима. В остальном приговор в отношении Андреева К.В., Насырова Р.Р. и Хасанова Р.И. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационных жалоб и возражений, выступление осужденных Андреева К.В., Хасанова Р.И. в режиме видеоконференцсвязи, защитника Канаева Н.Ф. в интересах осужденного Андреева К.В., адвоката Бубенцова С.Н. в интересах осужденного Насырова Р.Р., поддержавших доводы жалоб, адвоката Шаповаловой Н.Ю. в интересах осужденного Макорина Е.Г., мнение прокурора Гурской С.Н., полагавшей судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Андреев К.В. признан виновным в организации убийства Л [REDACTED] по найму, группой лиц по предварительному сговору, а Насыров Р.Р. и Хасанов Р.И. признаны виновными в совершении умышленного убийства Л [REDACTED] организованного Андреевым К.В., по найму, группой лиц по предварительному сговору.

Кроме того, Насыров Р.Р. также признан виновным в совершении тайного хищения имущества из одежды Л [REDACTED] с причинением потерпевшему значительного ущерба.

Преступления совершены в г. [REDACTED] области при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационных жалобах:

- адвокат Тараканов Д.А. в интересах осужденного Андреева К.В. указывает, что вывод суда о причастности Андреева к совершению убийства Л [REDACTED] основан исключительно на противоречивых показаниях осужденного по делу Насырова, который оговорил Андреева в рамках досудебного соглашения с ним, и не подтверждается другими доказательствами; анализирует исследованные доказательства, дает им собственную оценку, согласно которой никаких объективных доказательств утверждениям Насырова о знакомстве с Андреевым, а также причастности Андреева к преступлениям, стороной обвинения не представлено; полагает, что суд не дал должной оценки показаниям потерпевшей Л [REDACTED] о том, что муж ей никогда не говорил об угрозах со стороны Андреева, а также запискам А [REDACTED] адресованных К [REDACTED]; по его мнению, положенные в основу приговора показания Хасанова на предварительном следствии о том, что мужчину «заказали» и они должны выполнить «заказ», т.е. убить мужчину, носят предположительный характер и не имеют доказательственного значения, никаких доказательств, свидетельствующих об умысле Хасанова и Макарина на убийство Л [REDACTED] не имеется, а смерть потерпевшего наступила от действий Насырова, считает, что в действиях Насырова имеется эксцесс исполнителя; ставит под сомнение вывод суда о том, что неприязненные отношения между Андреевым и Л [REDACTED] возникли в связи с разногласиями, связанными с распределением прибыли, полученной от деятельности ООО « [REDACTED] », по его мнению, данный вывод носит предположительный характер и не подтверждается материалами дела. Просит судебные решения в отношении Андреева отменить;

- защитник Канаев Н.Ф. в интересах осужденного Андреева К.В. считает судебные решения незаконными и необоснованными, указывает, что предварительное следствие и судебное разбирательство проведены с нарушениями уголовно-процессуального закона, анализирует доказательства, дает им свою оценку, согласно которой вывод о причастности Андреева к преступлению носит предположительный характер и не подтверждается исследованными доказательствами, положенные в основу приговора показания Насырова Р.Р. не отвечают требованию закона, являются недостоверными и недопустимыми, Насыров является заинтересованным лицом, на предварительном следствии оговорил Андреева, а его показания не подтверждаются другими доказательствами; при этом суд не указал в приговоре, почему отдал предпочтение одним доказательствам и отверг другие, суд апелляционной инстанции не проверил в полном объеме доводы

жалоб, не дал им надлежащей оценки, в связи с чем судебные решения подлежат отмене. Просит приговор и апелляционное определение в отношении Андреева К.В. отменить, производство по уголовному делу прекратить;

- адвокат Бубенцов С.Н. в интересах осужденного Насырова Р.Р. оспаривает вывод суда о совершении Насыровым убийства Л [REDACTED] по найму, считает, что данный вывод носит предположительный характер и не подтверждается материалами дела, ссылаясь на показания самого Насырова, делает вывод о наличии в действиях Насырова эксцесса исполнителя. Вместе с тем указывает, что Насыров сотрудничал с органами предварительного следствия, дал показания, изобличающие Андреева в причастности к преступлению, однако активное содействие раскрытию преступления Насырова судом не принято во внимание и не признано смягчающим обстоятельством. Просит судебные решения в отношении Насырова изменить, оправдать Насырова по пп. «ж,з» ч.2 ст. 105 УК РФ, действия Насырова квалифицировать по ч.1 ст.105 УК РФ и назначить менее суровое наказание;

- осужденный Хасанов Р.И. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, указывает, что судебное разбирательство проведено с обвинительным уклоном, приговор основан на недопустимых доказательствах: его показаниях в ходе предварительного следствия и изложенных в явке с повинной, которые им даны в результате незаконных методов следствия; считает, что его действия по пп. «ж,з» ч.2 ст. 105 УК РФ квалифицированы неправильно, поскольку Насыров вышел за рамки договоренности и совершил убийство потерпевшего, с которым он об этом не договаривался, потерпевшего удерживал лишь для того, чтобы одеть на него наручники и посадить в автомобиль. Выражает несогласие с взысканием с него компенсации морального вреда в пользу Л [REDACTED] Л [REDACTED] [REDACTED], Л [REDACTED] по 500 000 руб. каждому, и в пользу З [REDACTED] 250 000 рублей в связи с непричастностью к убийству. Просит приговор и апелляционное определение отменить.

В возражениях на жалобы заместитель прокурора Челябинской области Ситников Д.А., указывая на несостоятельность приведенных доводов, просит судебные решения оставить без изменения, а жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб и возражений, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона по данному делу не имеется.

Обвинительный приговор в отношении Андреева К.В., Насырова Р.Р. и Хасанова Р.И. соответствует требованиям ст.ст.303, 304, 307-309 УПК РФ, в нем указаны установленные судом обстоятельства преступных деяний, подлежащие доказыванию, в том числе место, время, способ совершения.

Вывод суда о виновности Андреева К.В., Насырова Р.Р. и Хасанова Р.И. в совершении инкриминированных им деяний основан на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах, в том числе показаниях осужденного Насырова Р.Р., данных в ходе предварительного следствия, который признавал вину в содеянном, подробно изложил фактические обстоятельства дела и уличал Андреева К.В. в причастности к нападению на потерпевшего Л [REDACTED] показаниях осужденного Хасанова Р.И., данных на предварительном следствии о том, что в соответствии с «заказом» Л [REDACTED] планировалось убить; показаниях потерпевших Л [REDACTED] и З [REDACTED] свидетелей К [REDACTED], М [REDACTED] К [REDACTED] К [REDACTED] Х [REDACTED] Ш [REDACTED] П [REDACTED] подробно изложенных в приговоре, а также материалах дела, которые оценены судом в соответствии с требованиями закона.

Вопреки доводам жалоб, всем доказательствам, приведённым в приговоре, суд дал надлежащую оценку с приведением мотивов, по которым он принял в качестве достоверных одни и отверг другие. При этом каких-либо противоречий между приведёнными в приговоре доказательствами, влияющих на выводы суда о виновности Андреева К.В., Насырова Р.Р. и Хасанова Р.И., в материалах дела не содержится.

Вывод суда о допустимости доказательств, положенных в основу обвинительного приговора, надлежащим образом мотивирован.

Изложенные в жалобах доводы о непричастности к преступлению Андреева К.В., о том, что ему и Хасанову Р.И. не было известно о намерении Насырова Р.Р. совершить убийство Л [REDACTED], проверялись судом и обоснованно отвергнуты, как не нашедшие своего подтверждения.

Изложенные в жалобах защитников и осужденного Хасанова доводы фактически сводятся к переоценке доказательств, которые оценены судом по внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся доказательств, как это предусмотрено ст.17 УПК РФ. То обстоятельство, что оценка доказательств, данная судом, не совпадает с позицией стороны защиты, не свидетельствует о нарушении судом требований уголовно-процессуального закона и не ставит под сомнение выводы суда.

Из протокола судебного заседания следует, что нарушений принципа состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено. Ходатайства стороны защиты разрешены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Вопреки содержащимся в жалобах утверждениям, дело рассмотрено полно и всесторонне с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, доказательства оценены судом также в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Все сомнения в обстоятельствах

содеянного осужденными, на которые указывается в кассационных жалобах, судом проверены и оценены в соответствии с требованиями УПК РФ.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденных на защиту, или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в материалах дела не содержится.

Действия Андреева К.В., Насырова Р.Р. и Хасанова Р.И. квалифицированы правильно, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела. Оснований для иной юридической оценки действий осужденных не имеется.

Наказание Андрееву К.В., Насырову Р.Р. и Хасанову Р.И. назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности преступления и личности виновных, в том числе обстоятельств, смягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление осужденных и на условия жизни семьи.

В соответствии со ст. 61 УК РФ обстоятельствами, смягчающими наказание судом учтены: у Андреева К.В. - наличие малолетнего ребенка и несовершеннолетнего ребенка, состояние здоровья детей и самого осужденного; у Хасанова Р.И. - активное содействие расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, явка с повинной, а также учтены положительные характеристики по месту жительства и содержания под стражей, состояние его здоровья; у Насырова Р.Р. - добровольное возмещение морального вреда, частичное признание вины в смерти Лебедева Д.В., состояние здоровья осужденного.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ст. 15, ст. 64 УК РФ, судом обсуждены.

При таких данных оснований считать назначенное осужденным наказание несправедливым, вследствие его чрезмерной суровости, не имеется.

Гражданские иски судом разрешены в соответствии с требованиями закона исходя из установленных обстоятельств, в том числе причастности каждого осужденного к преступлению.

При определении размера компенсации морального вреда, суд первой инстанции обоснованно исходил из тяжести и степени причиненных потерпевшим нравственных страданий.

Суд апелляционной инстанции, проверив приговор на законность, обоснованность и справедливость, установил, что уголовное дело в отношении Андреева К.В., Насырова Р.Р. и Хасанова Р.И. рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, внес

необходимые изменения в приговор в части исчисления срока наказания Андрееву К.В.

Содержание апелляционного определения соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

Оснований для пересмотра судебных решений не имеется, поэтому кассационные жалобы удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Челябинского областного суда от 18 ноября 2020 года и апелляционное определение Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 15 июня 2021 года в отношении **АНДРЕЕВА Константина Владимировича, НАСЫРОВА Рустама Рафаиловича и ХАСАНОВА Рамиля Ибрагимовича** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий - судья

судьи