



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-УДп21-48-КЗ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 января 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего-судьи **Абрамова С.Н.**,
судей **Лаврова Н.Г.** и **Рудакова Е.В.**,

при ведении протокола секретарем **Мамейчиком М.А.**,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационное представление Заместителя Генерального прокурора Российской Федерации **Ткачёва И.В.** на постановление Кировского районного суда г. Санкт-Петербурга от 15 октября 2020 года, апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда от 27 января 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15 июля 2021 года в отношении **Дмитриева Д.Л.**

Постановлением Кировского районного суда г. Санкт-Петербурга от 15 октября 2020 года уголовное дело в отношении

Дмитриева Дмитрия Леонидовича, [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] несудимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ,

прекращено на основании ст. 25.1 УПК РФ с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 10 000 рублей, со сроком уплаты до 10 января 2021 года.

Апелляционным постановлением Санкт-Петербургского городского суда от 27 января 2021 года постановление Кировского районного суда г. Санкт-Петербурга от 15 октября 2020 года изменено, указано о необходимости

уплаты судебного штрафа в срок до 27 марта 2021 года. В остальном указанное постановление оставлено без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15 июля 2021 года указанные выше судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационного представления и возражений на него, мнение прокурора Менжулиной А.В., поддержавшей представление и полагавшей судебные решения в отношении Дмитриева Д.Л. отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Дмитриев Д.Л. органом предварительного следствия обвиняется в совершении незаконного хранения без цели сбыта наркотического средства в значительном размере.

В кассационном представлении Заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачѳв И.В. выражает несогласие с постановлением Кировского районного суда г. Санкт-Петербурга от 15 октября 2020 года и последующими судебными решениями, считает их незаконными, настаивает на необоснованности освобождения Дмитриева Д.Л. от уголовной ответственности. В кассационном представлении указывается, что суд первой инстанции принимая решение о прекращении уголовного дела в отношении Дмитриева с назначением судебного штрафа, исходил из того, что Дмитриеву предъявлено обвинение в преступлении небольшой тяжести, которое совершил впервые, вред им заглажен путем добровольного безвозмездного труда на общественно полезных работах в управляющей компании, при этом никаких иных мотивов, по которым суд согласился с заявленным подсудимым и его защитником ходатайством о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа, суд в постановлении от 15 октября 2020 года не привел. Ограничившись формальной констатацией указанных в ст. 76.2 УК РФ оснований для освобождения от уголовной ответственности, суд не проанализировал и не учел особенности объекта преступления, связанного с незаконным оборотом наркотических средств, а также конкретные действия Дмитриева, направленные на заглаживание причиненного вреда, не оценил, насколько эти действия изменили степень общественной опасности содеянного, не привел и характеризующие данные о личности Дмитриева, ограничившись ссылкой на то, что он трудоустроен, детей и иждивенцев не имеет. Суд апелляционной инстанции более развернуто изложил данные о личности обвиняемого, указав на его инвалидность, наличие заболеваний, легкую степень умственной отсталости, однако суды не учли, что согласно заключению стационарной комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы Дмитриев по своему психическому состоянию, с учетом выявленного у него низкого интеллекта, эмоционально-волевых расстройств с трудностями волевой регуляции поведения, снижением

критических и прогностических способностей, что определяет возможность причинения им иного существенного вреда, в случае осуждения нуждается в принудительном наблюдении и лечении у врача-психиатра в амбулаторных условиях, соединенном с исполнением наказания, в соответствии со ст. 22, п. «в» ч. 1 ст. 97, ч. 2 ст. 99 УК РФ, тогда как принятое судом решение об освобождении Дмитриева от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа исключает применение принудительных мер медицинского характера к обвиняемому, который в силу своего психического состояния может причинить существенный вред, в том числе и самому себе, включая дальнейшее употребление наркотических средств и психотропных веществ. Также заместитель Генерального прокурора Российской Федерации ставит под сомнение вывод судебных инстанций о том, что вред, причиненный преступлением, Дмитриев загладил путем выполнения общественно полезных работ в управляющей компании ООО «С [REDACTED]» с 28 сентября по 2 октября 2020 года; обращает внимание на то, что преступное деяние направлено против здоровья населения и общественной нравственности и обоснования тому, каким образом выполнение обвиняемым безвозмездной работы дворником в управляющей компании в течение пяти дней соотносится с функцией защиты здоровья населения и общественной нравственности, а также достаточны ли указанные действия для того, чтобы загладить вред, связанный с незаконным оборотом синтетических наркотических средств, суды в обжалуемых постановлениях не привели. Ссылаясь на то, что допущенные нарушения являются фундаментальными, заместитель Генерального прокурора Российской Федерации просит отменить вынесенные судами первой, апелляционной и кассационной инстанций судебные решения и передать уголовное дело в отношении Дмитриева на новое судебное рассмотрение.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы представления, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со ст. 401⁶ УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осуждённого, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судебная коллегия находит, что по данному делу допущено такое нарушение закона.

Согласно ст. 76.2 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

При этом в соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в Определении № 2257-0 от 26 октября 2017 года, в каждом конкретном случае при рассмотрении дела необходимо оценивать достаточность принятых после совершения преступления виновным лицом действий для того, чтобы оценить уменьшение общественной опасности содеянного, что позволило бы освободить его от уголовной ответственности.

Различные уголовно наказуемые деяния влекут наступление разного по своему характеру вреда, поэтому предусмотренные ст. 76.2 УК РФ действия, направленные на заглаживание такого вреда и свидетельствующие о снижении степени общественной опасности преступления, нейтрализации его вредных последствий, не могут быть одинаковыми во всех случаях, а определяются в зависимости от особенностей конкретного деяния.

Суд обязан не просто констатировать наличие или отсутствие указанных в законе оснований для освобождения от уголовной ответственности, а принять справедливое и мотивированное решение с учетом всей совокупности данных, характеризующих в том числе особенности объекта преступного посягательства, обстоятельства его совершения, конкретные действия, предпринятые лицом для возмещения ущерба или иного заглаживания причиненного преступлением вреда, изменение степени общественной опасности деяния вследствие таких действий.

Судебная коллегия находит, что по данному делу судом с достаточной полнотой не проверены основания, необходимые для освобождения лица от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.

Как следует из материалов уголовного дела, органом предварительного следствия Дмитриев обвинялся в незаконном хранении без цели сбыта наркотического средства в значительном размере при следующих обстоятельствах: имея умысел на незаконное хранение наркотического средства в значительном размере, без цели сбыта, для личного употребления Дмитриев незаконно хранил при себе смесь, содержащую наркотическое средство метамфетамин (первитин), массой 1,95 гр., в значительном размере, вплоть до его задержания сотрудниками полиции 14 февраля 2020 года в 18 часов 35 минут у д. 36 по ул. Лени Голикова в г. Санкт-Петербурге. Указанная смесь, содержащая наркотическое средство метамфетамин (первитин), в период времени с 19 часов 03 минут до 20 часов 05 минут 14 февраля 2020 года была у него обнаружена в ходе личного досмотра сотрудниками правоохранительного органа и изъята из незаконного оборота.

15 октября 2020 года Кировский районный суд г. Санкт-Петербурга, рассмотрев заявленное в судебном заседании Дмитриевым и его защитником - адвокатом Михеевым К.В. ходатайство о прекращении уголовного дела по

основаниям, предусмотренным ст. 25.1 УПК РФ, с назначением судебного штрафа, принял решение об удовлетворении указанного ходатайства и прекращении уголовного дела и уголовного преследования в отношении Дмитриева, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ с назначением ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Как следует из постановления, придя к выводу о возможности освобождения Дмитриева от уголовной ответственности на основании ст. 76.2 УК РФ с назначением ему судебного штрафа, суд исходил из того, что Дмитриев совершил впервые преступление небольшой тяжести и загладил вред, причиненный преступлением, путем добровольного безвозмездного труда на общественно полезных работах в управляющей компании.

Однако, приняв решение об освобождении Дмитриева, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ, от уголовной ответственности с назначением штрафа, суд требования уголовного и уголовно-процессуального законов в полной мере не учел, не исследовал должным образом личность Дмитриева, с учетом выводов, содержащихся в заключении стационарной комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы, не отразил в постановлении и оставил без внимания особенности объекта данного преступного посягательства.

Сославшись на то, что Дмитриев загладил вред, причиненный преступлением, путем добровольного безвозмездного труда на общественно полезных работах в управляющей компании, суд не учел, что данное деяние направлено против здоровья населения и общественной нравственности, а также не исследовал должным образом и не дал оценки достаточности принятых Дмитриевым мер, направленных на заглаживание вреда, с точки зрения степени уменьшения общественной опасности содеянного, восстановления нарушенных интересов общества и государства по противодействию распространению наркотиков и нейтрализации вредных последствий от их применения.

При рассмотрении дела судами апелляционной и кассационной инстанций указанные выше обстоятельства и требования закона также не были приняты во внимание.

При таких данных решение об освобождении Дмитриева Д.Л. от уголовной ответственности за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 228 УК РФ с назначением судебного штрафа нельзя признать обоснованным, поскольку принято без учета вышеуказанных обстоятельств, поэтому судебные решения в отношении Дмитриева Д.Л. подлежат отмене, а дело – направлению на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

кассационное представление Заместителя Генерального прокурора Российской Федерации удовлетворить, постановление Кировского районного суда г. Санкт-Петербурга от 15 октября 2020 года, апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда от 27 января 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15 июля 2021 года в отношении **Дмитриева Дмитрия Леонидовича** отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции иным составом.

Председательствующий - судья

судьи