



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-УД21-35-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

19 января 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего – судьи Зыкина В.Я., судей Боровикова В.П., Русакова В.В.,

с участием осуждённых Пидько И.В., Кузьменко А.А., адвокатов Шевченко Е.М., Кротовой С.В., прокурора Абрамовой З.Л. при секретаре Быстрове Д.С. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Пидько И.В. и Кузьменко А.А. на приговор Красноярского краевого суда от 27 октября 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 апреля 2021 года.

Согласно приговору Красноярского краевого суда от 27 октября 2020 года

Пидько Иван Вячеславович, [REDACTED]

[REDACTED], ранее судимый:

- 13 мая 2016 года, с учётом внесённых изменений, по ч.1 ст.158 (пять преступлений), по пп. «а», «б», «в» ч. 2 ст.158 (два преступления), по пп. «а», «в» ч.2 ст.158, ч.1 ст.166 УК РФ с применением ч.2 ст.69 УК РФ к 3 годам лишения свободы;
- 28 октября 2016 года, с учётом внесённых изменений, по пп. «а», «б», «в» ч.2 ст.158 (четыре преступления), по пп. «а», «в» ч.2 ст.158, п. «б» ч.2

ст.158 УК РФ с применением чч.2 и 5 ст.69 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы;

- 29 мая 2017 года по пп. «а», «б», «в» ч.2 ст.158 УК РФ с применением ч.5 ст.69 УК РФ к 4 годам лишения свободы, освобождён 13 марта 2018 года условно-досрочно на 1 год 8 месяцев 24 дня;

- 6 сентября 2019 года по пп. «а», «в» ч.2 ст.158 УК РФ с применением п.«б» ч.7 ст.79 и ст.70 УК РФ к 2 годам лишения свободы;

- 29 января 2020 года по ч.1 ст.158 УК РФ (два преступления) с применением чч. 2 и 5 ст.69 УК РФ к 2 годам 2 месяцам лишения свободы;

- 4 июня 2020 года по ч.1 ст.158 УК РФ с применением ч. 5 ст.69 УК РФ к 2 годам 4 месяцам лишения свободы,

осуждён по пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 года № 377-ФЗ) к 16 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 года № 377-ФЗ) к 12 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, по ч.1 ст.119 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ) к 1 году лишения свободы, по ч.2 ст.325 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ) к 6 месяцам исправительных работ с удержанием из заработной платы 20% в доход государства.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 17 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ путём частичного сложения наказаний, назначенных по настоящему приговору и по приговору от 4 июня 2020 года, окончательно назначено 18 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с ч.1 ст.53 УК РФ в отношении его установлены соответствующие ограничения и на него возложены определённые обязанности.

Кузьменко Андрей Андреевич, [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый:

- 29 декабря 2014 года, с учётом внесённых изменений, по ч.2 ст.228 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года 1 месяц;

- 3 ноября 2015 года по ч.2 ст.228 УК РФ с применением ч.5 ст.74 и ст.70 УК РФ к 3 годам 1 месяцу лишения свободы, освобождён 17 августа 2018 года по отбытии наказания,

осуждён по пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 года № 377-ФЗ) к 15 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 года № 377-ФЗ) к 10 годам лишения свободы, по ч.1 ст.119 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ) к 1 году лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 16 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с отбыванием основного наказания в исправительной колонии особого режима.

В соответствии с ч.1 ст.53 УК РФ в отношении его установлены соответствующие ограничения и на него возложены определённые обязанности.

Приговором разрешены гражданские иски и вопрос о процессуальных издержках и определена судьба вещественных доказательств.

В соответствии с апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 апреля 2021 года приговор Красноярского краевого суда от 27 октября 2020 года в отношении Пидько И.В. и Кузьменко А.А. изменён, на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ Пидько И.В. освобождён от назначенного ему по ч.1 ст.119 и ч.2 ст.325 УК РФ наказания в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 и п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ, путём частичного сложения наказаний Пидько И.В. назначено 16 лет 6 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний, назначенных по настоящему приговору и по приговору от 4 июня 2020 года, Пидько И.В. окончательно назначено 17 лет 6 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с ч.1 ст.53 УК РФ в отношении его установлены соответствующие ограничения и на него возложены определённые обязанности.

В соответствии с п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ Кузьменко А.А. освобождён от назначенного ему по ч.1 ст.119 УК РФ наказания в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 и п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ, путём частичного сложения наказаний Кузьменко А.А. окончательно назначено 15 лет 6 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с отбыванием основного наказания в исправительной колонии особого режима.

В соответствии с ч.1 ст.53 УК РФ в отношении его установлены соответствующие ограничения и на него возложены определённые обязанности.

В остальной части приговор в отношении Пидько И.В. и Кузьменко А.А. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённых Пидько И.В., Кузьменко А.А., адвокатов Шевченко Е.М., Кротовой С.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, выступление прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Пидько И.В. и Кузьменко А.А. осуждены за разбойное нападение на Ч [REDACTED] совершённое по предварительному сговору между собой, с применением предметов, используемых в качестве оружия, в ходе которого осуждённые убили потерпевшего.

Пидько И.В. и Кузьменко А.А. также осуждены за угрозу убийством и причинением тяжкого вреда здоровью Ч [REDACTED] которая имела основания опасаться осуществления этих угроз.

Кроме того, Пидько И.В. осуждён за похищение у гражданина паспорта и других важных личных документов.

Преступления совершены 1 апреля 2019 года в с.Городок Минусинского района Красноярского края при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осуждённый Кузьменко А.А. ставит вопрос об изменении судебных решений, о переквалификации его действий с пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 на ч.1 ст.105 УК РФ и об оправдании его по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ, ссылаясь при этом на то, что назначенное ему наказание является несправедливым вследствие его суровости с учётом наличия у него смягчающих наказание обстоятельств.

По мнению осуждённого, выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, они не подтвер-

ждаются исследованными в судебном заседании доказательствами, суд не учёл обстоятельства, которые могли существенно повлиять на его выводы, в приговоре суд не указал, по каким основаниям суд принял одни доказательства и отверг другие. Выводы суда, изложенные в приговоре, содержат существенные противоречия, в приговоре в обоснование доказанности его вины суд сослался на недопустимые доказательства. Суд необоснованно отказал ему в удовлетворении ходатайства о повторном допросе потерпевшего, по заявленным им ходатайствам суд не вынес ни одного решения, в связи с чем он был лишён возможности его обжаловать.

При этом он выражает несогласие с юридической квалификацией его действий и определением вида режима отбывания наказания. Он полагает, что в его действиях отсутствует особо опасный рецидива. При решении данного вопроса суд не учёл, что одна из судимостей является условной, а поэтому судимость от 29 декабря 2014 года не должна учитываться, так как условное осуждение не отменялось и он не направлялся в места лишения свободы.

Вместе с тем Кузьменко А.А. обращает внимание на то, что суд апелляционной инстанции не устранил изложенные выше нарушения закона.

В кассационной жалобе осуждённый Пидько И.В. просит изменить судебные решения и переквалифицировать его действия на ст.316 и 158 ч.3 УК РФ, указав при этом на то, что вывод суда о его участии в убийстве потерпевшего основан лишь на предположительных выводах судебно-медицинской экспертизы о том, что смерть Ч [] могла наступить как от колотого ранения грудной клетки, так и от механической асфиксии. Данные повреждения не могли быть причинены одним человеком. В деле отсутствуют доказательства, подтверждающие, что потерпевшего одновременно и душили, и били металлическим предметом.

При этом осужденный обращает внимание на неясность и неполноту выводов судебно-медицинской экспертизы.

Суд первой инстанции необоснованно отказал стороне защиты в удовлетворении ходатайства о проведении дополнительной судебно-медицинской экспертизы для установления точной причины смерти потерпевшего и определения механизма получения обнаруженных на трупе травм.

Приводя показания свидетеля Г [] осуждённый полагает, что у него не было сговора с Кузьменко А.А. на убийство Ч [] последний нужен был ему живым. У него не было оснований для угона автомобиля потерпевшего, который добровольно предоставлял ему автомобиль в пользование.

Анализируя показания других свидетелей, Пидько И.В. указывает, что они, как и другие доказательства по делу, не подтверждают точное время и способ завладения автомобилем.

Из его показаний следует, что умысел на завладение автомобилем у него возник после того, как его брат Кузьменко А.А. убил Ч [REDACTED]. Он участвовал лишь в сокрытии трупа.

Он решил продать автомобиль потерпевшего, чтобы спасти Ч [REDACTED] и дать ей деньги, полученные от реализации автомобиля. Сделав её соучастницей преступления, он и Кузьменко А.А. могли быть уверены, что Ч [REDACTED] никому не расскажет о случившемся. Находясь на карьере, Кузьменко А.А. настаивал на убийстве Ч [REDACTED].

В ходе судебного разбирательства были нарушены положения ст.15 УПК РФ.

В приговоре в обоснование доказанности его вины суд сослался на недопустимые доказательства.

Чистосердечное признание, которое суд расценил как явку с повинной, он написал под диктовку сотрудников полиции, показания, данные им в ходе предварительного следствия, получены в результате незаконных методов ведения предварительного следствия, однако суд не принял эффективных мер по проверке его заявлений. Проведённая в ходе предварительного следствия проверка, в ходе которой вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, была формальной.

Осуждённый Пидько И.В. обращает внимание на то, что нахождение его в металлической клетке во время судебного заседания вместе с Кузьменко А.А., который болен хроническим туберкулёзом, существенно нарушило его права и свободы.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Кладкина С.В. приводит суждения относительно несостоятельности позиции их авторов.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, а также возражения на них, судебная коллегия считает необходимым судебные решения в отношении осуждённых Пидько И.В. и Кузьменко А.А. оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголов-

ного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона в кассационных жалобах не приведено и в судебном заседании не установлено.

Доводы кассационных жалоб не основаны на фактических данных и законе, при этом их авторы делают произвольные выводы.

Согласно ч.1 ст.88 УПК РФ суд первой инстанции оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а собранные доказательства в совокупности – достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом, и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

Утверждения авторов кассационных жалоб о том, что убийство потерпевшего Ч [] совершил Кузьменко А.А. в ходе ссоры, опровергаются приведёнными в приговоре доказательствами.

В ходе предварительного следствия Пидько И.В. признавал вину в содеянном, подтверждая при этом не только совершение им убийства, но и причастность Кузьменко А.А. к нему. Он достаточно подробно рассказал о роли каждого из них при совершении преступлений. Вместе с тем он признал, что во время удушения им Ч [] последнему Кузьменко А.А. нанёс в том числе удар металлическим штырём, после чего потерпевший прекратил активное сопротивление. Потом они поместили труп Ч [] в багажник автомобиля и отвезли на карьер, где сожгли труп.

Пидько И.В. также подтвердил и другие обстоятельства совершённых преступлений, указав при этом их мотив. Пояснения Пидько И.В. согласуются с показаниями Кузьменко А.А., данными в ходе предварительного следствия.

Он же, как и Пидько И.В., признали, что они угрожали Ч [] убийством и причинением тяжкого вреда здоровью.

Данное обстоятельство не отрицали осуждённые в определённый период предварительного следствия.

Прежние показания осуждённых объективно подтверждаются выводами судебно-медицинских экспертиз, из которых следует, что хотя причина смерти Ч [] не установлена ввиду выраженного гниения трупа с явлениями

скелетирования и воздействия пламени, однако с учётом проникающего в плевральную полость колотого ранения грудной клетки с повреждением левого лёгкого, переломов левого большого рожа подъязычной кости и щитовидного хряща причиной смерти Ч [] могло явиться как колотое ранение грудной клетки (осложнившееся массивной кровопотерей), так и механическая асфиксия.

Изложенная выше информация согласуется с другими приведёнными в приговоре доказательствами, которым суд первой инстанции дал надлежащую оценку.

По делу нет оснований для проведения дополнительной либо повторной судебно-медицинской экспертизы трупа.

Доводы Пидько И.В. о том, что в ходе предварительного следствия он оговорил себя в результате оказанного на него незаконного воздействия, проверены надлежащим образом, они не нашли своего подтверждения.

Суд также обосновано отверг заявление Кузьменко А.А. об оговоре своего брата Пидько И.В. из-за того, что последний отпустил Ч [] которая сообщила о них сотрудникам полиции, а поэтому он был на него зол.

Правильно установленным в суде фактическим обстоятельствам дела дана верная юридическая оценка.

При назначении осуждённому наказания суд учёл общие начала назначения наказания.

В действиях Кузьменко А.А. суд правильно признал наличие особо опасного рецидива преступлений в соответствии с п. «б» ч.3 ст.18 УК РФ, так как он дважды был осуждён за совершение тяжких преступлений и эти судимости не погашены. При таких обстоятельствах дела он в очередной раз осуждён в том числе за совершение особо тяжких преступлений.

При решении данного вопроса не имеет значения, каким судебным решением отменено условное осуждение по первому приговору: по правилам ч.3 ст.74 либо в порядке, предусмотренном ч.5 ст.74 УК РФ.

Назначенное осуждённому наказание, с учётом внесённых судом апелляционной инстанции изменений, отвечает требованиям ст.6 и 43 УК РФ.

Апелляционное определение по форме и содержанию соответствует ст.389²⁸ УПК РФ.

Судебное разбирательство в суде апелляционной инстанции проведено с соблюдением в том числе положений главы 45¹ УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹³ и 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Красноярского краевого суда от 27 октября 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 апреля 2021 года в отношении Пидько Ивана Вячеславовича и Кузьменко Андрея Андреевича оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

