



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ21-521

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 января 2022 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Манохиной Г.В.,
Зинченко И.Н.,
Тютина Д.В.

при секретаре

Горбачевой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Гладских Евгения Викторовича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 4 июня 2021 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Шпаковского районного суда Ставропольского края Гладских Е.В. по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации,

по апелляционным жалобам, поданным Гладских Е.В. и его представителем адвокатом Кониевой Л.И., на решение Верховного Суда Российской Федерации от 8 октября 2021 г. по делу № АКПИ21-702, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., выступление представителя административного истца адвоката Кониевой Л.И., поддержавшей доводы апелляционных жалоб, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Гладских Е.В. Указом Президента Российской Федерации от 21 мая 2012 г. № 684 назначен судьей Шпаковского районного суда Ставропольского края без ограничения срока полномочий.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации 31 марта 2021 г. обратился в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ, Коллегия) с представлением о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Шпаковского районного суда Ставропольского края Гладских Е.В. по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации (поступило в ВККС РФ 8 апреля 2021 г.) (далее также – Представление).

Представление, как следует из его содержания, основано на материалах процессуальной проверки, проведенной Главным следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Северо-Кавказскому федеральному округу по сообщению о совершении судьей Шпаковского районного суда Ставропольского края Гладских Е.В. противоправных действий. В нем указано, что Гладских Е.В., являясь в соответствии с Законом Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) лицом, наделенным в конституционном порядке полномочиями осуществлять правосудие, занимающим государственную должность Российской Федерации и постоянно осуществляющим функции представителя власти, принял решение воспользоваться данным обстоятельством в целях незаконного личного корыстного обогащения путем противоправного безвозмездного изъятия и обращения чужого имущества в свою пользу, избрав в качестве предмета преступного посягательства личные денежные средства своего знакомого Л [REDACTED] и задумал похитить их под видом посредничества в даче взятки. Л [REDACTED] осведомленный о занимаемой Гладских Е.В. должности федерального судьи и являющийся подсудимым по рассматриваемому с 5 августа 2020 г. в Невинномысском городском суде Ставропольского края в особом порядке судебного разбирательства уголовному делу по обвинению в 22 эпизодах мошенничества, 27 сентября 2020 г. обратился к последнему с просьбой о встрече. В ходе встречи, состоявшейся 28 сентября 2020 г., Л [REDACTED], сообщив Гладских Е.В. о деталях судебного разбирательства по указанному делу, поинтересовался перспективами возможного наказания за совершенные преступления, а Гладских Е.В., реализуя задуманное, используя ранее сложившиеся с Л [REDACTED] дружеские отношения, заведомо зная об испытываемом к нему со стороны последнего особом доверии как к носителю судебной власти и злоупотребляя этим доверием, обманывая относительно своих истинных намерений не выполнять посредническую роль в даче взятки, предложил Л [REDACTED] содействие в достижении и реализации договоренности с руководством и судьей Невинномысского городского суда Ставропольского края о назначении ему за взятку в виде денег минимального наказания.

При следующей встрече 2 ноября 2020 г. Гладских Е.В. сообщил Л [] заведомо ложные сведения об исполнении принятых на себя обязательств и о достижении с председателем Невинномысского городского суда Ставропольского края через председателя Шпаковского районного суда Ставропольского края договоренности о назначении ему при постановлении приговора минимального наказания в виде лишения свободы сроком на 3 года за взятку в виде денежных средств в размере 4 млн руб., при этом часть данной суммы необходимо будет передать сотрудникам прокуратуры г. Невинномысска за непринятие мер по обжалованию приговора из-за мягкости наказания. Одновременно с этим Л []; [] в отношении которого избрана мера пресечения в виде домашнего ареста, должен был отказаться от особого порядка судебного разбирательства, чтобы затянуть судебный процесс, уменьшив тем самым срок реального отбытия наказания в исправительном учреждении. После данной встречи Л [] опасаясь возможного хищения денег Гладских Е.В., отказался от намерения дать взятку и обратился в УФСБ России по Ставропольскому краю, сотрудники которого организовали проведение соответствующих оперативно-розыскных мероприятий (далее также – ОРМ).

Утром 9 ноября 2020 г. у здания Шпаковского районного суда в г. Михайловске Ставропольского края Гладских Е.В. удостоверился у Л [] действовавшего в рамках ОРМ «Оперативный эксперимент», о наличии при нем требуемой денежной суммы и предложил ожидать его у здания Центральной районной больницы по адресу: ул. Ленина, д. 1, г. Михайловск, Шпаковский район, Ставропольский край. Позднее в тот же день Гладских Е.В., находясь в салоне припаркованного по указанному адресу автомобиля «БМВ» с государственным регистрационным знаком [] рус, в условиях продолжающегося ОРМ «Оперативный эксперимент» получил от Л [] денежные средств в сумме 4 млн руб., состоящие из денежных средств в сумме 10 тыс. руб. и муляжа денежных средств на имитируемую сумму 3 млн 990 тыс. руб., то есть в особо крупном размере. При этом фактически Гладских Е.В. не намеревался передавать денежные средства должностным лицам Невинномысского городского суда Ставропольского края и прокуратуры г. Невинномысска за действия в интересах Л [] желая обратить их в свою пользу.

Вместе с тем Гладских Е.В., осведомленный в силу занимаемой должности о тактике выявления и пресечения коррупционных преступлений, опасаясь возможного разоблачения и привлечения к уголовной ответственности, склонил Л [] к подписанию двух экземпляров договора займа между физическими лицами от 9 ноября 2020 г. № 1, в тексте которого намеренно неправильно указал заемщика и займодавца, а также не составил соответствующую расписку.

После этого Гладских Е.В. был задержан сотрудниками УФСБ России по Ставропольскому краю на месте происшествия, в связи с чем не смог довести до конца свой умысел на хищение чужого имущества в свою пользу по независящим от него обстоятельствам.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации полагает, что в действиях Гладских Е.В. содержатся признаки преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, – покушения на мошенничество, то есть покушения на хищение чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, совершенного лицом с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере.

4 июня 2021 г. ВККС РФ по результатам рассмотрения Представления вынесла решение о его удовлетворении.

Гладских Е.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением, в котором просил отменить указанное решение. В обоснование заявления ссылался на то, что материалы Следственного комитета Российской Федерации собраны по надуманным основаниям при отсутствии события преступления с использованием подследственного лица, в отношении которого избрана мера пресечения в виде домашнего ареста, при этом также не имелось разрешения на проведение в отношении судьи ОРМ. Полагал, что в отношении его была совершена провокация. В связи с этим Коллегия, исходя из смысла пункта 8 статьи 16 Закона о статусе судей, не имела оснований для дачи согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи.

В административном иском заявлении указано, что Гладских Е.В. не был своевременно извещен Следственным комитетом Российской Федерации о направлении Представления в ВККС РФ, о дате его рассмотрения. Кроме того, он был лишен возможности своевременно ознакомиться с поступившими материалами, представить возражения и дополнительные письменные доказательства. Извещение и Представление не получены административным истцом, поскольку были направлены по адресу, по которому он фактически не проживает более двух лет. Впервые ему стало известно о Представлении лишь 27 мая 2021 г. из телефонограммы секретаря Коллегии, которая уведомила его о назначении заседания ВККС РФ на 1 июня 2021 г. В связи с временной нетрудоспособностью Гладских Е.В. в период с 24 мая по 3 июня 2021 г. включительно, а также территориальной удаленностью он не мог самостоятельно ознакомиться с поступившими в Коллегию материалами и 31 мая 2021 г. заключил соглашение с адвокатом г. Москвы на представление его интересов, который 2 июня 2021 г. ознакомился с указанными материалами путем фотографирования с последующим их направлением административному истцу по электронной почте.

ВККС РФ были нарушены положения статей 6, 7 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», так как защитнику воспрепятствовали в осуществлении его полномочий, вследствие чего он не смог выполнить свои обязанности. Объем представленных в Коллегию материалов составил три тома (более 700 листов), вместе с тем представитель административного истца был ознакомлен с ними лишь 2 июня 2021 г. и к дате заседания ВККС РФ 4 июня 2021 г. не имел достаточного времени для их изучения и

принесения соответствующих письменных возражений. Данные обстоятельства с приложением письменных доказательств были изложены в ходатайстве от 3 июня 2021 г. об отложении заседания ВККС РФ на более позднюю дату. На заседании Коллегии 4 июня 2021 г. адвокатом также было заявлено аналогичное ходатайство, однако в его удовлетворении отказано.

ВККС РФ административный иск не признала, указав в письменных возражениях, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке. Следственный комитет Российской Федерации, привлеченный к участию в деле в качестве заинтересованного лица, также полагал, что оснований для отмены решения Коллегии не имеется.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 8 октября 2021 г. в удовлетворении заявления об отмене решения ВККС РФ от 4 июня 2021 г. административному истцу отказано.

Не согласившись с таким решением, Гладских Е.В. и его представитель Кониева Л.И. в апелляционных жалобах просят его отменить, как незаконное и необоснованное, и принять по делу новое решение об удовлетворении административного иска. Ссылаются на наличие связи между уголовным преследованием Гладских Е.В. и осуществлением им полномочий судьи, поскольку в 2015–2016 гг. в отношении административного истца проводились оперативно-розыскные мероприятия и процессуальная проверка в порядке статей 144, 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, связанные с возможными нарушениями при получении им диплома кандидата юридических наук, однако данные факты не нашли своего подтверждения. Указывают, что в отношении Гладских Е.В. сотрудниками УФСБ России по Ставропольскому краю и Л [REDACTED] совершена провокация.

Административный истец утверждает, что был лишен возможности дать объяснения органу предварительного следствия по существу произошедшего, а также права приобщить к материалам проверки доказательства, подтверждающие его правовую позицию.

Представитель Гладских Е.В. адвокат Кониева Л.И. лишь 2 июня 2021 г. была ознакомлена с материалами, поступившими в ВККС РФ, и не имела достаточного времени для их изучения и подготовки своих доводов в письменной форме. В связи с этим ею на заседании Коллегии 4 июня 2021 г. было заявлено ходатайство об отложении рассмотрения Представления, в удовлетворении которого необоснованно отказано.

В письменном отзыве на апелляционные жалобы ВККС РФ просит в их удовлетворении отказать, полагая, что оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции, предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не имеется, и рассмотреть жалобы в отсутствие представителя Коллегии.

Следственный комитет Российской Федерации в письменных возражениях на апелляционные жалобы просит оставить решение суда

первой инстанции без изменения, считая их доводы надуманными и не соответствующими фактическим обстоятельствам дела.

Административный истец Гладских Е.В. и Следственный комитет Российской Федерации о времени и месте судебного заседания суда апелляционной инстанции извещены в установленном законом порядке.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для их удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

В целях обеспечения неприкосновенности и независимости судей нормами Закона о статусе судей и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации установлен процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судьи, предусматривающий усложненный по сравнению с обычным порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

Исходя из положений пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей и пункта 4 части 1 статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи районного суда принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия ВККС РФ.

Согласно пункту 8 статьи 16 Закона о статусе судей при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 17 января 2012 г. № 176-О-О выражена правовая позиция, согласно которой пункт 8 статьи 16 Закона о статусе судей придает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, качество основания для принятия квалификационной коллегией судей решения об отказе в даче согласия на возбуждение дела. При этом законодатель не закрепляет особо основания, при наличии которых квалификационная коллегия судей принимает решение о даче согласия на возбуждение дела. Следовательно, данное законоположение предполагает, что если квалификационная коллегия судей не усматривает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, то она принимает решение о даче согласия на возбуждение дела.

На основании приведенных законоположений и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации надлежащим образом исследовав и оценив в судебном заседании материалы дела в их совокупности, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том,

что обстоятельства, свидетельствующие об уголовном преследовании судьи Шпаковского районного суда Ставропольского края Гладских Е.В. в связи с его позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, в данном случае отсутствуют. Доказательств, подтверждающих такие обстоятельства, у ВККС РФ не имелось, не установлено их наличие и судом.

Рассматривая и разрешая настоящее дело, суд первой инстанции правильно учел, что в подтверждение обстоятельств, свидетельствующих о наличии в действиях Гладских Е.В. признаков преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, представлены объективные данные, а именно: объяснения Л [REDACTED] председателя и заместителя председателя Невинномысского городского суда Ставропольского края, председателя Шпаковского районного суда Ставропольского края, сотрудников прокуратуры г. Невинномысска, оперуполномоченного УФСБ России по Ставропольскому краю, представителей общественности; протокол ОРМ «Оперативный эксперимент»; справка о результатах ОРМ «Наблюдение»; акт исследования компакт-диска с фонограммой беседы Гладских Е.В. и Л [REDACTED]; заключения экспертиз; протокол осмотра двух экземпляров договора займа.

С учетом изложенного суд первой инстанции правомерно отказал Гладских Е.В. в удовлетворении его административного иска.

Ссылка в апелляционных жалобах на наличие связи между уголовным преследованием Гладских Е.В. и осуществлением им полномочий судьи, является несостоятельной, поскольку административным истцом не было представлено каких-либо доказательств, подтверждающих наличие такой связи. При этом проведение в отношении Гладских Е.В. в 2015–2016 гг. оперативно-розыскных мероприятий и процессуальной проверки в порядке статей 144, 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации обусловлено иными обстоятельствами и само по себе также не свидетельствует о наличии указанной связи.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 1033-О отмечено, что квалификационная коллегия судей, выясняя вопрос об обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им в процессе отправления правосудия, вправе и обязана оценить представленные следственным органом данные, необходимые для возбуждения уголовного дела, и правомерность вывода о наличии соответствующих оснований (статьи 140 и 146 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Как усматривается из настоящего административного дела, решение Коллегии от 4 июня 2021 г. основано на должной проверке и надлежащей оценке представленных следственным органом материалов, совокупность которых позволяет сделать вывод о наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

При этом ВККС РФ не вправе делать выводы (в том числе о виновности привлекаемого к уголовной ответственности лица), которые могут содержаться только в приговоре (статья 302 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации) или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела.

Таким образом, установление самого факта совершения судьей Гладских Е.В. преступного деяния не относится к компетенции ВККС РФ как органа судейского сообщества, который не может принимать на себя осуществление функций органа предварительного расследования.

В связи с этим приведенные административным истцом доводы о провокации преступления со стороны сотрудников УФСБ России по Ставропольскому краю и Л [REDACTED] не опровергают выводы ВККС РФ о наличии оснований для дачи согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Гладских Е.В.

Кроме того, Коллегия обязана воздерживаться от установления и исследования фактических данных, связанных с проведенной следственным органом процессуальной проверкой по сообщению о преступлении. Таким образом, доводы административного истца, касающиеся незаконных, по его мнению, действий должностных лиц следственного органа, подлежат проверке и оценке в порядке, предусмотренном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (глава 16).

Необходимо отметить, что наличие решения квалификационной коллегии судей о даче согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного дела само по себе не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечет обязательность вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо об отказе в этом, а также принятия того или иного итогового решения по уголовному делу.

Утверждение в апелляционных жалобах о том, что ВККС РФ необоснованно отказала представителю Гладских Е.В. адвокату Кониевой Л.И. в удовлетворении ходатайства об отложении заседания Коллегии на более позднюю дату для изучения материалов, положенных в основу Представления, и подготовки письменных возражений, судом первой инстанции проверялось и получило надлежащую правовую оценку в обжалуемом решении.

Так, установлено, что 2 июня 2021 г. адвокат Кониева Л.И. ознакомилась в аппарате ВККС РФ с Представлением и материалами проверки в полном объеме, произвела фотосъемку, ознакомилась с фотоснимками Гладских Е.В. Данное обстоятельство подтверждается распиской адвоката, приобщенной к материалам Коллегии.

Отказывая в удовлетворении ходатайства об отложении рассмотрения Представления, ВККС РФ правомерно исходила из того, что адвокат Кониева Л.И. располагала достаточным временем для ознакомления с материалами, поступившими в Коллегию, и подготовки письменных возражений. При этом учтено, что к предмету рассмотрения ВККС РФ не

относится обсуждение вопросов, связанных с оценкой доказательств, собранных органом предварительного следствия в ходе процессуальной проверки, доказанностью совершения судьей преступного деяния, его виновностью. ВККС РФ осуществляет проверку формальных оснований для возбуждения уголовного дела в отношении судьи и не разрешает вопросы, являющиеся предметом доказывания на последующих стадиях уголовного процесса. Принят во внимание также предусмотренный пунктом 3 статьи 16 Закона о статусе судей сокращенный срок рассмотрения представления о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи (в течение 10 дней после поступления такого представления).

Заявленное в судебном заседании суда апелляционной инстанции ходатайство адвоката Кониевой Л.И. об истребовании и приобщении к материалам дела процессуальных документов об избрании и последующем продлении меры пресечения в отношении Л. [REDACTED], [REDACTED] заключения эксперта № СКФ 10/4-20 по результатам лингвистической судебной экспертизы, проведенной с 25 декабря 2020 г. по 14 января 2021 г., не было удовлетворено, поскольку указанные документы не ставят под сомнение и не опровергают выводы Коллегии, изложенные в решении от 4 июня 2021 г., и не влияют на законность и обоснованность обжалуемого судебного акта.

Решение ВККС РФ о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Шпаковского районного суда Ставропольского края Гладских Е.В. принято правомочным составом Коллегии, порядок его принятия, установленный пунктом 1 статьи 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», соблюден. За удовлетворение Представления члены ВККС РФ, присутствовавшие на заседании, проголосовали единогласно.

С учетом изложенного правильным является вывод суда первой инстанции о том, что оснований для отмены решения, принятого ВККС РФ в установленном законом порядке при правильном толковании норм права и с соблюдением необходимых процедур, не имеется.

Настоящее дело рассмотрено судом первой инстанции с соблюдением положений Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство по административным делам об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемого решения, судом допущено не было.

Выводы суда первой инстанции основаны на нормах материального права, проанализированных в решении, и соответствуют обстоятельствам дела. Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не установлено.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 8 октября 2021 г. оставить без изменения, апелляционные жалобы, поданные Гладских Евгением Викторовичем и его представителем адвокатом Кониевой Любовью Изатбековной, – без удовлетворения.

Председательствующий


Г.В. Манохина

Члены коллегии


И.Н. Зинченко
Д.В. Тютин