



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ21-522

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 января 2022 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Манохиной Г.В.,
Зинченко И.Н.,
Тютина Д.В.

при секретаре

Горбачевой Е.А.

с участием прокурора

Засеевой Э.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Гольцмана Сергея Владимировича о признании недействующим пункта 34 Правил оказания услуг почтовой связи, утверждённых приказом Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 31 июля 2014 г. № 234,

по апелляционной жалобе Гольцмана С.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 7 октября 2021 г. по делу № АКПИ21-604, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., возражения относительно доводов апелляционной жалобы представителей Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации Бычихина П.Д., Мамедовой В.Г., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Министерство связи и массовых коммуникаций Российской Федерации приказом от 31 июля 2014 г. № 234 (далее – Приказ) утвердило Правила оказания услуг почтовой связи (далее – Правила).

Нормативный правовой акт 26 декабря 2014 г. зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России), регистрационный номер 35442, и 31 декабря 2014 г. официально опубликован в «Российской газете» № 299.

Пунктом 34 Правил предусмотрено, что письменная корреспонденция и почтовые переводы при невозможности их вручения (выплаты) адресатам (их уполномоченным представителям) хранятся в объектах почтовой связи места назначения в течение 30 дней, иные почтовые отправления – в течение 15 дней, если более длительный срок хранения не предусмотрен договором об оказании услуг почтовой связи. Почтовые отправления разряда «судебное» и разряда «административное» при невозможности их вручения адресатам (их уполномоченным представителям) хранятся в объектах почтовой связи места назначения в течение 7 дней (абзац первый). При исчислении срока хранения почтовых отправлений разряда «судебное» и разряда «административное» день поступления и возврата почтового отправления, а также нерабочие праздничные дни, установленные трудовым законодательством Российской Федерации, не учитываются (абзац второй). Срок хранения почтовых отправлений (почтовых переводов) исчисляется со следующего рабочего дня после поступления почтового отправления (почтового перевода) в объект почтовой связи места назначения (абзац третий). Срок хранения почтовых отправлений и почтовых переводов может быть продлён в соответствии с договором об оказании услуг почтовой связи. Адресатом (его уполномоченным представителем) может быть продлён срок хранения почтовых отправлений (за исключением почтовых отправлений разряда «судебное» и разряда «административное») и почтовых переводов в случае, если такая возможность предусмотрена в соответствии с договором об оказании услуг почтовой связи (абзац четвёртый). По истечении установленного срока хранения не полученная адресатами (их уполномоченными представителями) простая письменная корреспонденция передаётся в число невостребованных почтовых отправлений. Не полученные адресатами (их уполномоченными представителями) регистрируемые почтовые отправления и почтовые переводы возвращаются отправителям за их счёт по обратному адресу, если иное не предусмотрено договором между оператором почтовой связи и пользователем. По истечении установленного срока хранения или при отказе отправителя от получения и оплаты пересылки возвращённого почтового отправления или почтового перевода они передаются на временное хранение в число невостребованных (абзац пятый). Договором об оказании услуг почтовой связи может быть предусмотрен отказ отправителя от возврата невручённых почтовых отправлений по истечении установленного срока хранения. При отказе отправителя от возврата невручённых почтовых отправлений по истечении установленного срока хранения, порядок действий оператора почтовой связи в

отношении таких почтовых отправлений устанавливается договором об оказании услуг почтовой связи (абзац шестой).

Гольцман С.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействующим абзаца шестого пункта 34 Правил, ссылаясь на его несоответствие статьям 30.3 и 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее также – КоАП РФ), пункту 29.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» и принципу правовой определённости. В обоснование заявленного требования указал, что оспариваемая норма влечёт нарушение прав лиц, привлекаемых к административной ответственности, в отношении которых почтовое отправление с копией постановления по делу об административном правонарушении, направленное по месту их жительства или месту нахождения, не было вручено в связи с отсутствием этих лиц по указанному адресу, а также создаёт возможность неограниченного усмотрения в процессе применения норм КоАП РФ об исчислении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении и вступления его в законную силу.

Нарушение своих прав и законных интересов усматривает в том, что на основании оспариваемого положения Правил определениями начальника Центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения ГИБДД УМВД России по Омской области от 9 апреля 2021 г. ему отказано в удовлетворении ходатайств о восстановлении срока на подачу жалоб на постановления по двум делам об административном правонарушении.

Административный ответчик Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации (далее также – Минцифры России) и привлечённый к участию в деле в качестве заинтересованного лица Минюст России административный иск не признали, указав, что Правила изданы уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в пределах предоставленной компетенции, в оспариваемой части соответствуют действующему законодательству, прав и законных интересов административного истца не нарушают.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 7 октября 2021 г. в удовлетворении административного искового заявления Гольцману С.В. отказано.

В апелляционной жалобе Гольцман С.В., не согласившись с решением суда первой инстанции, просит его отменить и вынести новое решение об удовлетворении административного иска. Считает, что выводы суда о законности оспариваемого положения необоснованны, сделаны без оценки доводов о нарушении его прав и законных интересов на обжалование судебного постановления о привлечении его к административной ответственности и о противоречии абзаца шестого пункта 34 Правил части 1 статьи 21 Федерального

закона от 17 июля 1999 г. № 176-ФЗ «О почтовой связи» (далее – Федеральный закон № 176-ФЗ).

Административный истец Гольцман С.В., его представитель Бортник А.К. в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, о времени и месте судебного заседания извещены в установленном законом порядке.

Минюст России в судебное заседание не явился, представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит рассмотреть её без участия своего представителя, поддерживает правовую позицию по данному административному делу, изложенную суду первой инстанции.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

В силу пункта 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основанием для признания нормативного правового акта не действующим полностью или в части является его несоответствие иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Разрешая данное дело, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что по настоящему административному делу такое основание для признания абзаца шестого пункта 34 Правил недействующим отсутствует.

Согласно части 3 статьи 4 Федерального закона № 176-ФЗ порядок оказания услуг почтовой связи регулируется правилами оказания услуг почтовой связи, утверждаемыми уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Таким органом на день издания Приказа являлось Министерство связи и массовых коммуникаций Российской Федерации (подпункт 5.2.25.1 Положения о Министерстве связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 2 июня 2008 г. № 418, в редакции от 24 июля 2014 г.).

В настоящее время полномочия по принятию правил оказания услуг почтовой связи, в силу пункта 1, подпункта 5.2.25 Положения о Министерстве цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 2 июня 2008 г. № 418, осуществляет Минцифры России (в связи с переименованием Указом Президента Российской Федерации от 15 мая 2018 г. № 215 «О структуре федеральных органов исполнительной власти» Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации).

С учётом изложенного правильным является вывод суда о том, что Правила утверждены уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, с соблюдением процедуры принятия нормативного правового акта и требований к его государственной регистрации и опубликованию. Данное обстоятельство подтверждается также вступившими в законную силу решениями Верховного Суда Российской Федерации от 17 июня 2019 г. № АКПИ19-313, от 15 февраля 2021 г. № АКПИ20-958.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о том, что оспариваемое положение абзаца шестого пункта 34 Правил соответствует нормам федерального законодательства о почтовой связи и не нарушает прав, свобод и законных интересов административного истца.

Правовые, организационные, экономические, финансовые основы деятельности в области почтовой связи в Российской Федерации, а также права и обязанности органов государственной власти Российской Федерации, иных участников деятельности в области почтовой связи, порядок регулирования деятельности в области почтовой связи и управления этой деятельностью, правоотношения, возникающие между операторами почтовой связи и пользователями услуг почтовой связи, статус организаций почтовой связи и социальные гарантии их работников урегулированы Федеральным законом № 176-ФЗ.

В соответствии с частью 3 статьи 4 названного закона особенности порядка оказания услуг почтовой связи в части доставки (вручения) судебных извещений, извещений, направляемых в ходе производства по делам об административных правонарушениях органами и должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и принимаемыми в соответствии с ним законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях, устанавливаются правилами оказания услуг почтовой связи в соответствии с нормами процессуального законодательства Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 16 Федерального закона № 176-ФЗ услуги почтовой связи оказываются операторами почтовой связи на договорной основе. По договору оказания услуг почтовой связи оператор почтовой связи обязуется по заданию отправителя переслать вверенное ему почтовое отправление или осуществить почтовый перевод денежных средств по указанному отправителем адресу и доставить (вручить) их адресату. Пользователь услуг почтовой связи обязан оплатить оказанные ему услуги.

В силу части 1 статьи 21 указанного закона почтовое отправление или переведённые денежные средства, которые невозможно доставить (вручить) в связи с неточностью или отсутствием необходимых адресных данных пользователя услуг почтовой связи, выбытием адресата либо иными обстоятельствами, исключающими возможность выполнения оператором почтовой связи обязанностей по договору оказания услуг почтовой связи, возвращаются отправителю. В случае отказа отправителя от получения возвращённого почтового отправления или возвращённых денежных средств они передаются на временное хранение в число невостребованных почтовых отправлений и денежных средств.

Пунктом 34 Правил предусмотрено, что договором об оказании услуг почтовой связи может быть предусмотрен отказ отправителя от возврата невручённых почтовых отправлений по истечении установленного срока хранения. При отказе отправителя от возврата невручённых почтовых

отправлений по истечении установленного срока хранения порядок действий оператора почтовой связи в отношении таких почтовых отправлений устанавливается договором об оказании услуг почтовой связи (абзац шестой).

Приведя в решении подробный правовой анализ законодательства, регулирующего правоотношения в рассматриваемой сфере, и отказывая в удовлетворении административного искового заявления, суд первой инстанции правильно исходил из того, что абзац шестой пункта 34 Правил в полной мере согласуется с приведёнными законоположениями и им не противоречит.

Утверждения в апелляционной жалобе о противоречии абзаца шестого пункта 34 Правил части 1 статьи 21 Федерального закона № 176-ФЗ не опровергают данного вывода суда, так как основаны на неверном толковании как норм действующего федерального законодательства, регулирующего рассматриваемые правоотношения, так и положений Правил, оспариваемых административным истцом в части.

Предусматривая действия оператора почтовой связи в случае отказа отправителя от возврата невручённых отправлений, оспариваемая норма Правил сроки обжалования постановления по делу об административном правонарушении и вступления его в силу, как ошибочно полагает административный истец в апелляционной жалобе, не регулирует и, следовательно, прав и законных интересов Гольцмана С.В. на обжалование в установленный законом срок постановления по делу об административном правонарушении не нарушает. При таких данных суд обоснованно признал несостоятельными доводы административного истца о несоответствии абзаца шестого пункта 34 Правил статьям 30.3, 31.1 КоАП РФ, предусматривающим сроки обжалования постановления по делу об административном правонарушении и вступления его в законную силу.

Разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащиеся в пункте 29¹ постановления от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», на которые ссылается административный истец в обоснование заявленного требования, даны по вопросу срока вступления в законную силу постановления по делу об административном правонарушении в случае, если копия такого постановления, направленная по месту жительства или месту нахождения лица, привлекаемого к административной ответственности, была возвращена судье с отметкой на почтовом извещении (отправлении) об отсутствии этого лица по указанному адресу либо о его уклонении от получения почтового отправления, а также по истечении срока хранения и не опровергают вывода суда о законности абзаца шестого пункта 34 Правил, имеющего иной предмет правового регулирования.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признаётся соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую

юридическую силу.

Установив, что оспариваемое положение Правил соответствует нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, и, следовательно, прав, свобод и законных интересов административного истца не нарушает, суд правомерно отказал административному истцу в удовлетворении заявленного требования.

Несогласие административного истца со схемой передачи почтовых отправлений с копией постановления об административном правонарушении из и в ЦАФАП ГИБДД, на что он указывает в апелляционной жалобе, само по себе не может свидетельствовать о незаконности оспоренной нормы Правил и обжалованного решения суда, которым было подтверждено соответствие оспоренного правового регулирования нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Указания в апелляционной жалобе на необоснованность обжалованного решения суда ошибочны, так как при рассмотрении и разрешении административного дела судом первой инстанции правильно были определены обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора, в решении приведены и проанализированы нормы права, подлежащие применению в данном деле, а выводы суда, изложенные в решении, соответствуют обстоятельствам дела и приведённым нормам законодательства Российской Федерации, регулирующим рассматриваемые правоотношения. Апелляционная жалоба административного истца не содержит доводов, опровергающих данные выводы.

Решение суда первой инстанции вынесено с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права. Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 7 октября 2021 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Гольцмана Сергея Владимировича – без удовлетворения.

Председательствующий

Г.В. Манохина

Члены коллегии

И.Н. Зинченко

Д.В. Тютин