



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-УД21-152

г. Москва

27 января 2022 года

ОПРЕДЕЛЕНИЕ суда кассационной инстанции

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Кулябина В.М.**
судей **Колышницына А.С., Шмотиковой С.А.**
при секретаре **Воронине М.А.**

рассмотрела уголовное дело по кассационной жалобе осужденного **Борисова А.В.** на приговор Московского городского суда от 4 июля 2006 года.

По приговору Московского городского суда с участием коллегии присяжных заседателей от 4 июля 2006 года

БОРИСОВ Алексей Владимирович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый 27 июня 2001 года по п.п. «б,в,г» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы, освобожден 14 октября 2003 года условно-досрочно,

осужден по п.п. «д,ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 17 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По этому же приговору осужден **Маслянкин Д.С.**

В кассационном порядке, предусмотренном главой 45 УПК РФ, приговор не обжаловался.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения адвоката Кунецкой Е.М., поддержавшей доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Широковой А.А., согласившейся с доводами постановления о передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, Судебная коллегия

установила:

Борисов осужден за убийство С [REDACTED] совершенного группой лиц, с особой жестокостью.

В кассационной жалобе Борисов, ссылаясь на признание вины и раскаяние в содеянном, просит о смягчении наказания.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия пришла к следующему выводу.

Основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда в кассационном порядке, в соответствии с ч. 1 ст. 401-15 УПК РФ, являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Приговор признаётся законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона.

Лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ с учётом положений Общей части УК РФ и оно должно соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Как видно из судебных документов, вердиктом коллегии присяжных заседателей Борисов признан заслуживающим снисхождения.

Согласно ч. 4 ст. 65 УК РФ при назначении наказания лицу, признанному вердиктом присяжных заседателей виновным в совершении преступления, но заслуживающим снисхождения, обстоятельства, отягчающие наказание, не учитываются.

Суд при назначении Борисову наказания указал, что обстоятельством, отягчающим наказание, в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ является

рецидив преступлений, т.е. в нарушение требований ч. 4 ст. 65 УК РФ учел указанное обстоятельство в качестве отягчающего наказание.

Допущенное судом вышеуказанное нарушение уголовного закона при назначении осужденному наказания является существенным, в связи с чем в приговор следует внести изменения и смягчить назначенное наказание.

Как усматривается из приговора, суд при назначении наказания учитывал характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности осужденного и другие обстоятельства, указанные в ст. 60 УК РФ. Вопреки доводу кассационной жалобы, оснований считать назначенное наказание чрезмерно суровым не имеется.

Руководствуясь ст. 401-13, 401-14, 401-15 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Московского городского суда с участием коллегии присяжных заседателей от 4 июля 2006 года в отношении **Борисова Алексея Владимировича** изменить, исключить из описательно-мотивировочной части указание о признании в качестве отягчающего наказание обстоятельства рецидив преступлений.

Смягчить назначенное Борисову А.В. по п.п. «д,ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ наказание до 16 лет 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

