



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-КГ21-64-КЗ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 января 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Горшкова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Волкова Владимира Николаевича к обществу с ограниченной ответственностью «Деловые линии», акционерному обществу «Группа Ренессанс Страхование» о защите прав потребителя

по кассационной жалобе Волкова Владимира Николаевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 16 февраля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 30 июня 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью «Деловые линии» Соколовой А.Ю., действующей по доверенности от 18 ноября 2021г. № 19012607, и представителя акционерного общества «Группа Ренессанс Страхование» Бушевой Л.С., действующей по доверенности от 25 сентября 2019 г. № 2019/1419, возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, но полагавших необходимым отменить судебные постановления в части,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Волков В.Н. обратился в суд с иском, измененным в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью «Деловые линии» (далее – ООО «Деловые линии») о взыскании суммы ущерба в размере 512 940 руб., провозной платы в размере 145 246 руб., неустойки в размере 145 246 руб., компенсации морального вреда в размере 250 000 руб. и штрафа за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя, к акционерному обществу «Группа Ренессанс Страхование» (далее – АО «Группа Ренессанс Страхование») о взыскании суммы недоплаченного страхового возмещения в размере 484 685,36 руб., расходов, связанных с транспортировкой груза, в размере 145 246 руб., неустойки в размере 6 463,35 руб., компенсации морального вреда в размере 150 000 руб. и штрафа за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя, а также о солидарном взыскании с ответчиков расходов на оплату услуг представителя в размере 55 000 руб.

В обоснование требований истец указал, что в связи с необходимостью переезда из г. Зеи Амурской области в Ленинградскую область он воспользовался услугами ООО «Деловые линии», отправив свои личные вещи в количестве 151 места по адресу доставки: [REDACTED]

[REDACTED]. Согласно приемной накладной от 17 октября 2018 г. № [REDACTED] и накладной (экспедиторской расписки) от 18 октября 2018 г. № [REDACTED] стоимость груза объявлена в размере 1 000 000 руб., на объявленную стоимость с АО «Группа Ренессанс страхование» заключен договор страхования данного груза.

9 ноября 2018 г. груз доставлен по указанному адресу, однако не в полном объеме, отсутствовали 4 места (несколько коробок с вещами, сложенных в один большой ящик), о чем составлен акт; после проверки содержимого им было определено, какие именно вещи утеряны. Стоимость утерянных вещей составила 512 940 руб.

12 и 16 ноября 2018 г. Волковым В.Н. в адрес ООО «Деловые линии» направлены претензии с просьбой найти и доставить утерянные вещи.

В ответе от 21 ноября 2018 г. ООО «Деловые линии» сообщило истцу о том, что претензии переданы в АО «Группа Ренессанс Страхование».

1 марта 2019 г. АО «Группа Ренессанс Страхование» направило истцу счет, согласно которому утеря груза ООО «Деловые линии» признана страховым случаем, сумма страхового возмещения по расчетам страховой компании составила 28 254,64 руб.

7 марта 2019 г. данная денежная сумма перечислена на счет истца, который, не согласившись с суммой страховой выплаты, в тот же день направил в адрес ответчиков претензии.

ООО «Деловые линии» отказало в удовлетворении претензии, сославшись на недоказанность стоимости утраченного груза. АО «Группа Ренессанс Страхование» оставило претензию истца без ответа.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Волкова В.Н. с настоящим иском в суд.

Решением Московского районного суда Санкт-Петербурга от 18 августа 2020 г. в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 16 февраля 2021 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу вынесено новое решение, которым с ООО «Деловые линии» в пользу Волкова В.Н. взысканы компенсация морального вреда в размере 10 000 руб., штраф в размере 5 000 руб., с АО «Группа Ренессанс Страхование» – страховое возмещение в размере 3 847,58 руб., неустойка в размере 1 355 руб., компенсация морального вреда в размере 2 000 руб., штраф в размере 3 601,29 руб. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 30 июня 2021 г. указанное апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Волкова В.Н. ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 16 февраля 2021 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 30 июня 2021 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 13 декабря 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения были допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что ООО «Деловые линии» по накладной от 17 октября 2018 г. № [REDACTED] ([REDACTED] от Волкова В.Н. принят груз для доставки по адресу: [REDACTED], в количестве 151 места весом 4 491 кг, наименование «сборный груз», с объявленной стоимостью 1 000 000 руб.

При отправке груза Волковым В.Н. представлена опись вложения в груз от 17 октября 2018 г., в соответствии с которой внутренним вложением отправляемого груза являются «личные вещи», в описи вложения имеется указание на то, что она относится к накладной № [REDACTED], никаких расшифровок относительно наименования личных вещей, ассортимента, марки, стоимости вещей не имеется.

Как следует из обжалуемых судебных постановлений, груз от истца принят с наименованием «сборный груз» только по количественным характеристикам, при этом товарно-сопроводительные документы не оформлялись, проверка внутреннего вложения не осуществлялась, какая-либо опись вложения в грузовые места не составлялась.

Груз застрахован на основании генерального договора страхования грузов от 1 февраля 2018 г. № [REDACTED], заключенного между АО «Группа Ренессанс Страхование» (страховщик) и ООО «Деловые линии» (страхователь) (далее – договор страхования), условия страхования определены в Правилах комплексного страхования грузов, утвержденных приказом генерального

директора ООО «Группа Ренессанс Страхование» от 30 октября 2017 г. № 138 (далее – Правила страхования), являющихся неотъемлемой частью генерального договора страхования.

Согласно пункту 1.2 договора страхования страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в настоящем договоре события (страхового случая) оплатить страхователю либо иному лицу, в пользу которого заключен договор, причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе (грузе) в пределах согласованной сторонами суммы (страховой суммы).

Страховое возмещение выплачивается на основании заявления страхователя (выгодоприобретателя) о выплате страхового возмещения и документов, подтверждающих действительную стоимость застрахованного груза: товарных накладных, инвойсов, спецификаций, документов, подтверждающих оплату и порядок оплаты товара, и/или иных документов, позволяющих достоверно установить действительную стоимость груза (пункты 8.1, 8.1.3 Правил страхования).

Согласно пункту 8.3.2 Правил страхования страховое возмещение в случае полной гибели или утраты части груза устанавливается в размере действительной стоимости погибшей либо утраченной части застрахованного, подтвержденной документально, за вычетом стоимости годных остатков, если договором страхования не предусмотрено иное.

В соответствии с приложением 7 к договору страхования под документами, подтверждающими действительную стоимость груза, понимаются документы, составленные в соответствии с действующим законодательством, содержащие информацию, позволяющую идентифицировать застрахованный груз и определить его стоимость.

Пунктом 5.4 договора страхования предусмотрено, что для грузов, принадлежащих физическому лицу и предназначенных для личного, семейного, домашнего или иного пользования, не связанного с предпринимательской деятельностью, стоимость которых не может быть подтверждена документально, установлен лимит возмещения (максимальная сумма выплаты страхового возмещения) в размере 50 (пятьдесят) руб. за один килограмм утраченного, погибшего, поврежденного груза, но в любом случае не более 50 000 руб. по одному грузу и не более суммы, заявленной выгодоприобретателем в претензии к страховщику.

3 ноября 2018 г. при выдаче груза сторонами составлен коммерческий акт, в соответствии с которым установлено отсутствие 19 мест. В дальнейшем часть груза была найдена, в связи с чем 9 ноября 2018 г. составлен акт об отсутствии 4 грузовых мест. Коммерческий акт не содержит перечня доставленного и утраченного имущества.

По результатам рассмотрения претензии АО «Группа Ренессанс Страхование» истцу перечислена страховая выплата в размере 28 254,64 руб.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что при передаче ООО «Деловые линии» груза содержимое упаковки не досматривалось, сверка груза с товарными накладными не производилась, сопроводительные документы на груз не передавались, в накладной груз поименован как «сборный груз», установить, что для перевозки были переданы именно вещи, указанные в представленной истцом описи, не представляется возможным.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции и, указав, что действиями ответчиков нарушены права истца как потребителя, отменил решение суда первой инстанции и частично удовлетворил исковые требования.

Суд кассационной инстанции оставил апелляционное определение без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Как следует из пунктов 1, 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 данного кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 801 этого же кодекса по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента – грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза.

Договором транспортной экспедиции могут быть предусмотрены обязанности экспедитора организовать перевозку груза транспортом и по маршруту, избранными экспедитором или клиентом, обязанность экспедитора заключить от имени клиента или от своего имени договор (договоры) перевозки груза, обеспечить отправку и получение груза, а также другие обязанности, связанные с перевозкой.

В качестве дополнительных услуг договором транспортной экспедиции может быть предусмотрено осуществление таких необходимых для доставки груза операций, как получение требующихся для экспорта или импорта документов, выполнение таможенных и иных формальностей, проверка количества и состояния груза, его погрузка и выгрузка, уплата пошлин, сборов и других расходов, возлагаемых на клиента, хранение груза, его получение в пункте назначения, а также выполнение иных операций и услуг, предусмотренных договором.

В соответствии с договором обязанности экспедитора могут исполняться перевозчиком (пункт 2 статьи 801 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 805 названного кодекса, если из договора транспортной экспедиции не следует, что экспедитор должен исполнить свои обязанности лично, экспедитор вправе привлечь к исполнению своих обязанностей других лиц. Возложение исполнения обязательства на третье лицо не освобождает экспедитора от ответственности перед клиентом за исполнение договора.

За неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по договору экспедиции экспедитор несет ответственность по основаниям и в размере, которые определяются в соответствии с правилами главы 25 данного кодекса (пункт 1 статьи 803 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Федеральным законом от 30 июня 2003 г. № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» (далее – Закон о транспортной экспедиции) определяется порядок осуществления транспортно-экспедиционной деятельности – порядок оказания услуг по организации перевозок грузов любыми видами транспорта и оформлению перевозочных документов,

документов для таможенных целей и других документов, необходимых для осуществления перевозок грузов (статья 1).

Согласно пункту 4 Правил транспортно-экспедиционной деятельности, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 8 сентября 2006 г. № 554, транспортно-экспедиционные услуги – это услуги по организации перевозки груза, заключению договоров перевозки груза, обеспечению отправки и получения груза, а также иные услуги, связанные с перевозкой груза.

Содержание прав и обязанностей экспедитора и их соотношение с правами и обязанностями перевозчика определяются в зависимости от условий договора (пункт 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июля 2018 г. № 26 «О некоторых вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции»).

Экспедитор несет ответственность за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза на основании пункта 2 статьи 6 и статьи 7 Закона о транспортной экспедиции в случаях фактического осуществления перевозки собственным транспортным средством или оформления своего транспортного документа на груз либо выражения иным образом намерения гарантировать сохранную доставку груза, в том числе приняв на себя ручательство за исполнение перевозки.

При этом наряду с возмещением установленного ущерба, вызванного утратой, недостачей или повреждением (порчей) груза, отправителю (получателю) возвращаются денежные средства, оплаченные им за перевозку утраченного, недостающего, испорченного или поврежденного груза, если эта провозная плата не входит в стоимость груза (пункт 3 статьи 796 Гражданского кодекса Российской Федерации).

На экспедитора не может быть возложена ответственность за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза перевозчиком, если в силу договора экспедитор обязан выполнять только такие отдельные функции грузоотправителя, как, например, осуществление расчетов с перевозчиком либо подготовка документов, необходимых для перевозки.

В пункте 26 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что при квалификации правоотношений участников спора необходимо исходить из признаков договора, предусмотренных главами 40, 41 Гражданского кодекса Российской Федерации, независимо от наименования договора, названия его сторон и т.п.

В силу пункта 1 статьи 307¹ и пункта 3 статьи 420 Гражданского кодекса Российской Федерации к договорным обязательствам общие положения об обязательствах применяются, если иное не предусмотрено правилами об отдельных видах договоров, содержащимися в Гражданском кодексе Российской Федерации и иных законах, а при отсутствии таких специальных правил – общими положениями о договоре. Поэтому при квалификации договора для решения вопроса о применении к нему правил об отдельных видах договоров (пункты 2 и 3 статьи 421 ГК РФ) необходимо прежде всего учитывать существо законодательного регулирования соответствующего вида обязательств и признаки договоров, предусмотренных законом или иным правовым актом, независимо от указанного сторонами наименования квалифицируемого договора, названия его сторон, наименования способа исполнения и т.п.

С учетом приведенных норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, разрешая вопрос о возможности применения при рассмотрении настоящего дела положений пункта 3 статьи 796 Гражданского кодекса Российской Федерации и возложения на ООО «Деловые линии» обязанности возратить уплаченную Волковым В.Н. провозную плату, суду надлежало определить объем принятых ответчиком на себя обязанностей по заключенному с истцом договору и дать этому договору надлежащую правовую квалификацию.

Судом апелляционной инстанции это выполнено не было.

Как усматривается из накладной (экспедиторской расписки) от 18 октября 2018 г. № [REDACTED], ООО «Деловые линии» приняло на себя обязательство оказать Волкову В.Н. услуги по организации доставки груза из г. Зеи Амурской области в [REDACTED] Ленинградской области стоимостью 145 246 руб., страхованию груза стоимостью 1 355 руб., а также по информированию отправителя о статусе и местонахождении груза стоимостью 10 руб.

В подтверждение принятия груза к перевозке ответчик выдал накладную от 17 октября 2018 г. № [REDACTED].

При таких обстоятельствах вывод суда апелляционной инстанции о том, что в случае утраты перевозимого груза с ООО «Деловые линии» не может быть взыскана уплаченная Волковым В.Н. стоимость услуги по доставке груза, противоречит названным положениям Гражданского кодекса Российской Федерации и Закона о транспортной экспедиции.

Кроме того, в силу положений абзаца второго части 1 статьи 327¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд

апелляционной инстанции оценивает имеющиеся в деле, а также дополнительно представленные доказательства. Дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными. О принятии новых доказательств суд апелляционной инстанции выносит определение.

В нарушение данной процессуальной нормы судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда сослалась на доказательство, которое не было предметом исследования в суде первой инстанции и не принималось судом апелляционной инстанции в качестве дополнительного доказательства.

Так, судом апелляционной инстанции установлено, что согласно пункту 10.26.4 договора страхования сумма выплаты страхового возмещения в части компенсации расходов выгодоприобретателя, связанных с оплатой услуг по транспортировке груза, в случае признания произошедшего события страховым случаем определяется страховщиком как 100% суммы расходов на услуги по перевозке груза, зафиксированных в приемной накладной и/или экспедиторской расписке страхователя, но не более суммы требований, указанных выгодоприобретателем в претензии к страхователю/страховщику.

К расходам выгодоприобретателя, связанным с оплатой услуг по транспортировке груза, относятся все услуги, указанные в накладной страхователя, как непосредственно связанные с перевозкой груза из пункта отправления в пункт назначения, так и все дополнительные услуги, такие как въезд на терминал, информирование о статусе груза, дополнительная обработка груза, дополнительная упаковка груза и др., исключая услуги по страхованию.

Вместе с тем, отказывая в удовлетворении требования истца о взыскании с АО «Группа Ренессанс Страхование» возмещения всей суммы расходов, связанных с транспортировкой груза, суд апелляционной инстанции руководствовался дополнительным соглашением № 1 к вышеуказанному договору страхования, согласно которому расходы на перевозку груза, зафиксированные в приемной накладной, подлежат возмещению пропорционально доле расходов на транспортировку соответствующей недостающей части груза.

Однако из материалов дела следует, что данное дополнительное соглашение ни в суде первой, ни в суде апелляционной инстанции представлено не было, к материалам дела не приобщалось и судами не исследовалось.

Допущенные судебной коллегией по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда нарушения норм права повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя.

Кассационный суд общей юрисдикции ошибки суда апелляционной инстанции не исправил.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм права, которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела, вследствие чего апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 16 февраля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 30 июня 2021 г. подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В соответствии со статьей 390¹³ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении. В интересах законности Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления. При этом суд не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются.

По смыслу приведенных положений закона, суд кассационной инстанции вправе отменить не только те судебные постановления, просьба об отмене которых непосредственно содержится в кассационной жалобе, но и неразрывно связанные с обжалуемым судебным постановлением другие судебные постановления, без отмены которых невозможна защита прав, свобод и законных интересов, нарушенных обжалуемым судебным постановлением, в частности принятые в соответствии с обжалуемым судебным постановлением последующие судебные акты.

По настоящему делу после принятия апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 16 февраля 2021 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 30 июня 2021 г. постановлено определение Московского районного суда Санкт-Петербурга от 19 октября 2021 г. о взыскании судебных расходов, которое также подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 16 февраля 2021 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 30 июня 2021 г. и определение Московского районного суда Санкт-Петербурга от 19 октября 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи