



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ21-1045

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

1 февраля 2022 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре

Кириллова В.С.
Сибиле Г.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Коротаева Валентина Антоновича об отмене решения квалификационной коллегии судей Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 28 мая 2021 г. о прекращении его отставки судьи Нижневартковского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 22 сентября 2021 г., которым указанное решение оставлено без изменения,

установил:

решением квалификационной коллегии судей Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее также – Коллегия, ККС Ханты-Мансийского автономного округа – Югры) от 28 мая 2021 г. прекращена отставка судьи Нижневартковского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Коротаева В.А. на основании подпункта 2 пункта 6 статьи 15 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с несоблюдением запретов и ограничений, предусмотренных пунктами 3 и 4 статьи 3 этого закона.

Решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 22 сентября 2021 г. решение квалификационной коллегии судей Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 28 мая 2021 г. оставлено без изменения.

Коротаев В.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением об отмене указанных решений,

ссылаясь на то, что деятельностью, несовместимой со статусом судьи в отставке, не занимался, оспариваемое решение квалификационной коллегии судей нарушает его право на пребывание в отставке и пенсионное обеспечение.

В обоснование своего требования административный истец указывает, что при исполнении им трудовых обязанностей в муниципальном автономном учреждении г. Нижневартовска «Молодёжный центр» (далее также – МАУ г. Нижневартовска «Молодёжный центр» по должности ведущего юрисконсульта он не нарушал запретов и ограничений, предусмотренных Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации». С должностной инструкцией, содержащей такую должностную обязанность, как представление интересов учреждения в государственных органах и судах, он был ознакомлен под угрозой ответственности за неисполнение трудового законодательства, однако фактически данные обязанности с согласия руководства не исполнял. Причиной обращения директора МАУ г. Нижневартовска «Молодёжный центр» К [] в ККС Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с заявлением о прекращении его отставки судьи послужил межличностный конфликт. Такое обращение, по его мнению, является формой внесудебного давления, обусловленной знакомством К [] с членами Коллегии. Из представленного им заключения специалиста следует, что заявление К [] и заключение ККС Ханты-Мансийского автономного округа – Югры составлены одним и тем же лицом.

Отмечает, что им также не осуществлялась оплачиваемая деятельность в филиале государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Тюменский государственный нефтегазовый университет» в г. Нижневартовске (далее – филиал Тюменского государственного нефтегазового университета в г. Нижневартовске) в мае 2007 г. Документы, принятые в качестве доказательств факта осуществления им оплачиваемой деятельности, оформлены с нарушениями и не могут определять его виновность. Кроме того, на него как судью, находящегося в отставке, подлежит распространению срок давности привлечения судьи к ответственности. Как полагает Коротаев В.А., Коллегией сделаны неправильные выводы о стаже его работы в должности судьи и том, что он не мог заниматься оплачиваемой деятельностью, кроме научной и педагогической, до августа 2014 г., поскольку в соответствии с абзацем вторым пункта 2 статьи 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» его стаж работы в должности судьи в г. Нижневартовске, то есть в местности, приравненной к районам Крайнего Севера, в льготном исчислении составляет более 21 года.

Квалификационная коллегия судей Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в письменных возражениях заявили о рассмотрении административного искового заявления по существу без участия их представителей, указав, что оспариваемые решения являются законными и обоснованными, приняты в соответствии с действующим законодательством.

В судебное заседание административный истец Коротаев В.А. не явился, заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Обсудив доводы административного истца Коротаева В.А., письменные возражения квалификационной коллегии судей Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, исследовав и оценив представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации находит административное исковое заявление не подлежащим удовлетворению.

Согласно статье 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы (пункт 1).

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 15 приведённого закона отставкой судьи признаётся почётный уход или почётное удаление судьи с должности. За лицом, пребывающим в отставке, сохраняются звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу. Каждый судья имеет право на отставку по собственному желанию независимо от возраста. Судья считается ушедшим или удалённым в отставку, если его полномочия прекращены по основаниям, предусмотренным подпунктами 1, 2, 4, 9 и 11 пункта 1 статьи 14 данного закона.

Сохраняя за судьёй в отставке звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу, Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» одновременно устанавливает обязанность соблюдения пребывающими в отставке судьями определённых запретов и ограничений.

Законом закреплено, что судья не вправе замещать иные государственные должности, должности государственной службы, муниципальные должности, должности муниципальной службы, быть третейским судьёй, арбитром (подпункт 1 пункта 3 статьи 3), заниматься другой оплачиваемой деятельностью, кроме педагогической, научной и иной творческой деятельности (подпункт 5 пункта 3 статьи 3), быть поверенным или представителем (кроме случаев законного представительства) по делам физических или юридических лиц (подпункт 6 пункта 3 статьи 3).

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 20 декабря 2016 г. № 2706-О, такое регулирование, будучи основанным на особом статусе судьи, не может оцениваться как несоразмерное ограничение конституционных прав граждан – судей в отставке и как не согласующееся со статьёй 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации. К тому же от самого судьи, пребывающего в отставке, зависит выбор – сохранить указанный статус или продолжить профессиональную деятельность в иных формах (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 5 марта 2009 г. № 434-О-О, 435-О-О, от 19 мая 2009 г. № 499-О-О и 511-О-О).

Доводы Коротаева В.А. о неправильном толковании ККС Ханты-Мансийского автономного округа – Югры норм права, неверной оценке

фактических обстоятельств, необоснованной ссылке административного ответчика при вынесении решения на пункты 3 и 4 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» лишены правовых оснований.

Согласно подпункту 2 пункта 6 статьи 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» отставка судьи прекращается в случае несоблюдения им запретов и ограничений, предусмотренных пунктами 3 и 4 статьи 3 этого закона.

При этом в силу пункта 4 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» (в редакциях федеральных законов от 25 декабря 2008 г. № 274-ФЗ, от 27 сентября 2009 г. № 219-ФЗ) судья, пребывающий в отставке и имеющий стаж работы в должности судьи не менее 20 лет либо достигший возраста 55 (для женщин – 50) лет, вправе работать в органах государственной власти, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, в профсоюзных и иных общественных объединениях, а также в качестве помощника депутата Государственной Думы или члена Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации либо помощника депутата законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации, но не вправе занимать должности прокурора, следователя и дознавателя, заниматься адвокатской и нотариальной деятельностью.

На основании Федерального закона от 4 июня 2014 г. № 143-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с изменением подведомственности некоторых категорий дел, рассматриваемых судами общей юрисдикции и арбитражными судами», введённого в действие 6 августа 2014 г., в абзац первый пункта 4 статьи 3 указанного закона кроме прочего внесено изменение о том, что на судью, пребывающего в отставке, не распространяются требования, установленные подпунктом 1 (в части, касающейся замещения государственных должностей, должностей государственной службы, муниципальных должностей, должностей муниципальной службы) пункта 3 данной статьи.

Федеральным законом от 29 декабря 2015 г. № 409-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 3 части 1 статьи 6 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» в связи с принятием Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» пункт 4 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» изложен в новой редакции, согласно которой в его втором абзаце закреплена норма о том, что на судью, пребывающего в отставке, независимо от возраста и судейского стажа не распространяются требования, установленные подпунктами 1, 11 и 12 пункта 3 названной статьи.

Данные изменения вступили в силу 1 сентября 2016 г.

Федеральным законом от 4 июня 2018 г. № 133-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и

признании утратившей силу части 15 статьи 5 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с принятием Федерального закона «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», вступившим в силу с 3 сентября 2018 г., судье, пребывающему в отставке и имеющему стаж работы в должности судьи не менее 20 лет либо достигший возраста 55 лет (для женщин – 50 лет), разрешено занимать должность уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг (статья 3).

Исходя из данного законоположения в обозначенных редакциях в указанных в нём органах и на должностях вправе были работать только судьи, пребывающие в отставке и имеющие стаж работы в должности судьи не менее 20 лет либо достигшие возраста 55 (для женщин – 50) лет, которые при этом не могли занимать должности прокурора, следователя и дознавателя, заниматься адвокатской и нотариальной деятельностью.

Иные судьи, пребывающие в отставке, на которых не распространялось действие абзаца первого пункта 4 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», обязаны были соблюдать ограничения, установленные в качестве общего требования к судьям подпунктами 1 и 5 пункта 3 статьи 3 данного закона.

По смыслу пунктов 3 и 4 статьи 3 названного закона в их нормативном единстве следует, что в пункте 3 установлен общий запрет для судьи заниматься другой оплачиваемой работой, кроме педагогической, научной и иной творческой деятельности, а в пункте 4 перечислены исчерпывающие случаи, когда судья, пребывающий в отставке, может выполнять оплачиваемую работу.

Согласно пункту 6 статьи 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» отставка судьи прекращается в случае несоблюдения запретов и ограничений, предусмотренных пунктами 3 и 4 статьи 3 этого закона (подпункт 2). Решение о прекращении отставки судьи принимается соответствующей квалификационной коллегией судей по собственной инициативе по месту прежней работы или постоянного места жительства судьи, пребывающего в отставке, либо по представлению органа судейского сообщества или председателя суда по месту прежней работы судьи, пребывающего в отставке (пункт 7 указанной статьи).

Коротаев В.А., [] г.р., 7 апреля 1986 г. был избран народным судьёй, приказом по отделу юстиции Тюменского облизполкома от 10 апреля 1986 г. № 24 зачислен в штат Нижневартовского городского суда, где проработал до 5 июня 2000 г. – до истечения срока полномочий. Стаж работы Коротаева В.А. в должности судьи составляет 14 лет 2 месяца, стаж работы по юридической профессии – 22 года 11 месяцев. Возраста 55 лет Коротаев В.А. достиг [] г.

Пребывая в отставке, сохраняя принадлежность к судейскому сообществу, Коротаев В.А. не соблюдал установленные законом запреты и ограничения.

Обстоятельства, связанные с несоблюдением Коротаевым В.А. установленных законом «О статусе судей в Российской Федерации» запретов и ограничений, установлены в ходе проведённой проверки по заявлению директора МАУ г. Нижневартовска «Молодёжный центр» К [] об осуществлении судьёй в отставке Коротаевым В.А. профессиональной деятельности, несовместимой со статусом судьи.

По результатам проверки, проведённой по поручению Коллегии, установлены факты нарушения судьёй в отставке Коротаевым В.А. пунктов 3 и 4 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и составлено соответствующее заключение. Решением Коллегии от 26 марта 2021 г. утверждено заключение по результатам проверки, проведённой в отношении судьи Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в отставке Коротаева В.А.

Так, проверкой установлено, что в мае 2007 г. Коротаев В.А. осуществлял оплачиваемую деятельность в филиале Тюменского государственного нефтегазового университета в г. Нижневартовске, что подтверждается, в частности, сведениями, представленными налоговым органом, в соответствии с которыми в мае 2007 г. Коротаев В.А. получил доход в размере [] рублей от ГОУ ВПО ТЮМГНГУ по коду 2010 (выплаты по договорам гражданско-правового характера (за исключением авторских вознаграждений), ответом директора филиала ТИУ в г. Нижневартовске от 18 марта 2021 г., из которого следует, что в период с 1 по 31 мая 2007 г. Коротаев В.А. работал в данном учреждении по договору возмездного оказания услуг, ему выплачено вознаграждение с удержанием 13 % НДФЛ (материал Коллегии: т. 1, л.д. 116; т. 2, л.д. 16–17).

Согласно платёжному поручению от 28 мая 2007 г. № 581 в Ханты-Мансийский банк было переведено [] рублей, в качестве назначения платежа отражено, что данная денежная сумма является оплатой по договору подряда 10 от 9 января 2007 г. по акту выполненных работ от 23 мая 2007 г. на пластиковую карту maestro *** [] Коротаева В.А. В соответствии с ответом публичного акционерного общества Банка « [] [] [] » от 20 апреля 2021 г. № 39711 к данной пластиковой карте открыт счёт, выпиской по которому подтверждён перевод указанной денежной суммы на карту Коротаева В.А. (этот же материал, т. 2, л.д. 50, 64, 78).

Доказательств, свидетельствующих об осуществлении Коротаевым В.А. в мае 2007 г. педагогической или научной деятельности, в материалы дела не представлено.

Кроме того, Коротаев В.А. осуществлял трудовую деятельность с 25 февраля 2020 г. в МАУ г. Нижневартовска «Молодёжный центр» в должности ведущего юрисконсульта с обязательством представлять интересы учреждения в суде, арбитражном суде, а также в государственных и

общественных организациях при рассмотрении правовых вопросов, ведению судебных и арбитражных дел, что подтверждается трудовым договором от 25 февраля 2020 г. № 19 и должностной инструкцией ведущего юрисконсульта (материал Коллегии: т. 1, л.д. 3–5, 85–88; т. 2, л.д. 8–12).

Установив факты несоблюдения Коротаевым В.А. как судьёй, пребывающим в отставке, предписанных законом запретов и ограничений, ККС Ханты-Мансийского автономного округа – Югры правомерно прекратила его отставку судьи по основанию, предусмотренному подпунктом 2 пункта 6 статьи 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Изложенные в оспариваемом решении выводы основаны на нормах закона и подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Принимая решение о несоблюдении запретов и ограничений, судья, пребывающий в отставке, должен осознавать и последствия своего выбора, к которому относятся фактический отказ от принадлежности к судейскому сообществу и юридическое прекращение его отставки судьи в силу императивных правил подпункта 2 пункта 6 статьи 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» на основании решения квалификационной коллегии судей по месту прежней работы или постоянного места жительства судьи, пребывающего в отставке.

Доводы административного истца об исчислении стажа его работы судьёй без учёта обстоятельств осуществления им судейских полномочий в местности, приравненной к районам Крайнего Севера, предусматривающей льготное исчисление стажа, основаны на неправильном толковании норм права, поскольку положения пункта 4 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», устанавливающие виды оплачиваемой деятельности, которой судья, пребывающий в отставке и имеющий стаж работы в должности судьи не менее 20 лет либо достигший возраста 55 лет (для женщин – 50 лет), вправе заниматься, не предполагают исчисление такого стажа иначе чем календарным способом. Особые правила исчисления времени работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях данной нормой не предусмотрены.

Утверждение Коротаева В.А. о нарушении его пенсионных прав вследствие получения социальной пенсии по старости, которая по размеру значительно меньше получаемого им ранее пожизненного содержания, является необоснованным, поскольку такой порядок пенсионного обеспечения предусмотрен действующим законодательством, что само по себе нарушением права являться не может.

Доводы административного истца о том, что конкретизация его вины выражается лишь в подписании трудового договора и должностной инструкции при том, что оформление трудовых отношений в рамках требований действующего законодательства не образует признаков нарушения статуса судьи в отставке, а также о том, что фактически представителем МАУ

г. Нижневартовска «Молодёжный центр» он не являлся, не свидетельствуют о соблюдении им установленных законом ограничений.

Находясь в отставке, судья должен соотносить свои действия с требованиями, предъявляемыми к судьям законодательством Российской Федерации. Заключая договор, Коротаев В.А. принял на себя обязанность соблюдения его условий в полном объёме, в том числе дал согласие на участие в деятельности, которая ему запрещена законом.

Особый статус судебной власти в обществе обязывает её представителей проявлять должную осмотрительность, честность и достоинство в своих поступках, поскольку действия представителя судебной власти воспринимаются обществом как выражение авторитета судебной власти, за которую несёт ответственность не только тот, кто её выражает, но и весь институт правосудия.

Ссылка Коротаева В.А. на принятие квалификационной коллегией судей решения о прекращении его отставки судьи по истечении установленных законом сроков давности привлечения к дисциплинарной ответственности также лишена правовых оснований.

Прекращение отставки судьи не является мерой дисциплинарной ответственности, исчерпывающий перечень которых приведён в статье 12¹ Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации». Следовательно, при принятии квалификационной коллегией судей решения о прекращении отставки судьи указанные в пункте 6 статьи 12¹ названного закона сроки не подлежат применению. Исключение из этого правила предусмотрено только подпунктом 1 пункта 6 статьи 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», однако сформулированное в данной норме основание прекращения отставки судьи к административному истцу не применялось.

Подлежит отклонению утверждение административного истца на ненадлежащее оформление документов, принятых в качестве доказательств осуществления им оплачиваемой деятельности. Доказательства, подтверждающие указанные выше обстоятельства, получены в ходе проверки по запросам Коллегии в уполномоченные органы, надлежащим образом оценены административным ответчиком в их совокупности, противоречий в содержащейся в них информации не установлено.

Иные доводы административного иска и дополнения к нему направлены на иную оценку доказательств, изложенных в оспариваемом решении выводов ККС Ханты-Мансийского автономного округа – Югры не опровергают и не могут являться основаниями для признания его незаконным.

В соответствии с пунктом 7 статьи 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» решение о прекращении отставки судьи принимается соответствующей квалификационной коллегией судей по собственной инициативе по месту прежней работы или постоянного места жительства судьи, пребывающего в отставке, либо по представлению органа

судейского сообщества или председателя суда по месту прежней работы судьи, пребывающего в отставке.

Решение ККС Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 28 мая 2021 г. принято с учётом полномочий данного органа, определённых в статье 19 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», с соблюдением порядка, предусмотренного статьёй 23 этого закона, а также статьями 18, 19 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации от 22 марта 2007 г., с использованием процедуры тайного голосования, в правомочном составе, из присутствовавших на заседании 12 членов Коллегии более двух третей проголосовали за прекращение отставки судьи.

В свою очередь, решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 22 сентября 2021 г. носит факультативный характер и в силу пункта 6 статьи 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» может быть оспорено в суде только по мотивам нарушения процедуры его вынесения.

Подобных нарушений Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации не допущено, и на их наличие административный истец не ссылается.

При изложенных обстоятельствах административное исковое заявление Коротаева В.А. не подлежит удовлетворению согласно пункту 2 части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Коротаева Валентина Антоновича об отмене решения квалификационной коллегии судей Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 28 мая 2021 г. о прекращении его отставки судьи Нижневартковского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 22 сентября 2021 г., которым указанное решение оставлено без изменения, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.С. Кириллов