



77RS0009-01-2019-012455-53

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ21-179-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 февраля 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Горшкова В.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – ГК «АСВ»), действующей в интересах общества с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «АйМаниБанк» к Ипати Анастасии Анатольевне о взыскании задолженности по кредитному договору по кассационной жалобе Ипати Анастасии Анатольевны на определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 5 февраля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 июня 2021 г. об отказе в восстановлении пропущенного срока для подачи кассационной жалобы на решение Зюзинского районного суда г. Москвы от 20 декабря 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 сентября 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав Ипати А.А. и её представителя Безногову Е.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ипати А.А. обратилась во Второй кассационный суд общей юрисдикции с кассационной жалобой на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 сентября 2020 г., одновременно приложив заявление о восстановлении пропущенного срока её подачи.

Определением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 5 февраля 2021 г. в удовлетворении заявления Ипати А.А. о восстановлении срока подачи кассационной жалобы отказано, кассационная жалоба возвращена без рассмотрения по существу.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 июня 2021 г. определение судьи от 5 февраля 2021 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем поставлен вопрос об отмене определения судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 5 февраля 2021 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 июня 2021 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 23 декабря 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

По мнению заявителя, такие нарушения норм процессуального права допущены судом кассационной инстанции при вынесении обжалуемых судебных постановлений.

Как установлено судом и следует из материалов дела, решением Зюзинского районного суда г. Москвы от 20 декабря 2019 г. в удовлетворении исковых требований государственной корпорации «АСВ», действующей в интересах общества с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «АйМаниБанк», отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 сентября 2020 г. решение суда отменено, исковые требования удовлетворены частично.

25 января 2021 г. Ипати А.А. поданы кассационная жалоба на указанное выше апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда и заявление о восстановлении пропущенного срока её подачи.

Отказывая в удовлетворении заявления о восстановлении срока подачи кассационной жалобы, судья кассационного суда общей юрисдикции указал, что Ипати А.А. присутствовала при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции, знала результат рассмотрения апелляционной жалобы, ей были разъяснены порядок и сроки обжалования судебных постановлений в кассационном порядке.

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции согласилась с такими выводами, дополнительно сославшись на то, что Ипати А.А. не представлено доказательств обращения в суд с просьбой получить копию апелляционного определения либо ознакомиться с материалами дела в пределах трёхмесячного срока с даты вступления обжалуемого судебного акта в силу.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями при разрешении вопроса о восстановлении процессуального срока допущены существенные нарушения норм права.

Согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Одной из гарантий реализации гражданином права на судебную защиту является возможность восстановления пропущенного по уважительной причине процессуального срока на обращение в суд.

В соответствии со статьёй 376¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление могут быть поданы в кассационный суд общей юрисдикции в срок, не превышающий трёх месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного постановления (часть 1).

Срок подачи кассационных жалобы, представления в кассационный суд общей юрисдикции, пропущенный по причинам, признанным судом уважительными, может быть восстановлен судьёй соответствующего суда кассационной инстанции (часть 2).

В силу статьи 112 данного кодекса лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен (часть 1).

Пропущенные процессуальные сроки подачи кассационных или надзорных жалоб, представлений могут быть восстановлены только в исключительных случаях, если суд признает уважительными причины их пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи кассационной или надзорной жалобы в установленный срок (тяжёлая болезнь лица, подающего жалобу, его беспомощное состояние и другое), и эти обстоятельства имели место в период не позднее одного года со дня

вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу (часть 6).

Из приведённых норм процессуального права следует, что в случае пропуска лицом срока подачи кассационной жалобы он может быть восстановлен судом при наличии уважительных причин, перечень которых, содержащийся в части 6 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не является исчерпывающим. Уважительными причинами могут быть признаны не только обстоятельства, относящиеся к личности заявителя, такие как тяжёлая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п., но и обстоятельства, объективно препятствовавшие лицу, добросовестно пользующемуся своими процессуальными правами, реализовать право на обжалование судебного постановления в установленный законом срок.

Вопрос о возможности восстановления заявителю пропущенного процессуального срока решается судом в каждом конкретном случае на основе установления и исследования фактических обстоятельств дела и оценки представленных доказательств по правилам, установленным статьями 67 и 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. При этом суд обязан оценивать все приведённые заявителем в обоснование уважительности причин пропуска срока доводы и исчерпывающим образом мотивировать свои выводы по данному вопросу в определении суда.

Таким образом, суд, действуя в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения с учётом необходимости обеспечения баланса прав и законных интересов участников гражданского судопроизводства, соблюдения их гарантированных прав и требований справедливости, оценивая, является ли то или иное обстоятельство достаточным для принятия решения о восстановлении пропущенного процессуального срока для обжалования судебных актов, не должен действовать произвольно, а обязан проверять и учитывать всю совокупность обстоятельств конкретного дела, не позволивших лицу своевременно обратиться в суд с кассационной жалобой.

По настоящему делу заявитель указывает, что мотивированное решение в адрес ответчика не направлялось, несмотря на подачу ею 19 октября 2020 г. соответствующего заявления через интернет-портал ГАС «Правосудие», на которое ответа получено не было. Также не было получено ответа на ходатайство об ознакомлении с протоколом судебного заседания или о вручении его копии от той же даты.

В силу части 1¹ статьи 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации исковое заявление, заявление, жалоба, представление и иные документы могут быть поданы в суд на бумажном носителе или в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, посредством заполнения формы, размещённой на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Согласно приказу Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 27 декабря 2016 г. № 251 «Об утверждении Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа» документы в электронном виде подаются через личный кабинет пользователя, созданный в разделе «Подача процессуальных документов в электронном виде» официального сайта суда, который расположен на интернет-портале ГАС «Правосудие» (www.sudrf.ru) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (пункт 2.1.1).

После направления документов в суд пользователю в личный кабинет приходит уведомление о поступлении документов в информационную систему, содержащее дату и время поступления документов (п. 4.2).

В целях определения момента подачи документов дата и время поступления документов в информационную систему фиксируются автоматически, по общему правилу определяются по московскому времени и учитываются судом при рассмотрении вопроса о соблюдении срока для направления обращения в суд согласно процессуальному законодательству Российской Федерации (пункт 4.3).

Просмотр документов, поданных в суд в электронном виде, осуществляется работником аппарата суда, ответственным за приём документов в электронном виде, который должен убедиться в том, что документы, поступившие в информационную систему, адресованы суду, доступны для прочтения, оформлены в соответствии с Порядком подачи документов, включая соблюдение требования о наличии графической подписи лица в электронном образе обращения в суд, требований к электронной подписи. Если данные условия соблюдены, пользователю в личный кабинет направляется уведомление о получении судом поданных в электронном виде документов. В уведомлении указываются наименование суда, направляющего уведомление, наименования полученного обращения в суд и прилагаемых документов, дата и время поступления обращения в информационную систему и дата и время его получения судом. В уведомлении также может указываться номер соответствующего судебного дела (производства).

Если названные условия не соблюдены, пользователю направляется уведомление о том, что документы не могут быть признаны поступившими в суд. В уведомлении указываются причины, в силу которых документы не могут считаться поступившими в суд (пункт 4.4).

Как видно из скриншота личного кабинета официального портала судов общей юрисдикции г. Москвы, 19 октября 2020 г. в Московский городской суд Ипати А.А. направила заявление о составлении мотивированного решения и ходатайство об ознакомлении с протоколом судебного заседания, которые были зарегистрированы в системе.

Данных о том, был ли дан заявителю какой-либо ответ, материалы дела не содержат.

Кроме того, при рассмотрении заявления Ипати А.А. о восстановлении пропущенного срока для подачи кассационной жалобы кассационным судом общей юрисдикции не учтено, что сведений о дате изготовления мотивированного апелляционного определения, а также о том, направлялась ли копия апелляционного определения заявителю, материалы дела не содержат.

Таким образом, материалы дела не располагают сведениями о том, какой срок на подачу кассационной жалобы в действительности имелся у заявителя.

Согласно штампу на сопроводительном письме, которое в материалах дела следует за апелляционным определением, дело возвратилось в Зюзинский районный суд г. Москвы только 14 октября 2020 г.

При таких обстоятельствах отказ в восстановлении заявителю срока на кассационное обжалование противоречит приведённым выше нормам процессуального права и нарушает гарантированное Конституцией Российской Федерации право на судебную защиту.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 5 февраля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 июня 2021 г. и принять новое судебное постановление о восстановлении Ипати А.А. пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 5 февраля 2021 г., а также определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 июня 2021 г. отменить и принять новое судебное постановление по вопросу о восстановлении процессуального срока.

Восстановить Ипати Анастасии Анатольевне процессуальный срок подачи кассационной жалобы на решение Зюзинского районного суда г. Москвы от 20 декабря 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 сентября 2020 г. по делу иску государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов», действующей в интересах общества с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «АйМаниБанк», к Ипати Анастасии Анатольевне о взыскании задолженности по кредитному договору.

Кассационную жалобу Ипати Анастасии Анатольевны вместе с делом направить во Второй кассационный суд общей юрисдикции для выполнения действий, предусмотренных статьей 378¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Судьи